

**PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA**

**L E G E**

**pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

**Art. I.** – Articolul 75<sup>1</sup> din Legea nr. 548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1995, nr. 56–57, art. 624), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatele (12) – (14) după cum urmează:

„(12) La stabilirea încălcărilor ce conțin indici ai unei infracțiuni, în actul privind rezultatele controlului se indică exact cuantumul prejudiciul cauzat prin încălcările admise și măsura de remediere privind înlăturarea acestor încălcări, cu sesizarea organului de urmărire penală conform alineatului (14). Termenul de executare a măsurii de remediere în acest caz nu poate depăși 30 de zile.

(13) Sesizarea organului de urmărire penală cu privire la existența indicilor de infracțiune se face printr-un denunț, care se transmite acestuia în termen de 5 zile lucrătoare de la data expirării termenului stabilit pentru executarea măsurii de remediere. La denunț se anexează actul privind rezultatele controlului și materialele ce țin de controlul în cauză. În actul privind rezultatele controlului se consemnează dacă a fost sau nu executată măsura de remediere stabilită și dacă a fost sau nu restituit prejudiciul cauzat.

(14) În cazul prevăzut la alin. (12), actul privind rezultatele controlului nu se contestă în instanța de contencios administrativ. Sesizarea organului de urmărire penală nu exclude aplicarea sancțiunilor conform art. 75<sup>2</sup>.”.

**Art. II.** – Articolul 20 din Legea nr. 192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 117–126 BIS), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatele (3) – (5) cu următorul cuprins:

„(3) Dacă la exercitarea atribuției de la art. 8 lit. n) și a drepturilor de la art. 9 lit. m), Comisia Națională constată încălcări ce conțin indici ai unei infracțiuni, în actul decizional privind rezultatele controlului se indică exact prejudiciul cauzat prin încălcările admise și prescripția privind înlăturarea acestor încălcări, cu sesizarea organului de urmărire penală conform alin. (4). Termenul de executare a prescripției în acest caz nu poate depăși 30 de zile.

(4) Sesizarea organului de urmărire penală cu privire la existența indicilor de infracțiune se face printr-un denunț, care se transmite acestuia în termen de 5 zile lucrătoare de la data expirării termenului stabilit pentru executarea prescripției. La denunț se anexează actul decizional privind rezultatele controlului și materialele ce țin de controlul în cauză. În actul decizional privind rezultatele controlului se consemnează dacă a fost sau nu executată prescripția stabilită și dacă a fost sau nu restituit prejudiciul cauzat.

(5) În cazul prevăzut la alin. (3), actul decizional privind rezultatele controlului nu se contestă în instanța de contencios administrativ.”.

**Art. III .** - Legea nr. 753-XIV din 23 decembrie 1999 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1999, nr. 156, art. 764), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1, alineatului (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (denumit în continuare Serviciu) este organul de stat specializat în domeniul asigurării securității naționale, prin exercitarea tuturor măsurilor adecvate de informații și contrainformații, de culegere, prelucrare, verificare și valorificare a informațiilor necesare cunoașterii, prevenirii și contracarării oricăror acțiuni care

constituie, potrivit legii, amenințare internă sau externă, pentru independența, suveranitatea, unitatea, integritatea teritorială, ordinea constituțională, dezvoltarea democratică, securitatea internă, a statului, societății și cetățenilor, statalitatea Republicii Moldova, funcționarea stabilă a ramurilor economiei naționale de importanță vitală, atît pe teritoriul Republicii Moldova cît și peste hotare.”.

2. La articolul 7:

1) după cuvîntul „Serviciului” se completează cu cuvintele „, în exercițiul asigurării securității naționale”;

2) la litera a), liniuța a cincea, cuvintele „economice și cele” se exclud.

3. La articolul 10, alineatul (1):

1) în partea introductivă, după cuvîntul „Serviciul” se completează cu cuvintele „, în limitele atribuțiilor,”;

2) la litera n) cuvintele „expertize criminalistice” se substituie cu cuvintele “constatări tehnico-științifice”.

**Art. IV.** - Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 1 ianuarie 2017), cu modificările și completările ulterioare se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 subpunctul 12), se abrogă;

2. La articolul 202<sup>10</sup> alineatul (4) cuvintele “sau urmărire penală” , se exclud;

3. La articolul 202<sup>13</sup> alineatul (2) litera b) cuvintele “organului de urmărire penală sau”, se exclud.

4. Din titlul Capitolului IX cuvintele “și de urmărire penală”, se exclud ;

5. La articolul 219 alineatul (2) cuvintele „organului de urmărire penală al” se exclud ;

6. Secțiunea a 37-a se abrogă.

7. Articolul 236, se abrogă.

8. Articolul 237 va avea următorul cuprins:

“Articolul 237. Procedura în cazul contravenției vamale constatate de organul de urmărire penală competent

În cazul în care procurorul, prin ordonanță, refuză urmărirea penală sau dispune încetarea urmăririi penale, iar faptele persoanei conțin indicii unei contravenții vamale, materialele se transmit organului vamal pentru examinare în ordinea contravențională.”.

9. La articolul 268:

litera c) se abrogă;

la litera d) cuvintele “ în cazul depistării unor infracțiuni a căror urmărire penală nu ține de competența organului vamal” se exclud.

10. La articolul 274 alineatul (2) cuvintele “pornirea urmăririi penale în cazul de infracțiune de contrabandă sau de alte infracțiuni a căror urmărire penală ține de competența organului vamal sau privind” și cuvintele „poate fi atacată în conformitate cu legislația de procedură penală” se exclud.

11. Din titlul secțiunii a 49 – a cuvintele “activității de urmărire penală,” se exclud.

12. La articolul 299 cuvintele “procesului penal, precum și a”, se exclud.

**Art. V.** – Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 53 se completează cu litera h) cu următorul cuprins:

”h) repararea prejudiciului în termenul stabilit de organul de control de stat al activității de întreprinzător sau un alt organ de control competent, în cazul săvîrșirii pentru prima oară a infracțiunii și în condițiile prevăzute la art. 60<sup>1</sup> alin. (1) din prezentul cod”.

2. Se completează cu articolul 60<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

”Articolul 60<sup>1</sup>. Liberarea de răspundere penală în cazul săvârșirii pentru prima oară a unei infracțiuni.

„(1) Persoana este liberată de răspundere penală în cazul săvârșirii unei infracțiuni prevăzute la articolele 185<sup>1</sup>, 185<sup>2</sup>, 227-230, 235,, 241, 244, 244<sup>1</sup>, 245<sup>3</sup>, 245<sup>4</sup>, 245<sup>6</sup>, 245<sup>7</sup>, 245<sup>9</sup>, 250, , 255, 257, 261<sup>1</sup> din Partea specială a prezentului Cod, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

- a) infracțiunea a fost săvârșită pentru prima oară;
- b) persoana a înlăturat încălcările și a reparat prejudiciul în termenul stabilit de organul de control de stat al activității de întreprinzător sau un alt organ competent în controlul respectării prevederilor legislației din domeniu;
- c) a achitat la bugetul de stat o sumă egală cu valoarea prejudiciului material cauzat, dar nu mai mică, decât dublul limitei maxime a amenzii prevăzute de sancțiunea articolului corespunzător din partea specială.

(2) Persoana este liberată de răspundere penală în condițiile alin. (1) doar dacă fapta nu a fost săvârșită prin aplicarea constrângerii psihice sau fizice, nu s-a soldat cu cauzarea de prejudicii vieții și sănătății persoanei sau nu a fost săvârșită de un grup criminal organizat sau organizație criminală.”.

3. La articolul 80 cuvintele „o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune”, se substituie cu textul „două cincimi din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune în cazul pedepsei cu închisoarea și pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, iar în cazul pedepsei cu amenda, aceasta se va reduce cu o doime în limitele de pedeapsă prevăzute de lege.”.

4. Articolul 90 se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) În cazul în care persoana a săvârșit pentru prima oară o infracțiune prevăzută la articolele 245, 245<sup>1</sup>, 245<sup>2</sup>, 245<sup>5</sup> alin. (2), 245<sup>8</sup> alin. (2), 245<sup>10</sup>-245<sup>12</sup>, 260<sup>1</sup>-260<sup>5</sup>, a înlăturat încălcarea admisă, a reparat prejudiciul material cauzat și a plătit la bugetul de stat o sumă egală cu valoarea prejudiciului material cauzat, dar nu mai mică decât valoarea maximă a amenzii prevăzute de sancțiunea articolului corespunzător din partea specială, instanța de judecată aplicând pedepsele prevăzute de prezentul cod, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.”

4. Articolul 125 se abrogă.

5. La articolul 240:

la sancțiunea alineatului (2) sintagma „sau cu închisoare de la 2 la 6 ani” se substituie cu sintagma ”sau cu închisoare de la 1 la 3 ani”;

la sancțiunea alineatului (3) sintagma „sau cu închisoare de la 3 la 6 ani” se substituie cu sintagma ”sau cu închisoare de la 2 la 4 ani”;

6. Articolul 240<sup>1</sup> se abrogă.

7. Articolul 241:

1) Alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Practicarea ilegală a activității de întreprinzător, săvârșită prin:

- a) desfășurarea activității fără înregistrarea (reînregistrarea), autorizarea și actele permise, obligatorii potrivit legii pentru desfășurarea activității în cauză;
- b) desfășurarea unor genuri de activitate interzise de lege;
- c) desfășurarea activității de întreprinzător cu încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală și drepturilor conexe și fără indicarea în documente a codurilor fiscale, în cazul când folosirea sau indicarea lor este prevăzută de legislație, ori desfășurarea acestei activități cu utilizarea unor coduri fiscale străine sau plastografiate care a cauzat daune în proporții mari,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 200 de ore, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”;

2) La alineatul (2) sintagma „de la 4000 la 4000” se substituie cu sintagma „de la 4000 la 6000”.

10. Articolul 241<sup>1</sup>:

din sancțiunea alineatului (1) sintagma ”sau cu închisoare de pînă la 3 ani” se exclude, iar sintagma „de la 500 la 750” se substituie cu sintagma „de la 1000 la 1500”;

în sancțiunea alineatului (2) sintagma „sau cu închisoare de la 2 pînă la 6 ani” se substituie cu sintagma ”sau cu închisoare de pînă la 1 an.”, iar sintagma „de la 850 la 1350” se substituie cu sintagma „de la 1700 la 2700”.

11. La articolul 242 sintagma ”sau cu închisoare de pînă la 3 ani” se exclude, iar sintagma „de la 1350 la 2350” se substituie cu sintagma „de la 2025 la 3525”.

12. La articolul 242<sup>1</sup>:

la alineatul (1) sintagma „sau cu închisoare de la 1 la 3 ani” se exclude;

la alineatul (2) sintagma „sau cu închisoare de la 2 la 6 ani” se substituie cu sintagma „sau cu închisoare pînă la 3 ani”.

13. La articolul 242<sup>2</sup>:

la alineatul (1) sintagma „sau cu închisoare de la 1 la 3 ani” se exclude;

la alineatului (2) sintagma ”sau cu închisoare de la 2 la 6 ani” se substituie cu sintagma ”sau cu închisoare pînă la 3 ani”.

14. La articolul 244:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

”(1) Evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor prin includerea intenționată a unor cheltuieli supraevaluate sau care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale și financiare, dacă suma impozitului, contribuției de asigurări sociale sau primei de asigurări medicale care trebuia să fie plătit depășește 6000 unități convenționale,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 3500 la 5000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”;

la alineatul (2):

1) litera b) cuvintele „în proporții deosebit de mari” se substituie cu cuvintele „ce depășește 12000 unități convenționale” ;

2) sancțiunea va avea următorul cuprins:

”se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 15000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”.

15. La articolul 244<sup>1</sup>:

la alineatul (1) sintagma „, sau cu închisoare de pînă la 1 an” se substituie cu sintagma „sau cu închisoare de pînă la 6 luni”;

la alineatul (2) sintagma „sau cu închisoare de pînă la 3 ani” se substituie cu sintagma „sau cu închisoare de pînă la 2 ani”;

16. La articolul 245 alineatul (2) sintagma „de la 1 la 6 ani” se substituie cu sintagma „de la 1 la 5 ani”, iar sintagma „de la 2350 la 3350” se substituie cu sintagma „de la 3525 la 5025”.

17. La articolul 245<sup>1</sup>:

la alineatul (1) sintagma „până la 3 ani” se substituie cu sintagma „până la 1 an”, iar sintagma „de la 1350 la 2350” se substituie cu sintagma „de la 2025 la 3525”;

la alineatul (2) sintagma „de la 1 la 6 ani” se substituie cu sintagma „până la 5 ani”, iar sintagma „de la 2350 la 3350” se substituie cu sintagma „de la 3525 la 5025”.

18. La articolul 245<sup>2</sup> alineatul (3) sintagma „de la 1 la 6 ani” se substituie cu sintagma „de la 1 la 5 ani”, iar sintagma „de la 2350 la 3350” se substituie cu sintagma „de la 3525 la 5025”.

19. La articolul 245<sup>3</sup> alineatul (2) sintagma „de la 1 la 6 ani” se substituie cu sintagma „de la 1 la 5 ani”, iar sintagma „de la 1350 la 3350” se substituie cu sintagma „de la 2025 la 5025”.

20. La articolul 245<sup>4</sup> alineatul (2) sintagma „de la 4 la 6 ani” se substituie cu sintagma „de la 3 la 5 ani”.

21. La articolul 245<sup>5</sup> alineatul (2) sintagma „de la 1 la 6 ani” se substituie cu sintagma „de la 1 la 5 ani”, iar sintagma „de la 2350 la 3350” se substituie cu sintagma „de la 3525 la 5025”.

22. La articolul 245<sup>10</sup> alineatul (1) sintagma „de la 1 la 6 ani” se substituie cu sintagma „până la 2 ani”, iar sintagma „de la 1350 la 4350” se substituie cu sintagma „de la 3525 la 5025”. ;

23. Articolul 246 va avea următorul cuprins:

„Articolul 246. Limitarea concurenței libere

(1) Limitarea concurenței prin încheierea unui acord anticoncurențial interzis de legislația din domeniul concurenței, care are ca obiect fixarea prețurilor de vânzare a produselor către terți, limitarea producției sau a vânzărilor, împărțirea piețelor sau a clienților sau participarea cu oferte truate la licitații sau la alteforme de concurs de oferte, dacă prin aceasta a fost obținut un profit în proporții deosebit de mari sau au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari unei terțe persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoarea de până la 3 ani

(2) Persoana este liberată de răspundere penală, în cazul în care aceasta beneficiază de clemență conform legislației din domeniul concurenței.”.

24. Articolul 248:

alineatul (1) sintagma „de la 500 la 650” se substituie cu sintagma „de la 1500 la 2000”;

se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:

”(6) Prin derogare de la art. 126, în sensul prezentului articol se consideră proporții mari, valoarea bunurilor, suma drepturilor de import care depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, iar proporții deosebit mari, valoarea bunurilor, suma drepturilor de import care depășește 200 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”.

25. Articolul 249 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

”(4) Prin derogare de la art. 126, în sensul prezentului articol se consideră proporții mari, valoarea bunurilor, suma drepturilor de import care depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, iar proporții deosebit mari, valoarea bunurilor, suma drepturilor de import care depășește 200 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare stabilite la momentul săvîrșirii faptei.”.

26. La articolul 250<sup>1</sup> alineatul (1) sintagma „pînă la 5 ani” se substituie cu sintagma „pînă la 3 ani”, iar sintagma „de la 1350 la 2350” se substituie cu sintagma „de la 2025 la 3525”.

27. La articolul 252:

la alineatul (3) sintagma „de la 4 la 6 ani” se substituie cu sintagma „de la 2 la 4 ani”, iar sintagma „de la 2350 la 3350” se substituie cu sintagma „de la 3525 la 5025”;

la alineatul (4) sintagma „de la 5 la 6 ani” se substituie cu sintagma „de la 3 la 5 ani”, iar sintagma „de la 2850 la 3350” se substituie cu sintagma „de la 4275 la 5025”;

28. Se completează cu alineatul 328<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 328<sup>1</sup>. Excesul de putere la emiterea actelor permissive și efectuare a activităților de control

Refuzul neîntemeiat de eliberare a actului permisiv care a condus la restrîngerea neîntemeiată a dreptului de desfășurare a activității de întreprinzător, inclusiv prin desfășurarea neîntemeiată a unor controale,

se sancționează cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 pînă la 5.”.

**Art. VI.** – Articolul 6 litera c) din Legea nr. 1104 din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 209–211, art. 683), cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

**Art. VII.** – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.248–251, art.699), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 42 alineatul (4) cuvintele „în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală a cauzei” se substituie cu cuvintele „care a fost prima sesizată cu judecarea cauzei”.

3. Articolul 93:

alineatul (2) se completează cu subpunctul 10) cu următorul cuprins:

„9) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat al activității de întreprinzător, un alt act de control cu caracter decizional, întocmit conform legislației sau alte acte ale organelor de control constatatoare ale faptelor care prezintă indicii ai infracțiunii;”;

alineatul (3) după cuvintele „au fost dobîndite de” se completează cu cuvintele „organele de control de stat,” .

4. Articolul 94 alineatul (1) subpunctul 4) se completează cu cuvintele „, , cu derogările care rezultă din prevederile alineatului (3) art. 93”.

5. Articolul 128:

alineatul (2) se completează cu propoziția: „Este interzisă efectuarea perchezițiilor cu depășirea spațiilor, în alte locuri, în temeiul altor acte sau urmărind alte scopuri, decît cele indicate în încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea percheziției sau în ordonanța procurorului.”;

se completează cu alineatele (5<sup>1</sup>) - (5<sup>4</sup>) cu următorul cuprins:

„(5<sup>1</sup>) Ridicarea documentelor, obiectelor, dispozitivelor de stocare a datelor sau a sistemelor de informații în original este permisă, dacă ridicarea acestora nu stopează în mod inevitabil activitatea economică a persoanei.

(5<sup>2</sup>) În cazul în care ridicarea obiectelor, documentelor, dispozitivelor de stocare a datelor sau sistemelor de informații nu este posibilă fără stoparea inevitabilă a activității economice a persoanei,

organul de urmărire penală dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea de copii, înregistrările foto sau video, stocare a datelor, inspectare, măsurare sau prelevare de mostre, care servesc ca mijloc de probă. Copiile, înregistrările foto sau video, stocarea datelor (clonarea sistemelor informaționale), inspectarea, măsurarea sau prelevarea de mostre se realizează, după caz, cu participarea specialistului prin utilizarea metodelor și mijloacelor tehnice ce asigură integritatea și autenticitatea documentelor, obiectelor, dispozitivelor de stocare a datelor sau a sistemelor de informații.

(5<sup>3</sup>) În cazul care este imposibilă efectuarea copiilor, a înregistrărilor foto sau video, stocarea datelor (clonarea sistemelor informaționale), inspectarea, măsurarea sau prelevarea de mostre a obiectelor, documentelor, dispozitivelor de stocare a datelor și sistemelor de informații la locul efectuării acțiunii procesuale fără a afecta integritatea și autenticitatea acestora, ori posesorul acestora nu permite sau obstrucționează efectuarea acestor acțiuni, organul de urmărire penală le ridică în scopul efectuării copiilor, înregistrărilor foto, video, stocare a datelor (clonarea sistemelor informaționale), inspectare, măsurare sau prelevare de mostre, cu indicarea în procesul-verbal întocmit a elementelor de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv.

(5<sup>4</sup>) În toate cazurile, cu excepția dispunerii constatării tehnico-științifice sau expertizei judiciare asupra documentelor, obiectelor, dispozitivelor de stocare a datelor sau a sistemelor de informații, acestea se restituie persoanei de la care au fost ridicate în termen de 3 zile de la ridicare. Dacă din cauza proprietăților individuale ale documentelor, obiectelor, dispozitivelor de stocare a datelor sau a sistemelor de informații este necesar mai mult timp pentru examinarea lor, termenul de restituire poate fi prelungit prin ordonanță motivată a procurorului până la un termen total 20 de zile de la ridicare.”

5. Articolul 176 la alineatul (2), cuvintele „un an” se substituie cu cuvintele „cinci ani”.

6. Articolul 204 se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul conținut:

„(4<sup>1</sup>) Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sînt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producție și sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activității economice, se iau măsuri asiguratorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.”.

7. Articolul 268 se abrogă.

8. Articolul 269 va avea următorul cuprins:

„Articolul 269. Competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție  
Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează acțiuni de urmărire penală la indicația scrisă și sub controlul procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție în cazul infracțiunilor date în competența acesteia, conform art. 270<sup>1</sup>.”.

9. Articolul 270:

alineatul (1) subpunctul 2) se completează cu litera b<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„b<sup>1</sup>) infracțiunilor prevăzute la art. 183, 185<sup>1</sup>- 185<sup>3</sup>, 227-242<sup>2</sup>, 244-245<sup>9</sup>, 245<sup>11</sup>-246<sup>2</sup>, 248-255, 257-261<sup>1</sup> și 362 din Codul penal;”.

se completează cu alineatul (10) cu următorul cuprins:

„(10) La exercitarea urmăririi penale, procurorul poate dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea unor acțiuni procesuale, altele decât cele cu caracter decizional, de către ofițerul de urmărire penală. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, ofițerul de urmărire penală poate efectua doar acele acțiuni procesuale care au fost dispuse de procuror și își desfășoară activitatea sub directă conducere, supraveghere și control al acestuia. Actele întocmite de ofițerul de urmărire penală din indicația scrisă a procurorului sunt efectuate în numele și sub răspunderea acestuia.”.

10. Articolul 270<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:

„ Articolul 270<sup>1</sup>. Competența Procuraturii Anticorupție

Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 181<sup>2</sup>, 240, 324–335<sup>1</sup> din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal.”.

11. Articolul 270<sup>2</sup> alineatul (1) lit. b) după sintagma „art. 166<sup>1</sup> alin. (3) și (4),” se completează cu sintagma „art. 243 și art. 279”.

12. Se completează cu articolul 276<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 276<sup>1</sup>. Pornirea urmăririi penale în cazul infracțiunilor constatate în cadrul controlului de stat.

(1) În cazul în care în denunțul depus la organul de urmărire penală sunt semne clare care justifică bănuirea de săvârșirea unei infracțiuni prevăzute la art. 185<sup>1</sup>, 185<sup>2</sup>, 227-230, 235, , 241, 242-242<sup>2</sup>, 244, 244<sup>1</sup>, 245 - 246, 250, 255, 257, 259, 260-260<sup>6</sup>, 261, 261<sup>1</sup>, organul de urmărire penală sau procurorul solicită opinia organului competent de control de stat al activității de întreprinzător, sau altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației din domeniul în care a fost săvârșită fapta, în vederea expunerii asupra faptelor existenței sau nu a încălcării ce conține indici ai infracțiunii și a prejudiciului cauzat prin încălcare. Solicitarea organului de urmărire penală sau a procurorului trebuie să conțină exact faptele și informațiile cu privire la care se solicită opinia organului de control. Procurorul sau organul de urmărire penală nu are dreptul să dispună sau să solicite organului de control inițierea unui control în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (21), organul de control va examina solicitarea organului de urmărire penală sau a procurorului în condițiile Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

(3) Atunci când prejudiciul stabilit în condițiile legii, de organul de control sau de experți autorizați, reprezintă și prejudiciul faptei infracționale, executarea prescripției organului de control, dispuse în conformitate cu procedura prevăzută de legislația cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, restituirea prejudiciului stabilit sau a contravalorii lui și achitarea la bugetul de stat, în condițiile Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, a sumei egală cu valoarea prejudiciului material cauzat, dar nu mai mică, decât dublul limitei maxime a amenzii prevăzute de sancțiunea articolului corespunzător din partea specială a Codului Penal, constituie circumstanță care exclude urmărirea penală, dacă fapta infracțională invocată respectă cumulativ următoarele condiții:

- a) nu a fost săvârșită cu aplicarea constrângerii fizice sau psihice;
- b) nu s-a soldat cu cauzarea de prejudicii vieții și sănătății persoanei;
- c) nu a fost săvârșită de un grup criminal organizat sau organizație criminală;
- d) fapta a fost săvârșită pentru prima oară.

(4) În cazul infracțiunilor prevăzute la alin. (1) al prezentului articol procurorul poate decide asupra pornirii urmăririi penale doar după recepționarea opiniei, organului de control de stat al activității de întreprinzător sau altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației cu privire la faptele și informațiile solicitate, cu constatarea de către acestora a încălcării ce conțin indici ai unei infracțiuni, în condițiile Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

(5) În cazul când constatarea prejudiciului cauzat prin fapta ce prezintă indici ai infracțiunii excede competența organului de control, acesta în termen de 5 zile va transmite procesul-verbal de control și materialele ce țin de control procurorului.

(6) Denunțul depus la organul de urmărire penală sau procuror din care nu reies semne clare care să justifice bănuirea de săvârșire a unei infracțiuni se transmite organului de control competent pentru examinare conform competențelor. Informarea procurorului cu privire rezultatele examinării denunțului de către organul de urmărire penală nu este obligatorie.



**Art. VIII.** – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24 octombrie 2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Se completează cu articolul 44<sup>1</sup> și 104<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„ Articolul 44<sup>1</sup>. Aplicarea sancțiunii mai blânde - decît cea prevăzută de lege, sub formă de amendă

(1) Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă, poate aplica sancțiunea amenzii sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.

(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancțiunile contravenționale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

Articolul 104<sup>1</sup>. Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor proprietate comună din interiorul blocurilor locative

Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor proprietate comună din interiorul blocurilor locative

se sancționează cu amendă de la 25 la 40 unități convenționale aplicată persoanelor fizice, cu amendă de la 60 la 90 unități convenționale aplicată persoanelor juridice."

2. Articolul 333:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Încălcarea de către cetățenii străini sau de către apatrizi a regulilor de ședere în Republica Moldova prin nepărsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat

se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale.”;

se completează cu alineatele (4<sup>1</sup>) - (4<sup>3</sup>) și (6) cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) Nedeclararea de către străini în termen de 15 zile calendaristice, despre schimbarea documentului de călătorie, precum și pierderii, furtului, deteriorării documentului de călătorie/permisului de ședere/buletinului de identitate sau orice modificare intervenită în starea civilă și în datele cu caracter personal, în special schimbarea numelui, prenumelui, cetățeniei, domiciliului și/ sau reședinței, încheierea, desfacerea ori anularea căsătoriei

se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale.

(4<sup>2</sup>) Nerespectarea de către străin a obligației de a avea în permanență asupra sa permisul de ședere sau buletinul de identitate pentru apatrizi, să nu îl înstrăineze și să îl prezinte la solicitarea organelor abilitate ori de cîte ori i se solicită acesta

se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale.

(4<sup>3</sup>) Reținerea documentului de călătorie al unui străin sau a permisului de ședere sau a buletinului de identitate de către persoane neautorizate

se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.

alineatul (5), după cuvintele „nu se aplică” se completează cu cuvintele „față de cetățenii străini care părăsesc benevol teritoriul Republicii Moldova în termen de 15 zile calendaristice după expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat sau”.

(6) Facilitarea sub orice formă a șederii ilegale a străinilor pe teritoriul Republicii Moldova, dacă aceasta nu constituie infracțiune

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.

3. la articolul 335, în dispoziție cuvintele „fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei” se substituie cu cuvintele „dacă fapta nu constituie infracțiune”.

4. La articolul 378 alineatul (1) și (3), cuvintele „soluționeze cauza” se substituie cu cuvintele „aplice sancțiunea”.

5. La articolul 379, alineatul (2), cuvântul „persoana” se substituie cu cuvintele „participanții la proces”, iar cuvintele „soluționeze cauza” se substituie cu cuvintele „aplice sancțiunea”.

6. La articolul 381 alineatul (3) și (4), cuvintele „soluționeze cauza” se substituie cu cuvintele „aplice sancțiunea”.

7. Articolul 382:

alineatul (2), va avea următorul cuprins:

(2) Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică, alt sistem de mesagerie electronică ori prin orice altă metodă în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate dar acesta a refuzat să o primească.

alineatul (4), la finele propoziției a doua, se completează cu cuvintele „precum și să convină de comun acord la data și ora când se va putea prezenta”;

alineatul (5) se completează în final cu propoziția:

“Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.”.

8. La articolul 383 alineatul (1), cuvintele “sau de stat” se substituie cu cuvintele “, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională.”.

9. La articolul 384 alineatul (2):

la litera h) se completează cu sintagma „în condițiile Legii nr. 133 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”;

la litera m) , cuvintele „soluționeze cauza” se substituie cu cuvintele „aplice sancțiunea”.

10. La articolul 387:

alineatul (3) lit. f) se completează cu sintagma „în condițiile Legii nr. 133 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”;

la alineatul (5) la literele a) – d) cuvintele „să soluționeze cauza contravențională” se exclud.

11. La articolul 388:

în tot textul articolului cuvântul „depoziții” se substituie cu cuvântul „declarații” la cazul gramatical respectiv;

la alineatul (4) litera c) și alineatul (9) cuvintele „să soluționeze cauza contravențională” se exclud;

12. Articolul 393:

la alineatul (1) litera d), cifrele „423<sup>10</sup>” se substituie cu cifrele „423<sup>12</sup>”;

se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) În cazul în care există mai mult de un act de constatare, examinare sau soluționare, efecte juridice își va produce actul care primul a fost întocmit.”.

13. Articolul 394 se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) În cazurile și în condițiile expres prevăzute de prezentul cod, instanța de judecată examinează cauza contravențională în procedură scrisă.”.

14. Articolul 396, alineatul (4), se abrogă.

15. Articolul 399 va avea următorul cuprins:

„Articolul 399. Competența agentului constatator

(1) Cauza contravențională se constată, se examinează și se soluționează de către agentul constatator care aplică sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții a doua în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege.

(2) Dacă, pe parcursul constatării sau examinării cauzei contravenționale, au apărut circumstanțe obiective care împiedică participarea unui reprezentant al agentului constatator în procesul contravențional, conducătorul ierarhic superior din care acesta face parte va dispune, prin dispoziție motivată, înlocuirea acestuia cu un alt reprezentant al agentului constatator.

(3) Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, examinare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective actul de sesizare, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate în legătură cu verificarea acestora.”.

16. La articolul 400:

la alineatul (1):

sintagma „art. 48”, „art.96”, cifra „343”, se exclud.

sintagma „art. 48<sup>2</sup>-54” se substituie cu sintagma „art. 49, art. 50, art. 52, art, 54”, sintagma „art. 99-107” se substituie cu sintagma „99-102, art. 104, art. 105-107”, sintagma „art. 364 alin. (1)–(5<sup>1</sup>)” se substituie cu sintagma „art. 364 alin. (2)–(5<sup>1</sup>)”.

se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

“(1<sup>1</sup>). Contravenția prevăzută la art. 337 se examinează de poliție în măsura în care acțiunile indicate constituie competența poliției”.

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

“(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței:

- a) agentul constatator din rindul angajaților Inspectoratului național de patrulare și ai Inspectoratului național de investigații din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și din rindul altor subdiviziuni subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției;
- b) șefii de direcții și adjuncții lor, șefii inspectoratelor de poliție și adjuncții lor, șefii secțiilor de poliție, șefii sectoarelor de poliție, șefii posturilor de poliție, ofițerii principali de sector, ofițerii superiori de sector, ofițerii de sector, angajații secțiilor securitate publică, angajații serviciilor patrulare, angajații secțiilor supraveghere transport și circulație rutieră, angajații serviciilor supraveghere tehnică și accidente rutiere ale inspectoratelor de poliție.”.

alineatul (3<sup>2</sup>), se abrogă.

17. La articolul 401 alineatul (1), sintagma „316 și 350<sup>2</sup>” se exclude.

18. La articolul 423<sup>5</sup>, alineatul (1), sintagma „și 260” se exclude.

19. Articolul 423<sup>7</sup> va avea următorul cuprins:

„Articolul 423<sup>7</sup>. Comisia Electorală Centrală

(1) Contravențiile prevăzute la art. 48, 48<sup>1</sup> alin. (1)-(4), art. 51 și art. 53 se constată de către Comisia Electorală Centrală din oficiu sau la sesizarea organelor abilitate.

(2) Are dreptul să constate contravenții și să încheie procese-verbale președintele Comisiei Electorale Centrale sau vicepreședintele Comisiei, în cazul în care îl substituie pe președintele Comisiei.

(3) Procesele-verbale cu privire la contravenții se trimit pentru examinare în fond instanței de judecată competente.”.

20. La articolul 423<sup>8</sup>, alineatul (4), litera d), se abrogă .

21. la articolul 423<sup>10</sup>:

la alineatul (1), după cuvintele „prevăzute la art.” se completează cu cifra „104<sup>1</sup>”, după cifra „179” se completează cu cifra „181”, iar după după sintagma „art. 273 pct. 9), 9<sup>1</sup>), 11), 15) §, 16)” se completează cu sintagma „ art. 364 alin. (1)”.

la alineatul (2), cuvântul „coordonatori” se substituie cu cuvântul „superiori”;

la alineatul (3), înainte de cifra „178” se completează cu cifra „104<sup>1</sup>”.

22. Se completează cu articolele 423<sup>11</sup> și 423<sup>12</sup> cu următorul cuprins:

Articolul 423<sup>11</sup>. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală

(1) Contravențiile prevăzute la art. 96 și 103 se constată și se examinează de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

(2) Sînt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale angajații din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, împuterniciți de către directorul general Agenției.

(3) Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Articolul 423<sup>12</sup>. Departamentul Instituțiilor Penitenciare

(1) Contravenția prevăzută la art. 343 se constată de Departamentul Instituțiilor Penitenciare.

(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței angajații Departamentului Instituțiilor Penitenciare, șefii de penitenciare și adjuncții lor, șeful Direcției trupelor de pază, supraveghere și escortare și ajunții lui, ofițerii de serviciu, angajații secțiilor securitate, secțiilor regim și supraveghere și secțiilor de pază și escortare.”.

23. Articolul 425:

la alineatul (2) cuvântul „depoziții” se substituie cu cuvântul „declarațiile”;

se completează cu alineatele (6<sup>1</sup>), (6<sup>2</sup>) și (6<sup>3</sup>) cu următorul conținut:

„(6<sup>1</sup>) În cazul contravențiilor date în competența organelor de control de stat al activității de întreprinzător nu se permite ridicarea de bunuri, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii, înregistrări foto sau video de pe documente și dispozitivele de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prevalate probe din acestea, care constituie mijloc material de probă;

(6<sup>2</sup>) Copiile se realizează cu mijloace tehnice și proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de acestea, de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, după caz.

(6<sup>3</sup>) În cazul prevăzute la alin. (6<sup>1</sup>), când este imposibilă efectuarea copiilor, a înregistrărilor foto sau video de pe documente și dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora obstrucționează efectuarea acestor acțiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor, înregistrărilor foto, video, stocare a datelor, inspectare, măsurare sau prelevare de probe, cu indicarea în procesul-verbal întocmit a elementelor de individualizare a fiecărui document, bun sau dispozitiv. Documentele, bunurile sau dispozitivele se restituie de către agentul constatator sau autoritatea competentă de soluționarea cauzei contravenționale, în cel mai scurt timp posibil dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.”;

la alineatul (7) după cuvintele „Procesului contravențional”, se completează cu cuvintele „ , în partea ce ține de declarații”.

24. Articolul 427 se completează cu alineatele (4), (5), (6) și (7) cu următorul conținut:

„(4) Nu se permite ridicarea de bunuri, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei, este posibilă efectuarea de copii, înregistrări foto sau video de pe documente și dispozitivele de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate probe din acestea, care constituie mijloc material de probă;

(5) În cazul prevăzute de alin. (4), când este imposibilă efectuarea copiilor, a înregistrărilor foto sau video de pe documente și dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucționează efectuarea acestor acțiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor, înregistrărilor foto, video, stocare a datelor, inspectare, măsurare sau prelevare de probe, cu indicarea în procesul-verbal întocmit a elementelor de individualizare a fiecărui document, bun sau dispozitiv și legătura acestora cu cauza contravențională. Documentele, bunurile sau dispozitivele se restituie de către agentul constatator sau autoritatea competentă de soluționarea cauzei contravenționale, în cel mai scurt timp posibil dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6) Este interzisă ridicarea de bunuri, documente, dispozitive de stocare a datelor care nu constituie mijloc de producere a contravenției sau nu au importanță pentru procesul contravențional.

(7) În cazul constatării contravenției prevăzute la art. 97 din prezentul cod, prevederile prezentului articol și ale art. 425, în partea ce ține de interzicerea ridicării de bunuri, nu se aplică.”.

#### 25. La articolul 428:

la alineatul (1) după cuvintele „percheziție dacă” se completează cu cuvintele „este organul abilitat cu examinarea și/sau soluționarea contravenției respective și”;

la alineatul (3) cuvântul „hotărâri” se substituie cu cuvântul „ordonanței”;

se completează cu alineatele (6) și (7) cu următorul conținut:

“(6) Organele de constatare, examinare și soluționare a contravențiilor, abilitate cu funcții de control de stat în conformitate cu Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012, nu sunt în drept să efectueze percheziții decât asistați de colaboratori de poliție și doar dacă au fost epuizate toate căile de control în conformitate cu prevederile Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012.

(7) Este interzisă efectuarea perchezițiilor cu depășirea spațiilor, în alte locuri, în temeiul altor acte sau urmărind alte scopuri, decât cele indicate în încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea percheziției sau hotărârea motivată privind efectuarea percheziției.”;

26. Articolul 439<sup>3</sup>, la alineatul (1), după cuvintele „agentul constatator” se completează cu cuvintele „a organului abilitat cu dreptul de soluționare și/sau examinare a contravenției respective”

#### 27. Articolul 439<sup>7</sup>:

alineatul (4) se abrogă,

se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

„ (4<sup>1</sup>) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 343 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Departamentului Instituțiilor Penitenciare abilitat să examineze cauza contravențională.”.

#### 28. Articolul 440:

la alineatul (1) după cuvintele „de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție” se completează cu cuvintele „de examinare și”.

alineatul (3), va avea următorul cuprins:

„(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.”.

alineatul (5), cuvântul „materialele” se substituie cu cuvintele „procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate”.

29. Se completează cu articolul 440<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 440<sup>1</sup>. Contravenția flagrantă

(1) Contravenția flagrantă este contravenția descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate.

(2) În cazul depistării contravenției flagrante, agentul constator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amânare și se impun în vederea constatării acesteia.

(3) Procesul contravențional în cazul contravenției flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia.

(4) Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator, cel târziu, următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator va conține și acțiunile procesuale efectuate până la înregistrare.”.

30. Articolul 442 alineatul (3) se completează la începutul propoziției cu următoarele cuvinte:

„Modelul tip al procesului – verbal cu privire la contravenții.”.

31. Articolul 447<sup>1</sup>:

la alineatul (1) după cuvintele „de către” se completează cu cuvintele „agentul constator,” iar după sintagma „art. 393 alin. (1) lit. b)–d)” se completează cu cuvintele „, după caz”;

la alineatul (2) înainte de cuvintele „autoritatea competentă” se completează cu cuvintele „agentul constator,” iar după cuvintele „(persoana abilitată să examineze cauza)” se completează cu cuvintele „, după caz.”.

32. Cartea a doua, Titlul II se completează cu Capitolul VI<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„ Capitolul VI<sup>1</sup>. Proceduri simplificate de constatare și examinare a contravenției

Articolul 451<sup>1</sup>. Examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constator

(1) În cazul depistării a unei fapte ce constituie contravenție, agentul constator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție, dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constator și nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatării agentului constator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și recunoaște săvîrșirea contravenției;

(2) În cazul săvîrșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în a condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) Prevederile alin.(1) nu se aplică în unul din următoarele cazuri:

a) aplicarea sancțiunii contravenționale este de competența instanței de judecată;

b) există bunuri pasibile de confiscare în conformitate cu art. 439<sup>7</sup>.

(4) În cazul atragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constator va aplica o sancțiune egală cu ½ din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Articolul 451<sup>2</sup>. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator

(1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator este document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul lui de identitate sau după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice săvârșirii ei, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința contravenientului precum și reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 al prezentului cod, precum și a consecințelor ale examinării contravenției în procedură simplificată;

g) declarația contravenientului despre acceptarea constatărilor agentului constator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și recunoașterea săvârșirii contravenției;

(2) În cazul în care contravenient este un minor, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al acestuia.

(3) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.

(4) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

(5) Decizia se semnează de către agentul constator, contravenient și se înmânează o copie în mod obligatoriu contravenientului și victimei în cazurile când există.

(6) În cel mult 24 de ore de la data încheierii, decizia se înscrie într-un registru de evidență în ordinea întocmirii și depunerii lui la autoritatea din care face parte agentul constator. Conținutul Registrului de evidență a deciziilor și modul de ținere a acestuia se aprobă de către Guvern și sînt obligatorii pentru toate autoritățile din care fac parte agenții constatori.

(7) Prevederile art.445 se vor aplica în mod corespunzător în privința deciziei privind examinarea în temeiul constatării agentului constator.

Articolul 451<sup>3</sup> . Executarea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator

(1) aplicată prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator poate fi achitată în cuantum de 50% din valoarea stabilită, dacă transferul către contul de virament al instituției bancare va fi executat în termen de 3 zile lucrătoare din ziua aplicării amenzii.

(2) În cazul neachitării amenzii stabilite în termen de 3 zile lucrătoare, contravenientul în 30 de zile urmează să o achite integral.

(3) La expirarea termenului de 30 de zile în care contravenientul urma să achite amenda indicată la alineatul (2), agentul constator în termen de 10 zile va expedia executorului judecătoresc decizia spre executare silită, sau după caz va solicita instanței schimbarea modului de executare în conformitate cu prevederile art. 34.

Articolul 451<sup>4</sup> Contestarea deciziilor privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator

(1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile de la aplicarea sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator pot fi contestate în baza următoarelor temeuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei;

b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții a doua;

d) în cazul existenței cel puțin a unei circumstanțe specificate la art. 445 din prezentul cod.

Articolul 451<sup>5</sup> Soluționarea cauzei de către instanța de recurs

(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător, în ordinea capitolului VIII, titlul II, cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător și cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

(2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

a) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constator

b) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constator.

(3) Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu are drept consecință amânarea ședinței în cazul în care la dosar este dovada informării fiecărei părți .”.

Articolul 451<sup>6</sup>. Acordul de colaborare

(1) Acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constator, după caz procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional pînă la soluționarea în fond a acestuia.

(2) ) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune ce nu depășește ½ din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

(3) Acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constator, după caz procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrșirii contravenției de către un minor. Agentul constator, după caz procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

(4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constator, după caz procurorul are dreptul de a înceta procesul de acumulare a probelor, după care, contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul.

(5) În cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată prin decizie asupra cazului contravențional în condițiile acordului de colaborare, după forma și conținutul stipulate la art. 451<sup>2</sup> cu derogările și completările prevăzute de prezentul articol. Dacă asupra acordului s-a convenit pînă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, decizia asupra cazului contravențional în condițiile acordului de colaborare îl va substitui. În alte cazuri, decizia asupra cazului contravențional în condițiile acordului de colaborare va constitui un document aparte.

(6) Prin derogare de la prevederile prezentului Cod, decizia asupra cazului contravențional în condițiile acordului de colaborare, se contestă în temeiul art. 451<sup>4</sup>.

(7) Prevederile art. 444, 445, 451<sup>3</sup>-451<sup>5</sup> din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.”.

33. Articolul 455 se completează cu alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Dacă pe parcursul judecării cauzei se constată că agentul constator este în imposibilitate de a participa în continuare la ședință, el poate fi înlocuit cu un alt agent constator. Agentul care a intervenit în proces, instanța îi oferă timp suficient pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravențional, însă înlocuirea agentului nu necesită reluarea judecării cauzei de la început. Agentul este în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui, dacă are de concretizat acțiuni suplimentare.

(2<sup>2</sup>) Înlocuirea agentului constator se dispune de conducătorul autorității publice, din care face parte agentul constator, sau persoana căreia i-a fost delegat dreptul, în cazul transferului, delegării, detașării, suspendării sau eliberării din funcție a agentului, potrivit legii, ori constatării, din oficiu sau la plîngere, a unei încălcări esențiale a drepturilor persoanelor participante la procesul contravențional sau în cazul admiterii unor omisiuni ireparabile în procesul de administrare a probelor.



În cazul în care, după delegarea agentului constatator ca reprezentant, se constată lipsa de temeiuri pentru a menține agentul în calitate respectivă, conducătorul autorității publice, din care face parte agentul constatator, sau persoana căruia i-a fost delegat dreptul, încetează participarea acestei persoane în calitate de reprezentant. Participarea reprezentantului încetează, de asemenea, și în cazurile în care atribuțiile lui au fost suspendate de persoanele care i-au delegat inițial aceste atribuții."

34. Articolul 456, alineatul (2) lit. f) va avea următorul cuprins:

„f) identifică persoana în a cărei privință a fost pornită procedura contravențională în baza actelor de identitate ”;

se completează cu literă i) cu următorul cuprins:

„i) preîntâmpină în scris participanții la proces asupra necesității păstrării confidențialității datelor cu caracter personal, și la cerere, poate permite înregistrarea procesului prin mijloace foto, video, audio de către participanții la proces, în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.”.

35. Articolul 459:

la alineatul (2), se completează cu literele j<sup>1</sup>), j<sup>2</sup>) și j<sup>3</sup>) cu următorul cuprins:

j<sup>1</sup>) date despre înregistrarea audio a ședinței de judecată și echipamentul folosit;

j<sup>2</sup>) enumerarea acțiunilor procesuale exercitate în condițiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) și orei efectuării;

j<sup>3</sup>) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

(2<sup>1</sup>) În cazul divergențelor între conținutul procesului-verbal și înregistrarea audio prevalează înregistrarea audio.

36. Cartea a doua, Titlul II se completează cu Capitolul VII<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„ Capitolul VII<sup>1</sup>. Procedura scrisă de examinare a cauzei contravenționale în instanța de judecată

Articolul 464<sup>1</sup>. Condițiile examinării cauzei contravenționale în procedură scrisă.

(1) Procedura scrisă de examinare a cauzei contravenționale în instanța de judecată se aplică tuturor cauzelor contravenționale a căror sancțiune prevede mărimea amenzii nu mai mare de 300 unități convenționale.

(2) Procedura scrisă de examinare a cauzei contravenționale în instanța de judecată nu se aplică cauzelor contravenționale a căror sancțiune prevede privarea de anumite drepturi.

Articolul 464<sup>2</sup>. Examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă.

(1) Cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților și fără dezbateri orale.

(2) În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanță, judecătorul transmite părților o copie a cauzei contravenționale, a probelor și înscrisurilor, cu solicitarea de a se expune asupra aplicării procedurii scrise și supra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile.

(3) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2) din prezentul articol, părțile nu s-au expus asupra acordului/dezacordului aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, instanța va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă.

(4) În cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2) din prezentul articol, refuză aplicarea procedurii în formă scrisă și solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța poate dispune citarea părților, dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar

examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile Capitolului VII din Cartea a doua a prezentului cod.

(5) Instanța poate să respingă refuzul aplicării procedurii în formă scrisă în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată și se contestă odată cu fondul.

(6) Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol nu se aplică

Articolul 464<sup>3</sup>. Soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă

(1) Soluționarea cauzei contravenționale se desfășoară în termenul și în condițiile prevăzute de art. 454 din prezentul cod.

(2) Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art. 462 din prezentul cod.

(3) Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod.

(5) Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 464<sup>3</sup> fiind aplicabile corespunzător.”

37. Articolul 472, alineatul (2):

se completează cu litera a<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„a<sup>1</sup>) preîntîmpină participanții la proces asupra necesității păstrării confidențialității datelor cu caracter personal, și la cerere, poate permite înregistrarea procesului prin mijloace foto, video, audio de către participanții la proces, în condițiile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.”;

lit. c), va avea următorul cuprins:

„c) identifică participanții la proces în temeiul actelor de identitate sau după caz cu actele oficiale ce demonstrează calitatea și împuternicirile acestora”;

38 . Articolul 475, alineatul (2):

litera a) va avea următorul cuprins:

„a) instanța de judecată internațională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care pot fi remediate, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.”;

litera d) se completează în final cu cuvintele „sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;”.

litera e) va avea următorul cuprins:

„e) prin hotărîre definitivă s-a constatat că s-a comis, în cursul constatării și judecării acestei cauze, abuzuri ce constituie infracțiuni.

se completează cu literele f) și g) cu următorul cuprins:

„f) instanța nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului, sau instanța s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decît calitatea faptuitorului.

g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvîrșit o altă contravenție decît cea pentru care a fost sancționat sau se dovedește că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovat/vinovată;”.

**Art. IX.** – La articolul 28 alineat (1) din Legea Curții de Conturi nr. 261-XVI din 5 decembrie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 237–240, art. 864), cu modificările ulterioare, litera a) se completează cu o liniuță cu următorul conținut:

„- impactul asupra mediului de afaceri, în vederea atingerii unei eficiențe maxime și a micșorării constante a presiunii asupra mediului de afaceri”.

**Art. X.** – Articolul 6 din Legea nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 76–80, art. 245), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

la alineatul (2) litera a) sintagma „precum și exercită urmărirea penală;”, se exclude;

la alineatul (5) sintagma „exercită urmărirea penală”, se exclude.

**Art. XI.** - Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181–184, art. 595), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (4) lit. e) se completează cu sintagma „ procedurii controalelor de la distanță și a vizitei la fața locului, în condițiile art. 19<sup>2</sup> și 19<sup>3</sup>, a art. 28 alin. (9) și alin. (9<sup>1</sup>), a procedurii de prescripție în condițiile art. 29 din prezenta lege .”

2. La articolul 17 alineatul (4) se completează cu sintagma „cu respectarea prevederilor art. 19<sup>2</sup> din prezenta lege.”.

3. La articolul 21 alineatul (1) lit. a) se completează cu cuvintele „în cazul vizitei inspectorului la fața locului.”

4. Articolul 19<sup>1</sup> se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Plângerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept pot constitui un temei pentru un control inopinat doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra existenței unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sunt probate în vreun fel. Plângerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerație la următoarea planificare anuală a controalelor.”.

5. Se completează cu articolul 19<sup>2</sup> și 19<sup>3</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 19<sup>2</sup>. Controlul de la distanță.

(1) Controlul de la distanță constituie o formă a controlului planificat și controlului inopinat și se efectuează la sediul organului de control.

(2) Obiectul controlului de la distanță îl constituie obținerea informațiilor și documentelor de la persoana supusă controlului referitoare la forma organizatorico-juridică, drepturile și obligațiile acestuia, cerințele legale privind activitatea de întreprinzător, etapele executării prescripțiilor emise și sancțiunile aplicate anterior de către organul de control .

(3) În cazul efectuării controlului de la distanță a persoanei supuse controlului, se vor verifica, în primul rând, informațiile și documentele pe care organul de control le deține, iar în cazul în care informațiile și documentele aflate la organul de control sunt insuficiente sau trezesc îndoieli sau, aceste documente și informații nu fac posibil emiterea unei decizii corecte și echidistante, organul de control va expedia persoanei supuse controlului o solicitare motivată prin care va cere prezentarea informației și documentelor suplimentare. La solicitarea motivată va fi anexată o copie autenticată a delegației de control, emisă conform prevederilor art. 20 din prezenta lege.

(4) În termen de 5 zile de la data recepționării solicitării motivate, persoana supusă controlului este obligată să prezente organului de control informația și documentele specificate în solicitare.

(5) Documentele și informația specificată în solicitare se prezintă în copii, autenticată prin ștampilă și semnătura persoanei responsabile a persoanei supuse controlului. Informația și documentele specificate în solicitare pot fi prezentate organului de control și în format electronic în condițiile Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

(6) În cazul în care, organul de control a depistat erori, greșeli și/sau neconcordanțe în documentele și informațiile prezentate de persoana supusă controlului, organul de control va solicita persoanei supuse controlului în termen de 5 zile prezentarea explicațiilor în scris.

(7) Persoana supusă controlului o dată cu înaintarea explicațiilor în scris asupra erorilor, greșelilor și/sau neconcordanțelor este în drept să prezinte suplimentar acte doveditoare ce confirmă autenticitatea informațiilor și documentelor prezentate anterior.

(8) Organul de control este obligat de a lua în considerație explicațiile, informațiile și documentele care confirmă autenticitatea informațiilor și documentelor prezentate anterior.

#### Articolul 19<sup>3</sup> Condițiile efectuării vizitei la fața locului

(1) Organul de control poate efectua vizite la fața locului, doar dacă în urma examinării explicațiilor, informațiilor și a documentelor, prezentate acestuia în cadrul controlului la distanță sau, în lipsa unor explicații, informații și documente, a stabilit încălcări ale legislației.

(2) În cazul controlului la fața locului organul de control nu este în drept să solicite de la persoana supusă controlului documente și informații care au fost prezentate anterior, în urma efectuării controlului de la distanță.

(3) În timpul efectuării controlului de la distanță, organul de control nu este în drept să solicite documente și informații ce nu constituie subiect al verificării, precum și informații și documente care pot fi obținute de organul de control de la alte organe de control.”.

6. Articolul 23 se completează cu litera f) cu următorul cuprins:

„f) poate solicita efectuarea evaluării în vederea stabilirii exacte a mărimii prejudiciului cauzat”.

7. Articolul 28:

alineatul (2) se completează cu litera p) cu următorul cuprins:

o) descrierea indicilor infracțiunii constatate în cadrul procedurii de control și referința expresă la normele penale vizate.”;

alineatul (3) după cuvintele „în două exemplare,” se completează cu cuvintele „iar în cazul constatării indicilor de infracțiuni – în trei exemplare.”;

alineatul (9) va avea următorul cuprins:

„(9) La stabilirea încălcărilor ce conțin indici ai unei infracțiuni, dar care nu s-au soldat cu cauzarea de prejudicii vieții și sănătății persoanei, organul de control întocmește un proces-verbal de control în care se indică exact prejudiciul cauzat prin încălcările admise și prescripția privind înlăturarea acestor încălcări. Dacă încălcările nu au fost înlăturate în termenul prescrist, organul de control va sesiza procurorul sau organul de urmărire penală competent cu privire la existența indicilor de infracțiune, printr-un denunț despre identificarea indicilor unei infracțiuni, la care, în mod obligatoriu, se anexează procesul-verbal de control și materialele ce țin de controlul în cauză, care se transmite acestuia în termen de 5 zile lucrătoare de la data expirării termenului stabilit pentru executarea prescripției, conform art. 29 alin. (4) și (11).”;

se completează cu alineatul (9<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(9<sup>1</sup>) În cazul în care la stabilirea încălcărilor ce conțin indici ai unei infracțiuni s-a constatat că acestea s-au soldat cu cauzarea de prejudicii vieții și sănătății persoanei, organul de control, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data întocmirii procesului-verbal de control, expediază procurorului sau organelor de urmărire penală competent un denunț despre identificarea indicilor unei infracțiuni, la care, în mod obligatoriu, se anexează procesul-verbal de control și materialele ce țin de controlul în cauză.”

8. Articolul 29:

se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) În cazul prevăzut la art. 28 alin. (9), organul respectiv include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea încălcărilor constatate și restituirea prejudiciului cauzat prin aceste încălcări sau transferarea în bugetul de stat a contravalorii acestuia, conform limitelor stabilite la art. 5<sup>1</sup>.”;

la alineatul (4), după a doua propoziție, se completează cu următoarea propoziție: „În cazul prevăzut la art. 28 alin. (9), termenul de executare a prescripției nu poate depăși 30 de zile.”;

se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins:

„(11) Prin derogare de la alin. (7) - (10), în cazul și în termenul indicat la art. 28 alin. (9), organul de control transmite organului de urmărire penală un denunț privind identificarea indicilor unei infracțiuni, la care, în mod obligatoriu, se anexează procesul-verbal de control și materialele ce țin de controlul în cauză. În procesul-verbal de control se face consemnarea privind neexecutarea prescripției stabilite și despre restituirea sau nu a prejudiciului stabilit sau a contravalorii lui.”.

9. La articolul 30, alineatul (2) se completează cu cuvintele “sau indici ai infracțiunii”.

**Art. XII .** – Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69–77, art. 113), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 11, alineatul (3) se completează cu propoziția:

„Raportul de activitate conține și date privind impactul procedurilor penale realizate în cadrul dosarelor penale în anul precedent asupra mediului de afaceri.”.

2. Articolul 30 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) În lista indicatorilor de performanță urmează să fie prevăzuți și indicatori corespunzători în vederea atingerii unei eficiențe maxime și a micșorării constante, în cadrul procedurilor penale, a încălcărilor drepturilor și libertăților omului și a presiunii asupra mediului de afaceri.”.

Art. XIII – Articolul 3 al Legii integrității nr. 82 din 25 mai 2017 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 229–243, art. 360), în noțiunea „ *autoritate anticorupție* ” după cuvintele “Procuratura Anticorupție” se completează cu cuvintele “Procuraturile teritoriale”.

**Președintele Parlamentului**