

DECIZIE

19 februarie 2016

mun. Chișinău

Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați
în componența:

Președinte	Vulpe Vasile
Membrii	Deliu Lilian
	Chetrean Ina
	Sîci-Borodin Olesea
	Macovei Gheorghe
	Bostan Tatiana
	Selevestru Irina
	Ciauş Andrei
	Butnaru Veronica
Secretar	Garabadjiu Anatolii

examinând în şedinţa publică sesizarea Ministerului Justiţiei la acţiunile administratorului autorizat Ispas Iurie,

constată:

În fapt, Ministerul Justiţiei, în temeiul lit. f) alin. (2) art. 6, art. 35 şi 37 din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizaţi, fiind sesizat de SRL „Mereli Com” prin scrisoarea nr. 20254 din 02.09.2015 privind tragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Ispas Iurie vizavi de abaterile disciplinare invocate în cadrul administrării – gestionării pricinii civile privind procesul de insolabilitate a SRL „Sistem & Etalon”.

Urmare a examinării sesizării SRL „Mereli Com” şi a explicaţiilor administratorului autorizat Ispas Iurie, Ministerul Justiţiei a constatat următoarele abateri disciplinare admise de către acesta de la normele imperative, în cadrul procedurii de insolabilitate nominalizate:

Astfel, la data de 28. 05. 2015 prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-315/15 la cererea SRL „Sistem&Etalon” semnată de către dl. Coştei Sergiu în calitate de administrator, a fost intentată procedura de insolabilitate în privinţa SRL „Mereli Com” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a dlui Ispas Iurie deţinătorul autorizaţiei nr. 165 din 19.01.2015.

Anterior, la 22.07.2013 administratorul SRL „Sistem&Etalon” şi anume dl. Coştei Sergiu, a depus în instanţa de insolabilitate cererea introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate faţă de SRL „Sistem&Etalon”, din motivul incapacităţii de plată a acesteia.

Ulterior, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2c-179/13 din 01.08.2013 cererea introductivă a SRL „Sistem&Etalon” a fost admisă şi s-a dispus punerea sub observaţie a debitorului şi desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe dl. Ispas Iurie.

Urmare, prin hotărîrea CAC nr. 2c-179/13 din 24.10.2014 s-a aprobat bilanţul de lichidare al SRL „Sistem&Etalon”: s-a dispus încetarea procesului de insolabilitate şi a procedurii falimentului simplificat în privinţa debitorului SRL „Sistem&Etalon” şi s-a **dispus radierea** debitorului nominalizat din registrul comercial ținut de Camera Înregistrării de Stat.

Administratorul autorizat Ispas Iurie în şedinţa din data de 19.02.16 nu s-a prezentat, dar a fost prezent în şedinţa din data de 11.01.16 susţinând cele invocate în notă informativă.

Astfel, Comisia consideră posibilă examinarea procedurii disciplinare în privinţa administratorului autorizat vizat în lipsa acestuia.

Examinând sesizarea Ministerului Justiţiei, studiind materialele anexate, audiind petiţionara, Comisia apreciază solicitarea privind aplicarea sancţiunii disciplinare asupra

administratorului autorizat vizat ca fiind întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit alin. (7) art. 135 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, (în continuare Lege) dispozitivul hotărârii de încetare a procedurii falimentului și de radiere a debitorului din registrul de stat se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării, însă, dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24.10.2014 a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 340-343 din 14.11.2014, pag. 83, cu o tardivitate de 21 zile.

La fel, conform alin. (8) art. 135 al Legii, după ce primește hotărârea instanței de insolvență, Camera Înregistrării de Stat radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la data hotărârii.

Prin urmare, la emiterea hotărârii CAC din 24.10.2014, dl. Iurie Ispas urma să o prezinte Camerei Înregistrării de Stat pentru a o pune în executare.

Dar, corespunzător extrasului nr. 18702 din 22.07.2015 din registrul de stat al persoanelor juridice, precum și a scrisorii Camerei Înregistrării de Stat nr. 437 din 22.07.2015, constatăm faptul că ÎI "Iurie Ispas" figurează în calitate de lichidator al SRL "Sistem&Etalon".

Totodată, menționăm că, cererea introductivă este semnată de către dl. Coștei Sergiu fiind ștampilată cu ștampila SRL "Sistem&Etalon".

Lit. a) alin. (2) art. 134 din Lege prevede că, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, iar alin. (3) art. 27 din Lege reglementează că, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Astfel, în cadrul procesului de insolvență intentat, urma ca ștampila SRL "Sistem&Etalon" să fie transmisă de membrii organelor de conducere a acestuia, iar în caz de refuz de a transmite prin prisma alin. (5) art. 27 Lege, dl. Ispas Iurie urma să suspende valabilitatea ștampilei pe perioada de observație a debitorului, publicând în acest sens un aviz în Monitorul Oficial al RM, situație ignorată de către dl. Ispas Iurie.

Suplimentar, în acest sens, hotărârea CAC din 24.10.2014 prin care s-a dispus lichidarea și radierea SRL "Sistem&Etalon" din Registrul de stat al persoanelor juridice, a impus și distrugerea tuturor ștampilelor deținute de către SRL "Sistem&Etalon", întru evitarea folosirii acestora de către alte persoane neîmputernicite.

În rezultatul inacțiunilor menționate, ștampila SRL "Sistem&Etalon" s-a aflat permanent contrar procedurii stabilite de legislator la dl. Coștei Sergiu, fapt care atrage ilegalitatea procesului de insolvență intentat SRL "Sistem&Etalon".

Totodată, alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la administratorii autorizați, stipulează că, activitatea administratorului se bazează pe principii fundamentale precum: a) legalitate, raționalitate financiară și promptitudine; b) independență și imparțialitate; c) onestitate, diligență și obiectivitate; d) competență și etică profesională; e) transparență, cu excepția obligațiilor de păstrare a secretului comercial. Or, din materialele dosarului reiese cu certitudine faptul că însuși administratorul provizoriu desemnat de instanța de insolvență a achitat taxa de stat doar pentru a depune cererea introductivă și pentru a fi desemnat în calitate de administrator provizoriu pe prezenta cauză. Acest fapt este confirmat prin ordinul de încasare nr. 103450087 din 27.04.2015 la compartimentul "încasați de la" indicat dl. Iurie Ispas, iar la rubrica cod fiscal este indicat CNP-ul dlui Ispas Iurie (0961912546461).

De asemenea, conform scrisorii Camerei Înregistrării de Stat nr. 437 din 22.07.2015 s-a constatat faptul că, la data de 10.01.2014 au fost înregistrate modificări în documentele de constituire ale întreprinderii privind intentarea procedurii simplificate de faliment. Fiind consemnate date precum desemnarea lichidatorului ÎI "Ispas Iurie". În Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 18702 din 22.07.2015, la rubrica lichidator este indicat ÎI "Ispas Iurie", iar dl. Coștei Serghei are statut de asociat al SRL "Sistem&Etalon".

Deci, conform art. 61 alin (1) CC RM, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, iar calitatea de administrator o pot avea una sau mai multe persoane fizice care dispun de capacitatea deplină de exercițiu.

Alin. (2) art. 2 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, reflectă că, societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.

În aceste condiții evidențiem că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 18702 din 22.07.2015, precum și scrisoarea Camerei Înregistrării de Stat nr. 437 din 22.07.2015, administrator al reclamantului și potențialului creditor în prezenta pricină SRL “Sistem&Etalon” este ÎI “Ispas Iurie”, iar dl. Coștei Serghei este unicul asociat al acesteia. Această informație o regăsim și pe site-ul Camerei Înregistrării de Stat la rubrica date din registrul public.

Prin urmare, în situația în care reclamantul și potențialul creditor în cauza SRL “Sistem&Etalon” nu era radiat din Registrul de Stat al persoanelor juridice, cererea introductivă urma a fi semnată de către dl. Iurie Ispas, lichidatorul SRL “Sistem&Etalon” și nicidecum nu de dl. Coștei Sergiu care este membru al organelor de conducere al SRL “Sistem&Etalon” și a fost înlăturat de la conducerea acesteia prin încheierea CAC la data de 01.08.2013.

Astfel, admiterea cererii introductive (semnată de dl. Coștei Serghei) în pricina civilă SRL “Mereli Com” admisă de instanța de insolvență, a fost posibilă prin anexarea la materialele dosarului a copiei unui Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 254932 din 24.08.2012 care conține informația că, la compartimentul “administrator” figurează dl. Coștei Serghei. Situația reflectată, a fost actuală la 24.08.2012, și nicidecum la 25.05.2015, când a fost depusă cererea introductivă semnată deja de dl. Coștei Sergiu în calitate sa de administrator.

Totodată, art. 2 din Legea cu privire la administratorii autorizați, stipulează că, *administrator autorizat* - semnifică orice persoană fizică investită potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare a persoanelor juridice de drept privat sau a întreprinzătorilor individuali aflați în proces de insolvență sau de dizolvare, care potrivit art. 3 din Lege, desfășoară o activitate de liber profesionist de interes public, *care nu este activitate de întreprinzător*.

Astfel, toate notificările în adresa registrelor publice, precum și în adresa debitorului, urmau a fi efectuate de către dl. Ispas Iurie. Or, conform încheierii sus numite administrator provizoriu a fost desemnat dl. Iurie Ispas – *administrator autorizat* și nicidecum ÎI “Ispas Iurie”.

Reieșind din cele expuse, administratorul autorizat, potrivit art. 68 din Legea nr. 149 din 29.06.2012, își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere.

Administratorul asigură, în condițiile legii, respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale persoanelor implicate în procedurile de insolvență sau de dizolvare a persoanelor juridice de drept privat ori a întreprinzătorilor individuali.

În conformitate cu art. 36 al Legii nr. 161 din 18.07.2014 privind administratorii autorizați, administratorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru:

- 1) refuzul nejustificat de a fi desemnați și de a-și exercita mandatul;
 - 2) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;
 - 3) încălcarea prevederilor prezentei legi sau practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;
 - 4) comportament incompatibil cu normele deontologice ale activității de administrator, constatat printr-o decizie a Comisiei pentru deontologie și formare profesională;
 - 5) încălcarea, neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de lege, constatate printr-o hotărîre sau sentință irevocabilă a instanței de judecată.
- (2) Administratorilor li se aplică următoarele sancțiuni disciplinare:
- 1) avertisment – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3);
 - 2) amendă cuprinsă între 30 și 1000 de unități convenționale – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3), dacă încălcarea este continuă sau se repetă pe parcursul unui an după avertizarea prevăzută la pct. 1) din prezentul alineat;
 - 3) suspendarea activității pe o durată cuprinsă între 3 și 6 luni – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 5);
 - 4) retragerea autorizației pentru activitatea de administrator pentru:
 - a) încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3), comise pe parcursul unui an după suspendarea activității potrivit pct. 3) din prezentul alineat;
 - b) încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 5), comise pe parcursul unui an după suspendarea activității potrivit pct. 3) din prezentul alineat.

(3) Administratorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară de mai multe ori pentru una și aceeași încălcare prevăzută de prezenta lege.

(4) Sancțiunea disciplinară se aplică administratorului în termen de cel mult 1 an de la constatarea încălcării, dar nu mai târziu de 3 ani de la comiterea încălcărilor prevăzute la alin. (1) pct. 2)–4) și de 1 an de la comiterea altor abateri disciplinare. În termenele indicate nu se include durata procedurii civile, contravenționale sau penale și nici perioada aflării administratorului în concediu medical sau în concediul de odihnă anual.

(5) Dacă în decursul unui an de la sancționare administratorul nu comite o nouă încălcare, se consideră că acesta nu a fost supus sancțiunii disciplinare.

Prin urmare, Comisia a constatat în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat elementele abaterii disciplinare indicate la pct. 3) alin. (1) , art. 36 al Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, prin încălcarea prevederilor prezentei legi, inclusiv a principiilor fundamentale de activitate ale administratorului autorizat.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 8, 36 și 37 din Legea privind administratorii autorizați și pct. 36, 48, 49, 50 și 54 ale Regulamentului de activitate al Comisie de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, Comisia,
decide:

Se admite sesizarea Ministerului Justiției privind tragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Ispas Iurie, autorizația nr. 165, din 14.01.2015.

Se constată comiterea de către administratorului autorizat Ispas Iurie a abaterii disciplinare indicate la pct. 3) alin. (1) , art. 36 al Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Se aplică administratorului autorizat Ispas Iurie sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 36, alin. (2), pct. 1) din Legea nr. 161 din 18.07.2014, cu privire la administratorii autorizați, avertisment.

Decizia poate fi contestată în instanța de judecată.

Președinte

Vulpe Vasile

Membrii

Deliu Lilian

Chetrean Ina

Sîci-Borodin Olesea

Macovei Gheorghe

Selevestru Irina

Bostan Tatiana

Ciauş Andrei

Butnaru Veronica

Garabadjiu Anatolii

Ministerul Justiției al Republicii Moldova

Comisia de autorizare si disciplină a administratorilor autorizați

DECIZIE

Privind rezultatele examinării solicitării Ministrului Justiției **nr. 04/12876 din 15.12.15**
în care se invocă abateri disciplinare comise de
administratorul autorizat Balan Vladimir (Autorizația nr. 74 din 14.01.2015)

19 februarie 2016

mun. Chișinău

Întrunită în ședința din 19 ianuarie 2016 Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați în componența:

Vasile VULPE, președinte al Comisiei

Ina CHETREAN, membru titular

Gheorghe MACOVEI, membru titular

Irina SELEVESTRU, membru titular

Andrei CIAUȘ, mebru titular

Tatiana BOSTAN, membru supleant

Olesea SICI-BORODIN, membru supleant

Lilian DELIU – membru titular

Veronica BUTNARU- membru titular

Anatolii Garabagiu - secretar

Examinînd solicitarea Ministrului Justiției **nr. 04/12876 din 15.12.15** de atragere la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Balan Vladimir (Autorizația nr. __ din 14.01.2015),

A CONSTATAT:

Prin solicitarea înaintată la 15.12.2016 Comisiei de Autorizare și Disciplină Ministrul Justiției invocă încălcarea de către administratorul autorizat Balan Vladimir a următoarelor încălcări:

- în calitate de administrator al insolabilității SRL „Elita 5 Auto” a propus instanței de judecată numirea în comitetul creditorilor a membrilor Popa Viorel - reprezentant al GNF „Furnizare Energiei Electrice”, ce deține o creanță de doar 51 243,57 lei, în situația cînd

erau creditori cu creanțe mai mari și legea prevede numirea în comitet a creditorilor cu cele mai mari creanțe, și pe Gîndea Anatolie administratorul insolabilității SRL „Elitautodiamant”, fondator al cărei este SRL „Elita 5 Auto”, în situația cînd legea interzice ca organele de conducere și asociații debitorului să fie membri ai comitetului creditorilor.

- În raportul prezentat instanței de judecată în calitate de administrator provizoriu și în calitate de administrator al insolabilității la 01.09.15 nu a indicat amănunțit cauzele și împrejurările care au condus la insolabilitatea întreprinderii și care sînt persoanele căror le poate fi imputată răspunderea pentru această stare.

- a ignorat cererea BC „Moldindconbank” SA de amânare a adunării de raportare numită pentru data de 01.09.15 pe motiv că banca a depus cerere de admitere cu statut provizoriu la masa credală, în temeiul art. 144 (5) din legea insolabilității, iar împiedicarea participării băncii la această adunare a încălcat flagrant drepturile creditorului garantat.

- la întocmirea listei creditorilor cu drept de vot la adunarea din 01.09.15 administratorul Balan Vladimir a neglijat creanțele de rangul VI, contrar prevederilor art. 57 (2) din legea insolabilității, ce a dus la calcularea greșită a cvorumului, a procentului deținut de creditori și a cotelor de voturi.

- nu a adus la cunoștință adunării creditorilor din 01.09.15 despre hotărîrile comitetului creditorilor din 15.07.15 la care s-au luat decizii privind stabilirea onorariului fix și de succes al administratorului, prin ce a lipsit creditorii de posibilitatea contestării hotărîrilor comitetului creditorilor.

- la ședința comitetului creditorilor SRL „Elita 5 Auto” din 14.09.15 la care au fost prezenți 2 membri un membru a votat împotriva atragerii la răspundere subsidiară a asociatului unic, iar alt membru – Chitic Marina (reprezentant al BC „Moldindconbank” SA) care a fost ales președinte al ședinței comitetului creditorilor din 14.09.15 a votat pentru atragerea la răspundere subsidiară. Conform art. 62 (4) al legii insolabilității, votul președintelui era decisiv, însă administratorul insolabilității n-a ținut cont de această prevedere și a decis prin inacțiune de a nu atrage la răspundere subsidiară asociatul.

- La ședința comitetului creditorilor din 14.09.15 administratorul insolabilității a fost obligat să examineze și să stabilească temeiurile pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, însă până în prezent nu au fost întreprinse acțiuni în vederea îndeplinirii obligației impuse prin hotărîrea comitetului.

- Administratorul nu a oferit nici un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare.

Prin aceste acțiuni au fost încălcate art. 60 alin. (1) din legea insolabilității, care prevede că după intentarea procesului de insolabilitate și pînă la prima adunare a creditorilor, instanța de insolabilitate poate institui, în raport cu numărul creditorilor din tabelul preliminar de creanțe, un comitet al creditorilor din 3 sau 5 reprezentanți ai creditorilor cu cele mai mari ca valoare creanțe garantate sau creanțe chirografare; a art. 60 alin. (7) din legea insolabilității, care prevede că membrii organelor de conducere ale debitorului, asociații, acționarii lui, alte persoane afiliate și/sau interdependente care dispun de creanțe față de patrimoniul debitorului, precum și

creditorii de rang inferior nu pot fi aleși membri ai comitetului creditorilor; a art. 66 alin. (1) lit. a), lit. o) din legea insolabilității, care prevede că Administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolabilitate în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolabilitate în termenul stabilit de ea, administratorul este obligat la îndeplinirea hotărârilor instanței de insolabilitate, a hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și de alte acte în vederea exercitării atribuțiilor; a art. 114 alin. (1) din legea insolabilității, care prevede că administratorul insolabilității va întocmi și va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanța de insolabilitate, care nu poate depăși 100 de zile de la data deschiderii procedurii, un raport asupra stării economice și a cauzelor care au condus la insolabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație; a art. 57 alin. (1) din legea insolabilității, care prevede că la adunarea creditorilor unde se soluționează alte probleme decât valorificarea masei debitoare, drept de vot cît creditorii chirografari atît și cei garantați, a art. 62 alin. (4) din legea insolabilității, care prevede că hotărîrea comitetului creditorilor se ia cu votul majorității membrilor prezenți la ședință, iar în caz de paritate de voturi, cel al președintelui este decisiv.

Pe marginea încălcărilor pretinse, administratorul autorizat a prezentat explicații și a prezentat încheierile Curții de Apel Chișinău din 05.10.15 și 16.12.15 prin care au fost soluționate obiecțiile creditorului BC „Moldindconbank” SA privind încălcarea de către lichidatorul SRL „Elita 5 Auto” a atribuțiilor sale, convocarea cu încălcări a adunării din 01.09.15 și celelalte încălcări pretinse ca fiind admise de către administratorul autorizat în solicitare care, au fost respinse.

Examinînd solicitarea Ministrului Justiției în coraport cu explicațiile administratorului autorizat Balan Vladimir și a prevederilor Legii nr. 161 din 18.07.2014 precum și a Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015 Comisia ajunge la concluzia că subiectul solicitării Ministrului Justiției din 15.12.2015 ține de competența Curții de Apel Chișinău investită cu dreptul de examinare a cauzei de insolabilitate, și acesta a fost soluționat prin încheieri irevocabile, motiv pentru care urmează a fi respinsă solicitarea privind intentarea procedurii disciplinare față de administratorul autorizat Balan Vladimir. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) din Legea nr. 161 din 18.07.2016 Administratorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru:

- 1) refuzul nejustificat de a fi desemnați și de a-și exercita mandatul;
- 2) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;
- 3) încălcarea prevederilor prezentei legi sau practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;

4) comportament incompatibil cu normele deontologice ale activității de administrator, constatat printr-o decizie a Comisiei pentru deontologie și formare profesională;

5) încălcarea, neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de lege, constatate printr-o hotărâre sau sentință irevocabilă a instanței de judecată.

În solicitarea adresată Ministrul Justiției se invocă încălcarea de către administratorul autorizat a prevederilor Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, iar reieșind din art. 34 (1) Legea insolvenței contestarea acțiunilor administratorului în cadrul unei proceduri în derulare privind insolvența sau dizolvarea persoanei juridice de drept privat ori întreprinzător individual se face în instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei. Or, la caz comisia constată contestarea acțiunilor administratorului autorizat Balan Vladimir în instanța investită cu soluționarea cazului care s-a pronunțat asupra acestor încălcări în favoarea administratorului autorizat Balan Vladimir.

Conform art. 43 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015 Comisia nu va examina solicitările care țin de competența instanței de judecată sau de competența altor organe și instituții.

În temeiul art. art. 34 alin. (1), 36 alin. (1) pct. 3), 5) din Legea nr. 161 din 18.07.2014, art. 43 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015 Comisia de autorizare și disciplină prin votul membrilor prezenți

DECIDE:

1. Se respinge solicitarea Ministrului Justiției **nr. 04/12876 din 15.12.15** privind intentarea procedurii disciplinare față de administratorului autorizat Balan Vladimir.
2. A publica prezenta Decizie pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.

Vasile VULPE, președinte al Comisiei

Ina CHETREAN, membru titular

Gheorghe MACOVEI, membru titular

Irina SELEVESTRU, membru titular

Andrei CIAUȘ, mebru titular

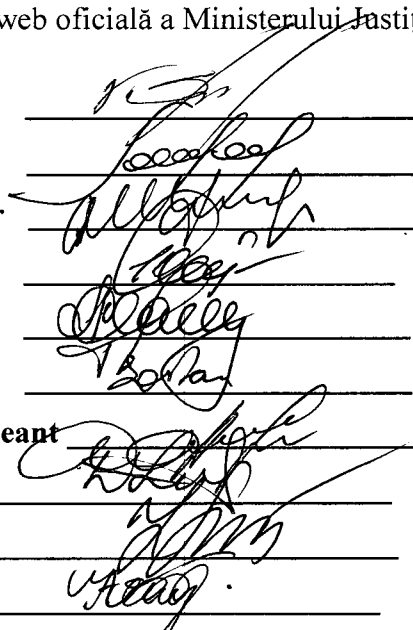
Tatiana BOSTAN, membru supleant

Olesea SICI-BORODIN, membru supleant

Lilian DELIU – membru titular

Veronica BUTNARU- membru titular

Anatolii Garabagiu – secretar



Comisia de autorizare si disciplină a administratorilor autorizați

DECIZIE

pe marginea solicitării Ministrului Justiției din 09.12.2015 de atragere la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Bostan Nicolae (Autorizația nr. 19 din 14.01.2015)

11 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Întrunită în ședința din 11 ianuarie 2016. Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați în componența:

Vasile VULPE, președinte al Comisiei

Constantin BRAGOI, membru titular

Gheorghe MACOVEI, membru titular

Irina SELEVESTRU, membru titular

Andrei CIAUȘ, mebru titular

Olga Cotruță, membru supleant

Olesea SICI-BORODIN, secretar

Examinînd solicitarea Ministrului Justiției din 09.12.2015 de atragere la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Bostan Nicolae (Autorizația nr. 19 din 14.01.2015),

A CONSTATAT:

Prin solicitarea înaintată la 09.12.2016 Comisiei de Autorizare și Disciplină Ministrul Justiției invocă încălcarea de către administratorul autorizat Bostan Nicolae a prevederilor art. 71 alin. (8) și art. 117 alin. (1) a Legii 149 din 29.06.2012 și a principiilor fundamentale de activitate ale administratorului autorizat.

În opinia Ministrului Justiției încălcările administratorului autorizat Bostan Nicolae s-au manifestat în următoarele circumstanțe:

- Contrar prevederilor art. 117 alin. (1), (7) și (8) a Legii 149 din 29.06.2012 administratorul autorizat Bostan Nicolae nu a întreprins acțiuni de valorificare și/sau lichidare neîntîrziată, în condiții cît mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit a masei debitoare a debitorului SRL „Arman Engineering” și nu sa încadrat în termenul

de 2 ani pentru valorificarea masei debitoare precum și nu a prezentat în termenul de 10 zile raportul despre evaluarea și metoda de valorificare a bunurilor;

- Nu a răspuns creditorului ZAL „Expo-Business-Chișinău” la solicitarea de a prezenta un raport despre mersul procesului de insolabilitate al SRL „Arman Engineering”;
- Nu a solicitat instanței de insolabilitate desemnarea locțiitorului pe perioada în care nu își putea exercita atribuțiile;
- Încălcând prevederile legale nominalizate nu a respectat principiile fundamentale ale activității de administrator autorizat.

Prin explicațiile acordate Ministerului Justiției, precum și prin opinia formulată la cererea membrului raportor administratorul autorizat Bostan Nicolae a solicitat respingerea solicitării Ministerului Justiției ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă.

În susținerea poziției sale administratorul a explicat că pretensele încălcări invocate de Ministerul Justiției se referă la un dosar de insolabilitate în derulare, iar examinarea acestora de Comisia de Autorizare și disciplină ar putea avea loc doar printr-o imixtiune în actul de justiție al Curții de Apel Chișinău care supraveghează dosarul de insolabilitate.

Consideră administratorul autorizat, că Comisia de autorizare și disciplină, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) și art. 36 alin. (1) pct. 5) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 poate examina circumstanțele expuse în solicitarea Ministerului Justiției doar după constatarea acestora de către instanța de insolabilitate printr-o Hotărâre irevocabilă, iar în lipsa unei astfel de hotărâri Comisia nu este competentă să examineze solicitarea Ministerului Justiției deoarece își depășește competența.

Pe marginea încălcărilor prevederilor art. 71 alin. (8) și art. 117 din Legea nr. 149 din 29.06.2012 imputate administratorul autorizat a explicat că pe parcursul activității în calitate de lichidator al SRL „Arman Engineering” pe lângă alte atribuții îndeplinite, a efectuat inventarierea și evaluarea masei debitoare și în conformitate cu prevederile art. 117 a Legii insolabilității a convocat pe parcursul anului 2015 de 4 (patru) ori adunarea creditorilor pentru a prezenta raportul despre inventariere, evaluarea și valorificarea masei debitoare după cum reiese și din ordinea de zi publicată în avizele din Monitorul Oficial al R. Moldova, dar la adunările de creditori nu s-a prezentat nici un creditor, inclusiv ZAL „Expo-Business-Chișinău”, circumstanțe care denotă netemeinicia concluziilor Ministerului Justiției privind încălcările invocate și implicit a principiilor fundamentale de activitate ale administratorului autorizat.

Examinând solicitarea Ministerului Justiției în coraport cu explicațiile administratorului autorizat Bostan Nicolae și a prevederilor Legii nr. 161 din 18.07.2014 precum și a Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015 Comisia junge la concluzia

că subiectul solicitării Ministrului Justiției din 09.01.2016 nu ține de competența Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

1. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) din Legea nr. 161 din 18.07.2016 Administratorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru:

- 1) refuzul nejustificat de a fi desemnați și de a-și exercita mandatul;
- 2) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;
- 3) încălcarea prevederilor prezentei legi sau practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;
- 4) comportament incompatibil cu normele deontologice ale activității de administrator, constatat printr-o decizie a Comisiei pentru deontologie și formare profesională;
- 5) încălcarea, neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de lege, constatate printr-o hotărîre sau sentință irevocabilă a instanței de judecată.

2. Conform prevederilor art. 37 alin. (6) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 Ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare și disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului și aplică una din sancțiunile prevăzute la art. 36 alin. (2), cu excepția suspendării activității și retragerii autorizației, care se aplică prin ordinul ministrului justiției.

3. În solicitarea adresată Ministrul Justiției nu face referire în baza cărui punct din alin. (1) al art. 36 urmează a fi sancționat disciplinar administratorul autorizat Bostan Nicolae. Cu toate acestea putem deduce că urmau a fi invocate prevederile pct. 5) și 3) a art. 36 alin. (1) din Legea nr. 161 din 18.07.2014.

4. Constatarea încălcării Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 de către un administrator autorizat ține de competența instanței care supraveghează procesul dat. Respectiv, atragerea la răspundere disciplinară în baza pct. 5) din alin. (1) al art. 36 din Legea nr. 161 din 18.07.2014, adică pentru încălcarea, neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de lege poate avea loc doar după constatarea acestor circumstanțe printr-o hotărîre sau sentință irevocabilă a instanței de judecată. La caz, nu există o hotărîre sau sentință irevocabilă a instanței de judecată care ar constata încălcările invocate de către Ministrul Justiției, motiv pentru care solicitarea acestuia de atragere la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Bostan Nicolae în baza prevederilor art. 36 alin. (1) pct. 5) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 nu poate fi examinată de către Comisie.

5. În privința încălcării de către administratorul autorizat Bostan Nicolae a Legii nr. 161 din 18.07.2014 și anume a principiilor fundamentale ale activității administratorilor autorizați prin prisma nerespectării prevederilor din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, la fel, în lipsa unei hotărâri irevocabile care ar constata încălcările invocate, examinarea acestora nu ține de competența Comisiei de autorizare și disciplină.

6. Situația de fapt este confirmată și prin prisma prevederilor art. 35 alin. (4) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 în conformitate cu care dacă în urma unui control se depistează încălcări comise de administrator în exercitarea mandatului său într-un proces judiciar în derulare, Ministerul Justiției le comunică instanței de judecată care examinează cauza. În cazul în care acțiunile administratorului sînt pasibile de răspundere contravențională sau penală, materialele controlului sînt transmise autorităților publice competente.

7. Conform art. 43 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015 Comisia nu va examina solicitările care țin de competența instanței de judecată sau de competența altor organe și instituții.

În temeiul art. art. 34 alin. (1), 36 alin. (1) pct. 3), 5) din Legea nr. 161 din 18.07.2014, art. 43 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015 Comisia de autorizare și disciplină prin votul membrilor prezenți

DECIDE:

1. Se respinge solicitarea Ministrului Justiției din 09.12.2015 privind atragere la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Bostan Nicolae deoarece obiectul solicitării nu ține de competența Comisiei.

2. A publica prezenta Decizie pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.

Vasile VULPE, președinte al Comisiei
Constantin BRAGOI, membru titular
Gheorghe MACOVEI, membru titular
Irina SELEVESTRU, membru titular
Andrei CIAUȘ, membru titular
Olga Cotruță, membru supleant
Olesea SICI-BORODIN, secretar

