

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 108 / 689 Di

02 octombrie 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 108 din 28.10.2024
depusă de Rusu Diana privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,
Membrii: Slusarenco Svetlana
Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,

Examinând, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 108 din 28.10.2024, parvenită din partea petiționarei Rusu Diana privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile ilegale întreprinse în cadrul procedurii de executare, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

Petiționara comunică că, la data de 26 iunie 2024, prin intermediul Poștei Moldovei a primit cu Aviz de recepționare încheierea nr.XXXs-1928/2024 din 12.06.2024, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în care era indicat că, INSP al IGP (fără indicarea datei) a înaintat spre executare documentul executoriu MAI 06222601 din 02.11.2023 privind încasarea de la Rusu Diana, în beneficiul statului amenda de 1500 lei.

Conform încheierii menționate s-a dispus a intenta procedura de executare a documentului executoriu MAI 06222601 din 02.11.2023 privind încasarea de la Rusu Diana, în beneficiul statului amenda de 1500 lei, cu acordarea debitorului Rusu Diana un termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu și a cheltuielilor de executare conform borderoului cheltuielilor de executare

La data de 03.07.2024 petiționara împreună cu reprezentantul s-a prezentat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX și a solicitat de a prezenta materialele care au stat la baza intentării procedurii de executare nr. XXXs-1928/2024 din 12.06.2024.

La data de 03.07.2024 executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu se afla la birou, consultantul executorului le-a prezentat încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.XXXs-1928/2024 din 12.06.2024, la care era anexat doar scrisoarea de însoțire din 29.05.2024 al INSP, Anexă la Procesul-verbal cu privire la contravenție și Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție intentat în privința cet. Rusu Diana și faptul că a făcut cunoștință cu procedura de executare nr.XXXs-1928/2024 a fost confirmată prin depunerea unei Cereri inclusiv și solicitarea de a fi anexată și copia Contestației împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06222601 din 02.11.2023

Anexa cât și Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.11.2023 întocmit în privința cet. Rusu Diana au fost expediate ca document executoriu în adresa Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nefiind semnate de către persoana cu funcție de răspundere a INSP al IGP, și nu sunt certificate cu ștampila cu stema organului indicat supra ci sunt certificate cu o ștampila a Secției supraveghere contravențională și cu o ștampilă "conform originalului".

Petiționara a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX materialele care au stat la baza intentării procedurii de executare nr.XXXs-1928/2024.

În aceeași zi petiționara a primit o Copie (certificata corespunzător) a încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 01.07.2024 nr. XXXs-1928/2024 prin care s-a dispus obligarea instituțiilor bancare conform listei indicate să întreprindă măsuri în privința debitorului Rusu Diana și să aplice sechestre pe mijloacele financiare ale debitorului în sumă de 2610 lei, o sumă mai mare decât a fost inițial indicată în borderoul cheltuielilor de executare anexat la încheierea din 12.06.2024, furnizarea informațiilor deținute cu privire la datele telefonice și adresele debitorului, inclusiv alte măsuri de asigurare a executării indicate în 7 puncte ale încheierii din 01.07.2024 și în legătură cu acest fapt petiționara a solicitat să fie ridicate măsurile de asigurare indicate în încheierea din 01.07.2024.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile alin. 1) și alin. 3) al art. 60 Cod de Executare prin emiterea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.XXX-1928/2024 din 12.06.2024 în baza unor documente nefiind semnate de persoana cu funcție de răspundere al INSP al IGP și certificate necorespunzător, iar pornirea procedurii de executare a documentului executoriu cu emiterea încheierii nrXXX-1928/2024 din 01.07.2021 contravine cerințelor stipulate de alin. 4) art.28, alin. 3) art.60 alin. 7) art.67 Cod de Executare, a prevederilor Codului de Procedură Civilă privind modul de expediere, înmânare, primire și contestare a actelor de proceduri și altor documente.

La 03.07.2024 în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX la 03 .07.2024 a fost depusă o Cerere prin care s-a adus la cunoștință faptul contestării Procesului-verbal cu privire la contravenție intentat în privința cet. Rusu Diana și s- a solicitat suspendarea executării sancțiunii aplicata prin decizia Agentului constator.

La 22.07.2024 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat în adresa cet. Rusu Diana răspuns la Cererea din 03.07.2024 prin care a comunicat despre refuzul suspendării executării sancțiunii aplicata prin Decizia Agentului constator Storceac Timofei din 02.11.2023.

Prin încheierea din 12.06.2024 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost ignorate prevederile lit. e) alin. 1) art. 61 Cod de Executare, deoarece cet. Rusu Diana nu i-a fost acordat termenul de executare benevolă și în continuare cu încălcarea termenului stabilit de 15 zile de însuși executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin aceeași încheiere pentru prezentarea debitorului la executorul judecătoresc și de a determina modalitatea de executare.

La 10.09.2024 a fost depusă o cerere privind ridicarea măsurilor de asigurare. Conform Răspunsului din 09.10.2024 la Cererea menționată supra, executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că, Cererea privind ridicarea altor măsuri de asigurare a documentului executoriu din 01.07.2024 se respinge.

Petiționara consideră că răspunsul Executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind prezentarea informației de la B.C."Moldova-Agroindbank" cu indicarea sumei necesare este ilegal, prin care în mod grav este încălcat dreptul meu în procedura de executare.

Executorul a admis devieri ale art.2, art.8 al Legii nr. 113 din 17.06.2010, și anume:

1. A admis spre executare documentul executoriu MAI 06222601 din 02.11.2023 privind încasarea de la Rusu Diana, în beneficiul statului amenda de 1500 lei, expediat de către INSP al IGP doar în baza unei copii a Procesului-verbal cu privire la contravenție și a unei anexe la acest proces verbal care nu au fost semnate de către persoana cu funcție de răspundere a INSP, și nu sunt certificate corespunzător, nefiind imparțiali, iar pentru a nu fi încălcat drepturile petiționarei ca parte în procedura de executare urma să-i acorde petiționarei termenul de executare benevol conform prevederilor lit. e) alin. 1) art. 61 Cod de Executare.

2. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în continuare, ignorând termenul stabilit de 15 zile stabilit prin încheierea din 12.06.2024, prematur a emis încheierea nr.XXXs-1928/2024 din 01.07.2024 prin care au fost stabilite anumite măsuri de asigurare a documentului executoriu.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Din cele statuate de petiționar, Colegiul disciplinar reține că, executorul a intentat procedura de executare a documentului executoriu MAI 06222601 din 02.11.2023 privind încasarea de la Rusu Diana, în beneficiul statului amenda de 1500 lei, cu acordarea debitorului Rusu Diana un termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu și a cheltuielilor de executare conform borderoului cheltuielilor de executare

De asemenea, Colegiul reține că, deși petiționara și-a exprimat dezacordul cu faptul că Anexa cât și Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.11.2023 întocmit în privința cet. Rusu Diana au fost expediate ca document executoriu în adresa Executorului judecătoresc XXXX XXXXX ne fiind semnate de către persoana cu funcție de răspundere a INSP al IGP, si nu sunt certificate cu Stampila cu stema organului indicat supra ci sunt certificate cu o ștampila a Secției supraveghere contravențională și cu o ștampilă ”conform originalului”.

De asemenea, petiționara invocă că executorul a aplicat sechestre pe mijloacele financiare ale debitorului în sumă de 2610 lei, o sumă mai mare decât a fost inițial indicată în borderoul cheltuielilor de executare anexat la încheierea din 12.06.2024.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, în cazul în care petiționara a cunoscut despre existența încheierii privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare, nu a contestat-o în instanța de judecată, în mod tacit, a acceptat și este de acord cu actul respectiv.

Urmare a celor ce preced, Colegiul subliniază faptul că, în privința reclamațiilor ce vizează legalitate și corectitudine actelor și/sau acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare și anume, emiterea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.XXXs-1928/2024 din

12.06.2024 în baza unor documente nefiind semnate de persoana cu funcție de răspundere al INSP al IGP și certificate necorespunzător, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, care pot constitui abateri disciplinare.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarei Rusu Diana, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 28.10.2024 înaintată de petiționara Rusu Diana privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica petiționarei că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarei Rusu Diana că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir