

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 18 / 721 Di

09 octombrie 2025

Mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării din 10.02.2025
depusă de petiționara Pitel Marina privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 10.02.2025, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

La 23 decembrie 2021 executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a emis încheierea nr.XXX-2021 privind încasarea cheltuielilor de executare în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1992119 emis de către Curtea de Apel Chișinău la 20.04.2021 privind încasarea de la Barbacari Dorin în beneficiul lui Pitel (Barbacari) Marina a sumei de 4000 lei, pentru cheltuieli de asistență juridică suportată în proces.

La 01.12.2021 a fost dispusă primirea și intentarea procedurii de executare și emis borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă de 1093,30 lei, acte care au fost expediate creditorului pentru avansare și debitorului pentru cunoștință.

Conform încheierii emise debitorului i s-a stabilit termen de executare conform art.1 alin.(3) Cod de executare - 15 zile, totodată, părțile fiind invitate la biroul executorului judecătoresc pentru data de 16.12.2021, ora 09.00.

La ora și data stabilită s-a prezentat debitorul Barbacari Dorin care a prezentat bonul de plată nr.TT21328PGH7B din 24.11.2021, ce confirmă faptul că ultimul a transferat creditorului suma de 4000 lei la cont conform documentului executoriu prezentat spre executare de către creditoare.

Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a opinat că creditorul Pitic (Barbacari) Marina cu rea credință s-a adresat către executor pentru executarea documentului executoriu, or, acesta la data adresării era deja executat de către debitor.

Încheierea sus-indicată a fost contestată potrivit prevederilor legale. Prin încheierea din 17 noiembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Pitic (Barbacari) Marina, împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX și Barbacari Dorin, privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2023 a fost admis recursul declarat a fost casată Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2022, a fost admisă cererea depusă de Pitel (Barbacari) Marina împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Barbacari Dorin, cu privire la anulare Încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-21012021 din 23 decembrie 2021, în partea încasării cheltuielilor de executare de la Pitel (Barbacari) Marina, în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX

S-a anulat parțial încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-21012021 din 23 decembrie 2021, în partea încasării cheltuielilor de executare de la Pitel (Barbacari) Marina, în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX în mărime de 465 lei.

Ulterior, deși există decizia Curții de Apel Chișinău, indicată supra, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, abuziv, la 03 aprilie 2023, emite încheierea nr.XXX-165112022 privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care dispune încasarea de la Pitel (Barbacari) Marina în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX suma suportată în cadrul dosarului de executare în mărime de 649,30 lei, stabilite conform borderoului de calcul nr. XXX-1651/2022 din 03.04.2023.

În borderoul de calcul, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, pune în sarcina debitorului Pitel (Barbacari) Marina să achite taxa pentru întocmirea referinței expediată în instanța de judecată din 17.02.2022, în mărime de 5 u. c., adică - 100 lei.

Considerăm, că prin acțiunea dată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, încalcă Codul deontologic al executorului judecătoresc, manifestate prin mărirea ilegală și fără o argumentare plauzibilă a cheltuielilor legate de executare, punând în sarcina debitorului să achite pentru referință care a întocmit-o ea și a prezentat-o în instanța de judecată.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;

- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

La 23 decembrie 2021 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea nr. XXX-2021 privind încasarea cheltuielilor de executare în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1992119 emis de către Curtea de Apel Chișinău la 20.04.2021 privind încasarea de la Barbacari Dorin în beneficiul lui Pitel (Barbacari) Marina a sumei de 4000 lei, pentru cheltuieli de asistență juridică suportată în proces.

Colegiul conchide că autoarea sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, și anume emiterea Încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 1093,30 lei, a căror legalitate și corectitudine a fost verificată de către instanța de judecată competentă.

Din materialele anexate, Colegiul constată că acțiunile/inacțiunile întreprinse de executorul judecătoresc au fost contestate de către petiționară.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2023, a fost admis recursul declarat, a fost casată Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 20224, a fost admisă cererea

depusă de Pitel (Barbacari) Marina împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Barbacari Dorin, cu privire la anulare Încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-21012021 din 23 decembrie 2021, în partea încasării cheltuielilor de executare de la Pitel (Barbacari) Marina, în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 10.02.2025 înaintată de Pitel Marina.
2. A explica autoarei sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autoarei sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica dnei Pitel Marina că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir