

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 20 / 730 Di

06 noiembrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării din 12.02.2025
depusă de SRL Plast-Modern, privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Slusarenco Svetlana

Bezede Vladimir

Catan Tatiana

Tîșcic Feodosia

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.20 (CD-28) din 12.02.2025, parvenită din partea SRL Plast-Modern privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite prin lege și neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise, Colegiul dicipinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

Petiționarul menționează că Firma „TITITI și C” S.R.L. la data de 24.01.2025 a înaintat în instanța de judecată o acțiune către „PLAST-MODERN” S.R.L. și Galina Timotin.

Prin încheierea instanței de judecată din 04.02.2025 s-a dispus acceptarea acțiunii înaintată de Firma „TITITI și C” S.R.L. spre examinare.

La cererea de chemare în judecată este anexat înscrisul intitulat "act de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. XXXa-18212025 - din 17.01.2025.

Constatarea se efectuează de executor judecătoresc personal. Executorul judecătoresc poate și utilizeze diverse mijloace tehnice în vederea constatării faptelor și a stărilor de fapt. Mijloacele foto și video pot facilita procesul de constatare a faptelor și stărilor de fapt. fiind posibil a fi anexate la procesul-verbal de constatare.

În speță, din actul întocmit de executorul judecătoresc rezulta cu certitudine că acesta la data de 17.01.2025, în jurul orei de 11:50 nu a fost prezent la sediul SRL. "Tititi și C". mun. XXX. sos. XXXXX 70/2. Nu a observat personal și nu a fixat cu careva mijloace tehnice procesul de deschidere a plicului (corespondentei poștale) cu nr DS8000808378AR și corespunzător conținutul plicului respectiv în momentul desigilării.

Cu toate acestea, ulterior la ora 17.15 aflându-se la oficiul său pe adresa mun. XXXXX. XXXXXX. et.7. bir.710. Acesta a făcut constatări referitor la conținutul plicului sus-indicat în momentul desigilării - ora 11.50, constatări care nu rezulta din observațiile personale ci din spusele persoanelor terțe interesate" care nu sunt angajați ai biroului executorului judecătoresc. Aceste acțiuni ale executorului judecătoresc încalcă grav prevederile art. 25 din Codul de Executare și constituie

nimic altceva decât falsificarea actului de constatare, care nu se bazează pe constatările personale ale executorului judecătoresc.

În speță, actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. XXXa-18212025 din 17.01.2025 nu a fost înregistrat la UNEJ conform procedurii stabilite, or la dosar lipsesc careva mențiuni în acest sens.

În astfel de circumstanțe considerăm, că acțiunile Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX (licență MJ nr. XXX) descrie supra cad sub incidența lit. b), c), e), h) și i) alin. 2), art. 24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Sesizarea este semnată olograf de către autorul sesizării.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul conchide că autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-1348/2023 (a întocmit actul la data de 17.01.2025, în jurul orei de 11:50, dar nu a fost prezent la sediul SRL "Tititi si C". mun. XXXXX. sos. XXXXXXXXX 70/2; de asemenea nu a observat personal și nu a fixat cu careva mijloace tehnice procesul de deschidere a plicului.) a căror legalitate și corectitudine urmează a fi verificată exclusiv de către instanța de judecată competentă.

Din materialele anexate, Colegiul conchide că acțiunile/inacțiunile întreprinse de executorul judecătoresc au fost contestate de către petiționar la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Mai mult ca atât, cererea a fost pusă pe rol prin încheierea nr. 25-615/23 din 07.02.2023 și urma a fi soluționată la data de 28.03.2023. La caz, Colegiu nu cunoaște care este soarta litigiului respectiv, or o soluție în acest sens nu a fost prezentată de către petiționar.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, iar probele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata abaterea disciplinară.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică SRL Plast-Modern neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 12.02.2025 înaintată de SRL Plast-Modern privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela