

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 40 / 599 Di

28 august 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.40 din 08.04.2024
depusă de petiționarul Sanalatii Andrei
privind tragerea la răspundere disciplinară a
Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Ciobanu Ruslan

Bezede Vladimir,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.40 (C-64) din 08.04.2024, parvenită din partea petiționarului Sanalatii Andrei privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX

În conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, sesizantul comunică că, prin hotărârea instanței de judecată (dosar nr. 2-6329/21) a fost stabilită paternitatea sa față de Muraviova Sofia.

Specifică că, în timpul procesului judiciar, de la momentul depunerii cererii și până la pronunțarea hotărârii, a fost calculată datoria sa în mărime de 98 334,11 lei.

Menționează că, pentru executarea hotărârii a fost desemnat executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Notează că, executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe bunurile sale, fără să-l anunțe din timp.

Relevă că, după ce s-a apropiat la biroul executorul judecătoresc, au convenit să achite întreaga datorie în rate, câte 5 000 lei pe lună, plus plăți regulate în mărime de 1/4 din venitul petiționarului.

Comunică că, a doua zi, secretara sa XXXX XXXXX, într-un mod ultimativ, i-a comunicat să întocmescă singur tabelul plăților și să-l trimită pe platforma telefonică Viber, incluzând și onorariul executorului de 10%.

Specifică că, a făcut acest lucru și a început să achite datoria neavând nici o întârziere la plăți.

Conchide că, până în prezent nu există o decizie oficială privind achitarea datoriei + 10% onorariu al executorului.

Relevă că, la data de 07.03.2024, a achitat integral datoria de 108 168 lei (inclusiv onorariul executorului), după care a cerut să-i fie ridicat sechestrul de pe bunuri.

Notează că, executorul judecătoresc i-a comunicat că dosarul este deja închis. Ulterior, a încercat să verifice dacă s-a ridicat sechestrul, însă nu a putut să ia legătura cu executorul judecătoresc.

Specifică că, a fost informat că, Irina Muraviova (mama copilului) a depus o cerere de încasare a penalităților și că penalitatea constituie 13 105,53 lei.

Comunică că, a rămas șocat, pentru că nu a fost informat nici verbal, nici în scris că trebuie să plătesc penalități și cu atât mai mult la o rată de 0,1% pe zi (36,5% anual).

De asemenea, executorul judecătoresc i-a comunicat că, Muraviova este de acord cu această plată și că trebuie să achite întreaga sumă + 10%.

Consideră că, executorul judecătoresc și XXXX XXXXX urmăresc interese personale, folosind funcția pentru a-l induce în eroare, șantaja și constrânge, încălcând art. 5 și 22 din Codul de Executare al Republicii Moldova.

Comunică că, fotografia cererii depuse de Muraviova, care ar fi fost scrisă pe 15 februarie 2024, a fost transmisă inițial pe Viber pe 7 martie, fără număr de înregistrare. Ulterior, pe aceeași fotografie a apărut deja un număr înregistrat la executorul judecătoresc, ceea ce arată că documentul a fost modificat și falsificat.

Petiționarul este în nedumerire de ce creditorul a ales să execute documentul executoriu la executorul judecătoresc din or. XXXXXXXX dacă adresa oficială a executorului judecătoresc este în raionul XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, deși instanța este în mun. Chișinău, iar Muraviova are domiciliul în mun. Chișinău.

Specifică că, pe parcurs, s-a confruntat constant cu minciuni, cu lipsă de respect și cu atitudine de forță din partea executorului judecătoresc și XXXX XXXXX. Profitând de lipsa mea de cunoștințe juridice, întrerup apelurile, refuză să discute și se poartă ultimativ.

Menționează că, are o soție care nu lucrează, un copil nou-născut și mama bolnavă la întreținere. În ciuda greutăților, nu a ratat nici o plată, dar executorul judecătoresc încearcă să-l lipsească de posibilitatea unui trai normal.

Concretizează că, încă de la început a fost pentru executarea benevolă a hotărârii, lucru pe care l-a menționat în repetate rânduri, dar executorul judecătoresc l-a constrâns și l-a indus în eroare.

Solicită, tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc și XXXX XXXXX, restituirea bunurilor sechestrate, ridicarea sechestrului de pe proprietatea sa și modificarea modului de executare a hotărârii pentru ca ¼ din venit să fie transferat benevol, fără implicarea executorului judecătoresc și fără cheltuieli de executare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;

- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Potrivit petiției, Colegiul reține că autorul sesizării reclamează împotriva acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare și obiectează în privința încheierii privind calcularea dobânzii/penalității calculate din rezultatul întârzierii executării documentului executoriu.

Potrivit art. 114 alin. (1) Cod de Executare, *modul de încasare a pensiei de întreținere și a restanțelor la pensie este reglementat de Codul familiei.*

Potrivit art. 24 alin. (1) și alin. (2) Cod de Executare, (...) *sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.*

La caz, Colegiul constată că, încheierea nr.XXXpa-191/2022 din 07.03.2024 privind calcularea dobânzii/penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării documentului executoriu nu a fost contestată de către petiționar în instanța de judecată, ceea ce înseamnă că, petiționarul a acceptat în mod tacit efectele încheierii vizate. Or, potrivit normelor citate mai sus, pentru reclamațiile ce vizează legalitate și corectitudine actelor emise de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.

De asemenea, este de competența instanței de judecată să se pronunțe dacă a fost sau nu încălcată competența teritorială, în momentul în care debitorul contestă încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare. La caz, se constată că, petiționarul deși avea careva dubii în privința competenței teritoriale, nu și-a exercitat dreptul de contestare, ba chiar a acceptat să execute documentul executoriu.

În consecință, Colegiul conchide că, autorul sesizării reclamează în privința acțiunilor întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.

De asemenea, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a prezentat probe care confirmă faptele invocate și nu a indicat persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.

Colegiul reține că, petiționarul nu a prezentat nici o probă care să demonstreze pretinsul comportament neadecvat al executorului judecătoresc, care într-un mod ultimativ, l-a obligat să întocmescă singur tabelul plăților și să-l trimită pe platforma telefonică Viber, incluzând și onorariul executorului de 10%.

De asemenea, petiționarul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că executorul judecătoresc l-a șantajat și constrâns, făcând abuz de funcția pe care o deține, or, aceste acuzații necesită a fi probate prin probe pertinente și concludente în conformitate cu art. 118 CPC.

Colegiul comunică petiționarului că, măsurile de asigurare se ridică de către executorul judecătoresc în conformitate cu art. 63 alin. (6) Cod de Executare.

De asemenea, Colegiul explică petiționarului că, pretențiile sale, în partea ce vizează modificarea modului de executare a hotărârii pentru ca ¼ din venit să fie transferat benevol, fără implicarea executorului judecătoresc și fără cheltuieli de executare, poate fi soluționată doar de instanța de judecată, or Colegiul disciplinar nu are această competență.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Sanalatii Andrei neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 40 din 08.04.2024 înaintată de petiționarul Sanalatii Andrei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Sanalatii Andrei că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela