

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 42 / 601 Di

28 august 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.42 din 10.04.2024
depusă de petiționarul Ambrocii Olga
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Maxim Angela

Membrii: Slusarenco Svetlana
Bezede Vladimir
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan
Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 42 din 10.04.2024, parvenită din partea petiționarului Ambrocii Olga privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

Petiționarul menționează că, la data de 10 decembrie 2021 s-a adresat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX în vederea executării hotărârii respective și a depus cererea privind intentarea procedurii de executare, achitând taxa de executare în sumă de 826, 50 lei.

Pe parcursul anului 2022 și 2023 Ambrocii Olga de nenumărate ori s-a adresat prin intermediul telefonului la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu scopul de a se interesa referitor la soarta dosarului de executare, însă ultima ignora apelurile debitorului și nu i-a acordat nici-o informație referitor la procesul de executare a documentului executoriu.

La data de 23 octombrie 2023 avocatul Jidobina Elina s-a adresat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX în interesele creditorului Ambrocii Olga pentru obținerea informației referitor la executarea titlului executoriu, însă ultima de asemenea a ignorat solicitarea reprezentantului.

În luna ianuarie 2024, în temeiul art. 44 alin. (1) lit. a), c), e) din CE, Ambrocii Olga a depus la sediul executorul judecătoresc XXXX XXXXX cererea privind comunicarea informației privind toate acțiunile efectuate de către Executorul judecătoresc XXXX XXXXX în vederea executării documentului executoriu și etapa procesuală la care se află dosarul de executare nr.XXX-/2021, anexând actele confirmative.

În luna februarie a primit răspunsul nr.XXX din 02 februarie 2024 prin care executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că în urma examinării cererii și procedurilor care le deține în gestiune a stabilit că nu deține în executare procedura de executare intentată, în baza documentului menționat, însă a stabilit că deține suma de 826, 50 lei fără indicarea destinației acestora, care urmează să fie ridicată.

La 09 februarie 2024 avocatul Jidobina Elina s-a adresat la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în interesele creditorului Ambrocii Olga, solicitând acordarea informației din Registrul procedurilor de executare, ce se referă la documentul executoriu eliberat în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, în cauza civilă Ambrocii Olga împotriva ÎMGFL nr. 10, și anume ce se refera la: numărul documentului executoriu; emiterii lui; organul emitent; executorul judecătoresc responsabil de executare; date despre debitor și creditor; date despre obiectul executării; acțiunile efectuate de executorul judecătoresc pe parcursul executării nemijlocite a documentelor executorii.

Prin răspunsul nr. 10 din 23 martie 2024 i s-a comunicat că în rezultatul accesării Sistemului Informațional de Evidență și Gestionare a Documentelor Executorii (SIEGDE) nu a fost identificată o astfel de procedură, ceea ce înseamnă ca executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a înregistrat documentul executoriu în registrul electronic al procedurilor de executare.

Astfel, considerăm că faptul deținerii de către creditor a notei spre plată, eliberate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu indicarea destinației plății și numărului dosarului de executare, totodată comportamentul pasiv și indiferent al executorului servesc drept dovadă a ignorării de către acesta a obligațiilor personale.

Anume din cauza acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX creditorul nu a obținut executarea documentului de executare timp de 28 luni, a fost încălcat termenul rezonabil stabilit pentru executarea hotărârilor judecătorești și totodată situația acestui dosar de executare rămâne incertă.

Sesizarea este semnată olograf de către autorul sesizării.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) **descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, autorul sesizării invocă că executorul ignoră apelurile debitorului și nu i-a acordat nicio informație referitor la procesul de executare a documentului executoriu.

Din cele statuate de petiționară, Colegiul reține că, în luna ianuarie 2024, în temeiul art. 44 alin. (1) lit. a), c), e) din CE Ambrocii Olga a depus la sediul executorului judecătoresc XXXX XXXXX cererea privind comunicarea informației privind toate acțiunile efectuate de către Executorul judecătoresc XXXX XXXXX în vederea executării documentului executoriu și etapa procesuală la care se află dosarul de executare nr. XXX-/2021, anexând actele confirmative.

În luna februarie a primit răspunsul nr. 017 din 02 februarie 2024 prin care executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că în urma examinării cererii și procedurilor care le deține în gestiune a stabilit că nu deține în executare procedura de executare intentată, în baza documentului menționat, însă a stabilit că deține a suma de 826,50 lei fără indicarea destinației acestora, care urmează să fie ridicată.

Totodată, petiționara nu a prezentat cererea înaintată executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea primirii spre executare a titlului executoriu, deși în petiție Ambrocii Olga invocă

că la data de 10 decembrie 2021 Ambrocii Olga s-a adresat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX în vederea executării hotărârii respective și a depus cererea privind intentarea procedurii de executare, achitând taxa de executare în suma de 8261,50 lei.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu a prezentat suficiente probe concludente și pertinente cauzei care să demonstreze pretensele acțiuni ilegale ale Executorului Judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Ambrocii Olga neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului **28 alin. (2) lit. f)** și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 42 din 10.04.2024 înaintată de petiționarul Ambrocii Olga privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarei Ambrocii Olga că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

MAXIM Angela