

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 53 / 612 Di

28 august 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 53 din 10.05.2024
depusă de petiționarul Bița Anatolie
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 53 (CD-89) din 10.05.2024, parvenită din partea petiționarului Bița Anatolie privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile ilegale întreprinse în cadrul procedurii de executare,

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, petiționarul comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, de mai mulți ani comite ilegalități împotriva petiționarului și îi lezează dreptul la un proces echitabil în conformitate cu art. 6 par. 1 CEDO, fiind influențat de o grupare criminală care se află pe teritoriul raionului și a orașului Soroca, în frunte cu ex-polițistul Bulmaga Ion, care este vecinul petiționarului și ex-președintele Judecătoriei Soroca – Marcel Soficiuc, care a deținut pe parcursul mai multor ani acest post, lezând drepturile cetățenilor simpli la un proces echitabil și care în prezent activează în calitate de avocat și continuă să lezeze drepturile cetățenilor, apărând hoții, escrocii și criminalii.

Specifică că, din gruparea criminală mai face parte și actualul președinte al Judecătoriei Soroca – Belous Vadim, care emite diferite încheieri și hotărâri contradictorii ce sunt pronunțate la comandă, a se vedea încheierea din 12.04.2021 și încheierea din 05.01.2024, ce se anexează.

Notează că, încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 12.04.2021, a fost menținută la comanda grupării criminale, prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 25.06.2021.

Relevă că, prin încheierea din 10.02.2023 emisă de Judecătoria Soroca, sediul Central, s-a anulat procesul-verbal de sechestru din 21.02.2022 întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Notează că, prin încheierea din 24.05.2023 emisă de Judecătoria Soroca, sediul Central, s-a anulat procesul-verbal de sechestru din 23.03.2023 întocmit de executorul judecătoresc.

Comunică că, prin încheierea din 05.01.2024 emisă de Judecătoria Soroca, sediul Central, s-a anulat procesul-verbal de sechestru din 21.07.2023 emis de executorul judecătoresc în baza hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central, nr. 2-1032/19 din 24.12.2020.

Consideră că, prin acțiunile ilicite, abuzive și neîntemeiate menționate supra, comise de către executorul judecătoresc împotriva petiționarului, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, i-a fost cauzat stres, umilință și înjosire prin aplicarea ilicită a sechestrelor pe bunurile imobile ce îi aparțin petiționarului ca proprietate privată.

Solicită, tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și obligarea executorului judecătoresc de a restitui lui Bulmaga Ion d.exe. nr. 2-1032/19, fără executare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Din cele statuate, Colegiul reține că, petiționarul aduce mai multe acuzații în privința unor terțe persoane pentru comiterea unor pretinse „illegalități” a căror legalitate și corectitudine poate fi constatată doar de către organele de drept specializate, altele decât Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

De asemenea, Colegiul reține că, petiționarul face trimitere la trei încheieri ale instanțelor de judecată prin care au fost anulate trei procese-verbale de sechestrul emise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare aflate în gestiunea sa.

Potrivit art. 74 lit. (c) Cod de Executare, *executarea silită se efectuează prin urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită.*

Potrivit art. 115 alin. (1) Cod de Executare, *sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art. 118 din Codul de Executare.*

La caz, Colegiul conchide că, acțiunile executorului judecătoresc de a emite acte de procedură în cadrul procedurii de executare sunt justificate de normele citate supra, prin urmare, Colegiul consideră premature alegațiile petiționarului prin care comunică că, a fost umilit și înjosit ca urmare a sechestrului aplicat în privința proprietății private ale debitorului Bița Anatolie de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare.

Totodată, legiuitorul oferă dreptul debitorului de a contesta actele și acțiunile executorului judecătoresc emise/întreprinse în cadrul procedurii de executare. La caz, se constată că, debitorul și-a exercitat dreptul de contestație, astfel instanța de judecată expunându-se în privința legalității și corectitudinii actelor emise de Executorul Judecătoresc, ceea ce rezultă că debitorului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil.

La caz, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării nu descrie succint și clar faptele care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptele.

De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei (ex. alte acte or acțiuni emise/întreprinse de executorul judecătoresc contrar încheierilor instanțelor de judecată care ar pune în pericol proprietatea privată a debitorului, cum ar fi: organizarea licitației, vânzarea bunurilor, etc.) care să demonstreze pretinsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, Colegiul comunică petiționarului că, potrivit art. 22 din Legea nr. 113/2010, *Colegiul disciplinar are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.* Astfel, nu intră în competența Colegiului de a obliga executorul judecătoresc să restituie documentele executorii, or restituirea documentelor executorii se efectuează în conformitate cu prevederile art. 86 Cod de Executare.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Bița Anatolie, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 53 (CD-89) din 10.05.2024 înaintată de petiționarul Bița Anatolie privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Bița Anatolie că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela