

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 55 / 614 Di

28 august 2025

Mun. Chișinău

D E C I Z I E

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Mîrza Maria
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președintele ședinței: Maxim Angela

Membrii: Slusarenco Svetlana

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la 15.05.2024, depusă de Mîrza Maria, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

În conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT, autoarea sesizării, Mîrza Maria invocă că executorul judecătoresc a refuzat primirea cererii privind calcularea și încasarea din contul debitorului Gogu Oleg, toate dobânzile și penalitățile acumulate pe parcursul procedurii de executare.

Spre executare silită la executorul judecătoresc, la cerere, a parvenit documentul executoriu nr. 2-373/23 din 09.08.2023, privind încasarea datoriei în valoare de 10 000 EURO și a dobânzii de întârziere în valoare de 1237.67 EURO de la debitorul Gogu Oleg, în beneficiul creditorului Mîrza Maria.

La data de 26.03.2024, petiționara a înaintat cererea semnată personal, prin care aceasta, a solicitat, să se calculeze și să se încaseze din contul debitorului Gogu Oleg, toate dobânzile și penalitățile acumulate pe parcursul procedurii de executare.

Executorul XXXX XXXXX a refuzat primirea cererii.

La 28.03.2024, executorul XXX XXXX a emis încheierea nr.XXXa-39/2023, privind încetarea procedurii de executare și de anulare a măsurilor de asigurare. Gogu Igor a achitat 300 000 lei.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (până la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Colegiul notează că, are competența de a se expune doar asupra obiecțiilor înaintate de către sesizant împotriva Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX în partea ce ține de tragerea la răspundere disciplinară, deși în sesizare autorea își exprimă dezacordul în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de către executor în cadrul procedurii de executare.

Colegiul consideră declarative afirmațiile autorului sesizării precum că, executorul judecătoresc a refuzat primirea cererii privind calcularea și încasarea din contul debitorului Gogu Oleg, toate dobânzile și penalitățile acumulate pe parcursul procedurii de executare, deoarece petiționara nu descrie a anexat nici o probă în acest sens și nici nu a indicat care a fost motivul refuzului de către executor de a primi cererea de calculare și să încasare din contul debitorului Gogu Oleg, a dobânzilor și penalităților acumulate pe parcursul procedurii de executare.

La 28.03.2024 – executorul XXXX XXXXX a emis încheierea nr.XXXa-39/2023, privind încetarea procedurii de executare și de anulare a măsurilor de asigurare, astfel Colegiul reține că autoarea sesizării putea să-și exercite dreptul de contestație în conformitate cu prevederile legale.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, stabilește că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autoarea sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile executorului judecătoresc și nu a descris clar și succint care este abaterea disciplinară comisă de executorul judecătoresc.

Colegiul consideră că, deși partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrierilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 66 din 15.05.2024, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **raportat la art. 28 alin. (2) lit. e** din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și alin (4) - (7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 subpct. 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 55 din 15.05.2024 înaintată de Mîrza Maria.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autoarei sesizării Mîrza Maria că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTELE

MAXIM Angela