

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 5 / 727 Di

**06 noiembrie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.5 (CD-7) din 15.01.2025
depusă de sesizantul Ghecev Igor
privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Tîșcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești Judecătorești cu nr. 5 (CD-7) din 15.01.2025, parvenită din partea autorului sesizării Ghecev Igor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu desfășurarea activității ilegale în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT, autorul sesizării comunică că, în septembrie 2024, a fost notificat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin scrisoare cu aviz de recepție, despre faptul că s-a intentat procedura de executare privind încasarea de la sesizant a sumei de 1400 lei, la care s-a anexat și borderoul de calcul.

Notează că, în urma discuției telefonice purtate cu executorul judecătoresc, au stabilit că, sesizantul se va prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a i se înmâna nota de plată pentru a putea depune suma de bani la contul executorului judecătoresc.

Specifică că, urma să se prezinte la executorul judecătoresc, la data de 19.09.2024, după masă, căci în prima jumătate a zilei era ocupat.

Comunică că, s-a deplasat la biroul executorului judecătoresc, la ora 14:45, însă dânsul nu era la birou. Doamna care era la birou, în opinia sesizantului fiind secretara executorului judecătoresc, i-a comunicat că, fără executorul judecătoresc nu se poate soluționa nimic, sugerându-i să clarifice întrebările când executorul judecătoresc va fi la birou.

Menționează că, a telefonat executorul judecătoresc, însă dânsul a devenit nervos, comunicând că, sesizantul nu a înțeles corect și să revină la orele de primire.

Notează că, potrivit paginii web al UNEJ, secțiunea de date, este indicat că programul de muncă al executorului judecătoresc XXXX XXXXX este zilnic de la 08:30 – 17:00, cu pauză de masă de la 12:30-13:00.

Indică că, în aceeași zi, sesizantul a apelat organul de control UNEJ, însă i-a fost comunicat că, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești nu este convocat și chiar dacă ar depune o plângere în acest sens, nu se cunoaște când aceasta va fi soluționată.

Comunică că, a apelat la MJ unde i-a fost comunicat că, Colegiul disciplinar este ales, dar încă nu funcționează, din care motiv nu pot primi o plângere verbală și că nu ar fi de competența MJ soluționarea ei.

Notează că a plecat peste hotare, iar la revenire în țară, pe data de 07.10.2024, a efectuat achitarea online, direct la contul executorului judecătoresc, suma de 1428 lei, iar după, urma să-i fie ridicat sechestrul de pe contul bancar deținut în BC "FinComBank"SA.

Indică că, executorul judecătoresc a ignorat ridicarea/anularea sechestrului până în momentul depunerii sesizării în cauză. Mai mult ca atât, la data de 11.10.2024, sesizantul a fost notificat de către bancă că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul, fără a indica suma, iar la data de 01.11.2024 executorul judecătoresc a mai aplicat un sechestrul la contul bancar în sumă de 1000 lei.

Consideră că, este o încălcare intenționată și gravă din partea executorului judecătoresc prin care i-a fost aplicat penalități suplimentare din care executorul judecătoresc va beneficia de onorarii financiare mai mari.

Indică că, pe lângă experiența urâtă pe care a avut-o în tot acest timp, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a folosit și o metodă de constrângere, realizată prin aplicarea interdicțiilor asupra conturilor bancare, bunurilor imobile și care în urma executării documentului executoriu, refuză să ridice sechestrul aplicat, motivând că urma să le execute ajutorii săi sau că cineva a ignorat ordinul de scoatere de sub interdicții și de fiecare dată când sesizantul mergea la executorul judecătoresc și solicita să-i fie scoase sechestrul, executorul judecătoresc găsea numeroase motive neîntemeiate, care până în prezent au efect nul.

Indică că, la data de 19.08.2013, prin încheierea executorului judecătoresc nr. XXXs-375/13 din 19.08.2013, s-a dispus aplicarea interdicției la bunul imobil cu nr. cadastral 53XXX06.1351. Comunică că, acest dosar este de mult timp închis și confirmat de către executorul judecătoresc, dar din motive dubioase, interdicțiile nu sunt ridicate. Specifică că, în perioada 2013-2014, a primit mai multe apeluri de la persoane necunoscute cu propunerea de a cumpăra acest bun imobil, însă mereu a refuzat.

Menționează că, niciodată nu a expus bunul imobil menționat la vânzare și este dubios faptul că, se ține sub sechestrul un bun imobil care, de fapt, nu mai are la baza sa un document de executare valabil și este contactat de persoane străine în scopul procurării lui.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

Colegiul constată că, probele anexate de sesizant la prezenta plângere nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX constituie abateri disciplinare.

La caz, sesizantul nu a prezentat nici o factură/bon fiscal care să confirme faptul că, la data de 07.10.2024, a stins integral datoria conform documentului executoriu aflat în procedura de executare, iar executorul judecătoresc până la moment nu și-a onorat obligația de a ridica măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare. Mai mult ca atât, din certificatul emis de Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, la 20.09.2024, se reține faptul că, în privința bunului imobil ce aparține sesizantului este aplicată doar măsura de asigurare din anul 2013.

Sesizantul nu a prezentat nici o încheiere și/sau informație emisă de către organele competente unde să fie indicate măsurile de asigurare aplicate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și care a fost temeiul legal care a servit la aplicarea lor.

Sesizantul nu a prezentat nici un act juridic/confirmare care să probeze faptul că, datoria din anul 2013 a fost stinsă, iar executorul judecătoresc fără temeiuri legale, continuă, în mod abuziv, să mențină măsurile de asigurare pe bunurile imobile ale sesizantului aplicate prin încheierea nr. XXXS-375/13 din 19.08.2013.

De asemenea, Colegiul constată că, toate circumstanțele de fapt invocate de sesizant sunt declarative, neîntemeiate și care nu au putut fi probate de autorul sesizării prin mijloace probatorii concludente și pertinente cauzei, așa cum prevede art. 118 CCP și art. 162, alin. (2) Cod de Executare al RM.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că, sesizantul nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești raportat la art. 28, alin. (2), lit. e), f) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. e), f) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 5 (CD-7) din 15.01.2025 înaintată de sesizantul Ghecev Igor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Ghecev Igor că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela