

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 61 / 619 Di

28 august 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 61 din 30.05.2024
depusă de avocatul Malai Vitalie, în interesele cet. Malachi Ruslan
privind tragerea la răspundere disciplinară a
Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Maxim Angela

Membrii: Slusarenco Svetlana

Bezede Vladimir

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 61 din 30.05.2024, depusă de Malai Vitalie, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, autorul notează că, în baza cererii creditorului Malachi Elena cu domiciliul în mun. XXXXXX ap. XX, executorul a primit spre executare titlul executoriu nr.2-29207/22 din 27.03.2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea sumei, cu titlu de pensie alimentari pentru întreținerea copiilor minori Malachi Răzvan a. n. 19.07.2016, Malachi Bogdan 19.07.2017 a. n. și Malachi Ruxanda a. n. 19.02.2020, în mărime de 1/2 și sau alte venituri, începând cu 28.12.2022 și până la atingerea majoratului copiilor, de la Malachi Ruslan în contul creditorului Malachi Elena.

Reședința debitorului sunt: r-ul XXXXX, s. XXXXX, iar a creditorului și copiilor minori în mun. XXXXX. Tangențe cu r-ul XXXXX nici una din părți nu are. Competența teritorială este un element esențial în prezenta speță, dat fiind faptul că procedura de executare, impune plăți periodice, lunare.

Executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: o) documentul nu este de competența sa. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, era obligat să refuze intentarea procedurii de executare, situație pentru care a acționat ilegal și contrar inclusiv Hotărârii Curții Constituționale care a exclus dreptul discreționar, impunând imperativ necesitatea refuzării intentării procedurii de executare.

Fiind pronunțată hotărârea judecătorească la data de 27 martie 2024, aceasta a devenit executorie la data de 26 aprilie 2024, motiv pentru care executorul judecătoresc evident urma cel puțin să solicite avizul de expediere sau dovada somării privind executarea benevole prin care a fost acordat un termen debitorului.

Prin cererea din 23 aprilie 2024, debitorul, prin intermediul avocatului Artur Tarlapan, a înaintat solicitare în adresa Malachi Elena/creditor privind acordul executării benevole a actului judecătoresc și a solicitat atât rechizitele cât și modalitatea acceptată de creditor pentru primirea plăților lunare impuse de actul judecătoresc, motiv pentru care, impunerea cu cheltuieli de executare conform borderoului de calcul în prezenta cauză este una contrară legii inclusiv oricare alte cheltuieli a executorului judecătoresc.

Acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, le consideră un abuz.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;**
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;**
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Avocatul Malai Vitalie, în interesele cet. Malachi Ruslan s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o cerere/plângere prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinari a executorului judecătoresc din motivul că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost respectată competența teritorială și, de asemenea, executorul judecătoresc urma să solicite avizul de expediere sau dovada somării privind executarea benevole prin care a fost acordat un termen debitorului.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 158/2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, pct.3 stabilește că: "Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, **o parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat.**" Potrivit pct. 4 din HG nr. 158/2013, Formularul mandatului avocatului **are un fond albastru-deschis.**

Conform pct. 3¹, în vederea confirmării împuternicirilor sale în raport cu terții, avocatul sau, după caz, avocatul stagiar are dreptul să prezente copia certificată a mandatului semnat cu semnătura electronică calificată, în corespundere cu art.40 alin.(12) din Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

Cu referire la speța în cauză, avocatul a prezentat o copie certificată a mandatului în original, specificând că este destinată pentru contestarea acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ceea ce contravine HG 158/2013, care prevede expres că avocatul urmează să prezinte originalul mandatului.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr.113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Potrivit al. 5) - Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz:

a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare. În condițiile al (6) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1); b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2); c) **sunt depuse de către persoane neîmputernicite;** d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1); e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Examinând materialele dosarului disciplinar, Colegiul consideră că, materialele anexate la sesizare sunt însoțite de copia mandatului avocațial și nu de originalul mandatului, conform Hotărârii Guvernului HG 158/2013, care prevede expres că avocatul urmează să prezinte originalul mandatului.

În drept, în contextul celor expuse, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (6) lit. (c) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și a p. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct. 41 subpct.(3) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 61 din 30.05.2024 înaintată de avocatul Malai Vitalie, în interesele cet. Malachi Ruslan.
2. A explica autorului sesizării că la sesizare urmează să prezinte împuternicirile persoanei care înaintează petiția și probele care atestă fapta descrisă.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Malachi Ruslan că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTELE

MAXIM Angela

