

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 66 / 624 Di

28 august 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.66 (CD-114) din 28.06.2024
depusă de petiționara Rabi Angela
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 66 (CD-114) din 28.06.2024, parvenită din partea petiționarei Rabi Angela privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX,

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, petiționara comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a vândut la licitație ap. 43 situat în or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, care aparține cu drept de proprietate petiționarei și în care locuște cu doi copii minori.

Specifică că, la licitație a participat ex-judecătorul Macar Mihail, fiind reprezentat de avocatul Macar Alexandru.

Notează că, în conformitate cu art. 131 Cod de Executare și Regulamentul privind cerințele în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului pentru executorii judecătorești, executorul judecătoresc XXXX XXXXX urma atât în anunțul din MO cu privire la

licitație, cât și în timpul licitației, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 308 din 22.12.2017, să aplice metode și mijloace, inclusiv de cunoaștere a clientului, care să prevină folosirea actelor întocmite de executorul judecătoresc în scopul spălării banilor sau a finanțării terorismului, fapt care nu a fost realizat.

Specifică că, în conformitate cu art. 35 din Legea nr. 308/2017 și dispozițiile art. 125 alin. (1), (5) Cod de Executare, la data de 07.06.2024, administratorul SRL "Grand Dever" – Valentina Cloșca, a solicitat executorului judecătoresc să-i vândă bunurile imobile: teren agricol cu S = 1, 9553 ha, nr. cadastral XXXXX276, situat în or. XXXXX, la prețul de 118 560 lei; apartamentul nr. 43, cu S= 50,8 m.p., situat în or. XXXXX, str. XXXXXXX 5, la prețul de 361 600 lei.

Specifică că, la adresarea admin. Cloșca Valentina, executorul judecătoresc nu a oferit nici un răspuns, fiind o tratare discriminatorie.

Relevă că, contrar prevederilor art. 125 alin. (5) Cod de Executare, debitorul a fost îngrădit de dreptul de a-și vinde bunurile sechestrate la un preț care să nu fie mai mic decât valoarea stabilită în procesul-verbal de sechestru sau în raportul de evaluare, cu cinci zile înainte de desfășurarea licitației.

Specifică că, scrisoarea înaintată de SRL "Grand Dever" reprezintă cumpărătorul din partea debitorului.

Menționează că, în conformitate cu art. 126 alin. (1) Cod de Executare, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu a fost contestat în termenul prevăzut de art. 118 alin. (5) Cod de Executare, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.

Notează că, contrar prevederilor art. 126 alin. (1) Cod de Executare, executorul judecătoresc a inițiat procedura de vânzare a bunurilor sechestrate, conform anunțului privind organizarea licitației, la data de 25.06.2024, adică peste mai mult de 7 ani de la aplicarea sechestrului.

Consideră că, acțiunile intenționate ale executorului judecătoresc au adus atingere onoarei, probității profesionale și bunelor moravuri, ducând la încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege care se încadrează în prevederile art. 24 din Legea privind executorii judecătorești.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);

- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, petiționara nu a indicat și anexat, după caz, probe care confirmă ilegalitățile comise de către executorul judecătoresc și pot fi calificate ca abateri disciplinare sau să indice persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea existau la momentul înaintării sesizării.

La caz, petiționara nu a prezentat nici o probă pertinentă (de ex.: aviz de recepție, extras din pagina oficială de unde a fost expediat mesajul în care să fie indicat destinatarul căruia i se adresează și/sau alte modalități de comunicare a cererii respective) care să demonstreze că executorul judecătoresc a recepționat cererea înaintată de către pretinsul cumpărător SRL ”Grand Dever”.

De asemenea, nu a fost probat nici faptul că executorul judecătoresc a încălcat art. 131 Cod de Executare, or petiționara nu a prezentat nici un extras, certificat, confirmare care să demonstreze că cet. Macar Mihail – participant al licitației din 25.06.2024 deține funcții publice care cad sub incidența art. 131 Cod de Executare al RM.

La caz, Colegiul reține că, petiționara reclamează în privința unor ilegalități care ar fi fost comise de către executorul judecătoresc în procesul organizării licitației bunurilor vizate, însă nu a prezentat nici o probă care să confirme pretensele fapte ilicite. Mai mult ca atât, în privința reclamațiilor ce vizează legalitatea și corectitudinea actelor emise de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată în conformitate cu art. 142 alin. (1) Cod de Executare,

Astfel, Colegiul consideră că, este de competența instanței de judecată să se expună dacă procesul-verbal de licitație din 25.06.2024 este unul legal și dacă acțiunile executorului judecătoresc au fost întreprinse în conformitate cu prevederile legale în procesul de organizare a licitației.

Petiționara nu a prezentat nici o încheiere/decizie emisă de instanța de judecată pe cauza respectivă sau extras/cerere care să demonstreze că cauza respectivă se află pe rolul instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că, în cazul în care petiționara nu și-a exercitat dreptul de contestație, a acceptat în mod tacit survenirea efectelor.

Potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarei Rabi Angela neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.66 (CD-114) din 28.06.2024 înaintată de petiționara Rabi Angela privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica petiționarei că sesizarea urmează să conțină probe care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarei Rabi Angela că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela