

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 71 / 654 Di

25 septembrie 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 71 (CD-121) din 16.07.2024
depusă de cet. Durleștean Irina
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 71 (CD-121) din 16.07.2024, parvenită din partea cet. Durleștean Irina privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX deține în executare silită procedura de executare nr.XXX-2496/24 din 29.08.2019, intentată la cererea creditorului ipotecar BC "Victoriabank" SA, în temeiul contractului de ipotecă nr. 1209 din 14.02.2014 privind transmiterea de la debitorii Durleștean Sergiu și Durleștean Irina, în posesia creditorului ipotecar BC "Victoriabank" SA, a bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX137, 01XXXXX.01 și 0100XXXX7.02, situate în mun. XXXXX, str. XXXXXXXXXX, 26.
2. Notează că, procedura de executare inițial a fost intentată la data de 29.08.2019 de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, la cererea creditorului ipotecar BC "Victoriabank" SA, conform contractului de ipotecă nr. 1209 din 14.02.2014, investit cu formulă executorie.
3. Specifică că, la data de 19.03.2024, BC "Victoriabank" SA a cesionat creanțele față de debitorii ipotecari Durleștean Irina și Durleștean Sergiu și dreptul de ipotecă ce le garanta către persoana fizică Ciorbă Vasile.

4. Informează că, procedura de executare vizată, a fost strămutată de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin încheierea din 29.03.2024.
5. Indică că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis mai multe încălcări, pasibile de sancționare disciplinară.
6. Comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis în procedura de executare în calitate de reprezentant al creditorului ipotecar Ciorbă Vasile, pe avocatul Sorocean Andrian, în baza mandatului avocațial din 23.03.2024, prin care Sorocean Andrian, este împuternicit să reprezinte interesele lui Ciorbă Vasile în cadrul procedurii de executare nr. XXX-2496/24. Mandatul avocațial a fost semnat de către Popescu Lilian, care acționează în baza procurii din 03.09.2021. Astfel, în baza împuternicirilor vizate, avocatul Sorocean Andrian a acționat din numele creditorului Ciorbă Vasile și a participat la acțiuni de executare silită efectuate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, constatate prin următoarele acte: proces-verbal de conciliere din 24.04.2024, proces-verbal din 25.04.2024, proces-verbal din 27.05.2024.
7. Totodată, autorul sesizării menționează că, procura din 03.09.2021 eliberată de Ciorbă Vasile și Ciorbă Elena pe numele lui Popescu Lilian oferă drepturi de dispunere și administrare a bunurilor imobile și mobile ce le aparțin, atât existente, cât și viitoare.
8. Specifică că, prin procura vizată, mandatarul nu a fost împuternicit să reprezinte mandanții în cadrul procedurii de executare silită a documentelor executorii, cu atât mai mult nu a fost împuternicit să încheie contract de asistență juridică cu un avocat și să semneze mandat avocațial din numele mandanților.
9. Evidențiază că, abia la data de 29.05.2025, creditorul ipotecar Ciorbă Vasile a eliberat pe numele lui Sorocean Andrian procură cu drepturi de reprezentare în cadrul procedurii de executare silită a documentelor executorii. La caz, Sorocean Andrian nu a dispus de împuterniciri conform art. 50 Cod de Executare și nu putea fi în calitate de reprezentant la efectuarea acțiunilor nominalizate de executare silită în procedura de executare nr. XXX-2496/24.
10. Notează că, în urma încheierii contractului de cesiune a creanțelor din 19.03.2024 între creditorul cedent BC "Victoriabank" SA și creditorul Ciorbă Vasile, nu a fost efectuată procedura de succesiune în drepturi procesuale conform art. 47 Cod de Executare.
11. Consideră că, potrivit art. 47 alin. (1) și (3) Cod de Executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu putea continua procedura de executare în beneficiul creditorului ipotecar cesionar Ciorbă Vasile fără încheierea instanței de judecată cu privire la înlocuirea creditorului inițial BC "Victoriabank" SA cu noul creditor Ciorbă Vasile.
12. Relevă că, contrar normelor legale invocate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fără să respecte modul de înlocuire a creditorului BC "Victoriabank" SA, cu succesorul său în drepturi, în baza contractului de cesiune a creanțelor din 19.03.2024, a purces la acțiuni de executare silită în favoarea cesionarului Ciorbă Vasile.
13. Comunică că, prin procesul-verbal de transmitere în posesie și evacuare din 04.06.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus transmiterea de la debitorii ipotecari Durleștean Irina și Durleștean Sergiu în posesia creditorului ipotecar Ciorbă Vasile a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100210.137, 0100201.137.01 și 0100210.137.02, situate în mun. XXXXX, str. G. Meniuc, 26.
14. Notează că, potrivit materialelor procedurii de executare, prin încheierea din 17.10.2019 și procesul-verbal din 02.12.2019, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a efectuat deja

acțiunea de transmitere a bunului imobil ipotecat în posesia creditorului ipotecar BC "Victoriabank" SA și evacuarea debitorilor ipotecari Durleștean Sergiu și Irina din bunurile imobile nominalizate. .

15. De asemenea, prin încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 06.05.2020, acesta a constatat că a executat documentul executoriu, și anume contractul de ipotecă nr. 1209 din 14.02.2014, în partea ce ține de transmiterea bunului ipotecat în posesia creditorului ipotecar.
16. Conchide că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu putea în mod repetat să execute documentul executoriu deja executat de Nicolaescu Nicolae, iar efectuarea repetată de acțiuni de executare silită de transmitere a bunului imobil ipotecat în posesia creditorului ipotecar și evacuarea debitorilor ipotecari din bunul imobil ipotecat este în contradicție cu normele legale și reprezintă un abuz din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
17. Specifică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a neglijat prevederile art. 47, 50 și 83 Cod de Executare.
18. Consideră că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea obligațiilor profesionale stabilite de lege, precum și a încălcat și art. 10 din Codul de etică a executorului judecătoresc.
19. Consideră că, sunt inadmisibile acțiunile abuzive și cu rea-credință din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care este în același timp și președinte al UNEJ, lector universitar, reprezintă fața UNEJ și urmează a fi un exemplu pentru toți colegii săi.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

20. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
21. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

22. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

23. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
24. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
25. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
26. În rezultatul examinării sesizării înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. XXX-2496/24.
27. Potrivit art. 161 alin. (1) Cod de Executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*
28. La caz, Colegiul constată că, autorul sesizării reclamează în privința procesului-verbal de transmitere în posesie și evacuare întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 04.06.2024.
29. Potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată.
30. Mai mult ca atât, se constată că, autorul sesizării reclamează în privința procesului-verbal de evacuare și transmitere în posesie a bunurilor imobile emis la 04.06.2024, însă autorul sesizării nu l-a anexat/prezentat la sesizarea înaintată.
31. De asemenea, autorul sesizării reclamează în privința împuternicirilor avocatului Sorocean Adrian, care în opinia sesizantului nu putea avea calitate de reprezentant al creditorului ipotecar Ciorbă Vasile și de a participa la efectuarea acțiunilor de executare silită precum: procesul-verbal de conciliere din 24.04.2024, procesul-verbal din 25.04.2024, procesul-verbal din 27.05.2024 emise în procedura de executare nr. XXX-2496/24.

32. La caz, Colegiul conchide că, autorul sesizării era în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru a solicita anularea actelor emise în cadrul procedurii de executare ce au fost efectuate cu participarea avocatului Sorocean Adrian, precum și a cere instanței de judecată să declare nevalabilitatea mandatului în cadrul procedurii de executare. În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că, doar instanța de judecată este competentă să se expună în privința legalității și corectitudinii împuternicirilor acordate prin mandat/procura.
33. Conform prevederilor 738, alin. (2) Cod Civil al RM, *în cazul cesiunii creanței garantate prin gaj, noul creditor gajist dobândește dreptul de gaj în volumul deținut de cedent. Debitorul gajist rămîne obligat față de creditorul cesionar.*
34. Aliniatul (5) al aceluiași articol prevede că, *substituirea creditorului gajist se înregistrează conform art. 716. Valabilitatea înregistrării precedente nu este afectată pînă la înregistrarea noului gaj. Conform al. (6) gajul și creanța garantată trec asupra noului creditor așa cum existau la creditorul anterior.*
35. Conform prevederilor alin. (7) *cesiunea gajului devine opozabilă terților din momentul înregistrării în registrul în care este înregistrat gajul.* A rt. 738, alin. (8) Cod Civil al RM, prevede că *banca, în calitate de creditor ipotecar, are dreptul să ceseze și/sau să gajeze terților drepturile ipotecare prezente și viitoare fără acordul debitorului ipotecar.*
36. Potrivit art. 716, alin. (2) Cod Civil al RM, *avizul de modificare a informației privind înregistrarea gajului se semnează de creditorul gajist și debitorul gajist, cu excepția avizului de înregistrare a modificărilor legate de înregistrarea substituirii creditorului gajist urmare a cesiunii creanței garantate în conformitate cu dispozițiile art. 738, care se semnează doar de creditorul gajist.*
37. În speță, reținem că, creditorul Ciorbă Vasile s-a conformat cerințelor legale și s-a substituit în Registrul Bunurilor Imobile, în calitate de creditor gajist, ca urmare a cesiunii creanței garantate prin ipotecarea bunurilor imobile din mun. XXXXX, str. George Meniuc 26, în acest sens cesiunea ipotecii devenind opozabilă terților, fapt confirmat prin extrasul din Registrul Bunurilor Imobile.
38. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține drept neîntemeiat argumentul autorului sesizării prin care specifică că nu s-a respectat procedura de înlocuire a creditorilor, or, norma stabilită la art. 47 Cod de Executare al RM urmează a fi interpretată în coraborare cu prevederile art. 70 Cod de CPC și se aplică doar asupra documentelor executorii emise de instanțele judecătorești.
39. În consecință, Colegiul conchide că, probele prezentate de sesizant nu sunt suficiente pentru a califica acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare drept abateri disciplinare, or potrivit art. 163 alin. (2) Cod de Executare, *în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.*
40. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
41. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Durleștean Irina, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

42. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 71 (CD-121) din 16.07.2024 înaintată de Durleștean Irina privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela