

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 76 / 659 Di

25 septembrie 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 76 (CD-129) din 31.07.2024
depusă de cet. Stavila Cristina
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 76 (CD-129) din 31.07.2024, parvenită din partea cet. Stavila Cristina privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-2742/2020 din 09.11.2020, s-a dispus încasarea de la Stavila Cristina în beneficiul APLP 50/99 a sumei de 2 284,69 lei.
2. Notează că, documentul executoriu nr. 2-2742/2020 a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
3. Specifică că, conform ordinelor de plată din 16.04.2021, Stavila Cristina a depus la contul bancar al executorului judecătoresc suma de 2 741,62 lei, în cadrul procedurii de executare nr. XXX-5544/21 și suma de 444 lei în cadrul procedurii de executare nr. XXX-5545/21, cu titlu de cauțiune, iar procedurile de executare urmau a fi suspendate.
4. Comunică că, prin citația nr. XXX-3399r/24 din 27.05.2024, executorul judecătoresc a inițiat procedura de executare silită, efectuând acte de executare silită (aplicarea sechestrului pe bunuri, atragerea la răspundere contravențională), contrar prevederilor art. 84 alin. (2) Cod de Executare al RM.
5. Consideră că, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 113/2010, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a săvârșit trei abateri diciplinare, și anume:
1) a încălcat grav obligațiile profesionale stabilite de lege (încălcarea art. 84 alin. (2) Cod de

Executare, prin întreprinderea acțiunilor de executare silită; 2) a săvârșit fapte care, au dus la atingerea onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri (antrenarea colaboratorilor de poliție, la efectuarea unor acțiuni de executare, deși debitorul nu a opus rezistență și nici nu se va opune rezistență la efectuarea acțiunilor de executare, mai mult ca atât, debitorul benevol a achitat mijloacele bănești la contul bancar al executorului judecătoresc, iar prin antrenarea și prezența colaboratorilor de poliție în domiciliul debitorului, i-a fost cauzată atingerea gravă onoarei sale, cât și a familiei; 3) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare (executorul judecătoresc urma să suspende procedura de executare dat fiind faptul că, la contul bancar erau depuse mijloace bănești cu titlu de cauțiune).

6. Consideră că, executorul judecătoresc urma să studieze pagina instanțelor de judecată în vederea verificării pronunțării unor hotărâri judecătorești privind anularea/menținerea hotărârii judecătorești nr. 2-2742/2020 din 09.11.2020 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul căreia a fost eliberat titlul executoriu, iar aceste acțiuni pot fi calificate ca neglijență gravă.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

7. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
8. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
9. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

10. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
11. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
12. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
13. În rezultatul examinării sesizării înaintate, Colegiul disciplinar reține că, autorul sesizării nu a prezentat probe care confirmă faptele invocate sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
14. În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră declarative și neîntemeiate toate acuzațiile care sunt aduse în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, precum și în privința pretenșilor acțiuni ilegale întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.
15. Potrivit art. 118 CPC *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
16. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
17. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică cet. Stavila Cristina neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 76 (CD-129) din 31.07.2024 înaintată de cet. Stavila Cristina privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Stavila Cristina că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela