

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 79 / 662 Di

**25 septembrie 2025
mun. Chișinău**

**D E C I Z I E
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Bezede Vladimir

Catan Tatiana

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia

Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.79 din 19.08.2024, parvenită din partea cet. Voica Iurie prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

În vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.a) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art.98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744),

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT,

Autoarea sesizării, solicită verificarea corectitudinii, legalității acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a aplica dobânzile și penalitățile calculate în dosarul de executare nr.XXX-830/2024 în baza documentului executoriu nr.2-15270/22 din 25.03.2024.

Autoarea sesizării consideră că persistă dubii în legalitatea de calculare și achitarea conform PROLEX la rata dobânzii de întârziere către data de 25.06.2024 (calcul pentru perioada 25.04.2024 – 25.06.2024) în sumă de 85,45 euro (conform cursului BNM din 25.06.2024 fiind suma de 3658,63 lei)

Indică că prin acțiunile sale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a tergiversat intenționat parcursul procesului de executare, având un comportament necorespunzător. Astfel, încălcând obligațiile profesionale ce îi revin și respectarea normelor legale, încălcând Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume art.1 alin.(2); art.4 alin.(2) lit.c); art.24 alin.(2).

Mai informează că i-au fost încălcate drepturile ca debitor la procesul de executare și drepturile legale, prin aplicarea incorectă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art.24 alin.(1) Cod de executare, privind calcularea dobânzii și penalității, deoarece la 07.03.2024 mijloacele bănești au fost distribuite și menținute la contul executorului judecătoresc Plamadeală Andrian a sumei de 56 534,66 lei (conform cursului BNM la data de 07.03.2024 în sumă de 2929,30 euro). Însă creditorul OCN „TOP LEASING&Credit” SRL s-a adresat în instanța de judecată la 25.03.2024, fiind definitive la 25.04.2024. Astfel, cerând neîntemeiat și ilegal în cerere careva dobânzi și penalități, și, ca urmare, prin pasivitatea creditorului în demararea și continuarea executării s-a adresat cu cerere la BEJ XXXX XXXXX la 11.06.2024.

Menționează autorul sesizării că, la 14.06.2024 au fost distribuiți suma de 23 332,10 lei în scopul asigurării acțiunii în baza Încheierii nr.2-15270/2022 din 23.08.2023 (dosar nr.XXX-830/2024), astfel fiind achitat benevol și integral în termen de 3 zile, conform art.60 alin.(1-3) Cod de executare.

Autorul sesizării consideră că în cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepția celui menționat la art.27 Cod de executare, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile , fără întreprinderea acțiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen. Însă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin lipsa de imparțialitate în executarea dosarului în procedură, întemeiat a refuzat să se alăture la urmărirea bunurilor debitorului deținute în conturile bancare în scopul executării documentului executoriu nr.2-15270/2022, până nu a fost somată de alt executor judecătoresc în procesul de executare.

Reieșind din cele menționate, autorul sesizării solicită Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești:

- Să fie inițiată în baza art.21, art.23 Procedura disciplinară, pe marginea cazului descris în sesizare și aplicarea față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX a unei sancțiuni în condițiile art.24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
- Să-i fie rambursat onorariul în proporție de 50%, deoarece a fost ilegal supus achitării onorariului în proporție de 100%, și anume în mărime de 7 554,09 lei.
- Să fie încetată procedura de executare, în baza art.83 alin.(1)lit.a) Cod de executare.

Autoarea sesizării a anexat copii a actelor din procedura de executare.

Sesizarea este semnată personal, olograf de către autorul sesizării.

APRECIEREA CRITERIILOR DE INADMISSIBILITATE

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;

d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);

c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;

d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, în conformitate cu art.22 alin.(1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.

În conformitate cu art.24 Cod de Executare (1) *la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.*

La caz, colegiul reține că în baza cererii creditorului din 11.06.2024, în temeiul art.24 Cod de executare, a fost solicitată calcularea și încasarea dobânzilor, penalităților și a altor sume rezultate din întârzierea executării documentului executoriu. La data de 15.07.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a emis încheierea nr.XXX-830/2024 din 15.07.2024, prin care a fost dispusă calcularea și încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-

15270/22, din 25.03.2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în mărime de 150,13 lei + 101,18 euro.

Încheierea nr.XXX-830/2024 din 15.07.2024, a fost emisă în temeiul prevederilor legislației în vigoare și anume art.24 alin.(1) Cod de Executare

De asemenea, se atestă faptul că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a dat curs cererii cu referire la solicitarea autorului sesizării de a-i fi restituit onorariul în mărime de 50%, ori, la data de 08.07.2024, la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a parvenit suma de 79866,76 lei, adică peste termenul benevol de executare a documentului executoriu care constituie 15 zile.

În conformitate cu art. 66 alin.(2) *Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.* Încheierea nr.XXX-830/2024 din 15.07.2024, prin care a fost dispusă calcularea și încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării, nu a fost contestată de către debitor în termenul indicat.

Cu referire la solicitarea de a înceta procedura de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX informează că procedura de executare se încetează doar când obligația este stinsă integral, inclusiv dobânda de întârziere încasată de către executorul judecătoresc în conformitate cu art.24 Cod de executare.

În ceea ce privește anularea măsurilor de asigurare, Colegiul informează că în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod de Executare, după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării.

Prin urmare, luând în considerare faptul că documentul executoriu a fost executat integral și au fost încasate cheltuielile de executare, la data de 22.01.2025 a fost emisă Încheierea nr.XXX-830/2024 prin care a fost încetată procedura de executare.

Având în vedere cele expuse, se constată că toate pretențiile invocate de către autoare țin nemijlocit de procedura de executare.

Potrivit alin.(5) al articolului 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei care să demonstreze preținsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e), f) și alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.79 din 19.08.2024 înaintată de Voica Iurie.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela