

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 80 / 663 Di

25 septembrie 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.80 din 19.08.2024

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Slusarenco Svetlana,

Bezede Vladimir,

Catan Tatiana,

Tîșcic Feodosia,

Ciobanu Ruslan

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 80 din 19.08.2024, parvenită din partea petiționarului Jurcov Anatolii privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru nerespectarea obligațiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, Autorul sesizării Jurcov Anatolii s-a adresat cu plângere către Consiliul Superior al Magistraturii prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2004, art. 4 (1), lit. b), art. 4/1 (1-2) pentru încălcarea cu bună știință a drepturilor fundamentale, prevederile art. 6 al Convenției și art. 20 al Constituției RM, Legii nr. 443 din 24.12.2004 CE și Legii nr. 87 din 21.04.2011. Comunică, că prin intermediul reprezentantului său Bucatari Larisa, de 3 ori a înaintat executorului judecătoresc XXXX XXXXX titlul executoriu spre executare nr. 2-1245/2022 din 29.01.2024, emis de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, cu privire la evacuarea tuturor persoanelor din apartamentul nr. 20 din str. 31 August, or. Dondușeni.

Menționează, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a încălcat prevederile Codului de executare privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1245/2022 din 29.01.2024, emis de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni și intentarea procedurii de executare.

Reiterează, că conform art. 60 din Codul de executare executorul judecătoresc este obligat în decurs de trei zile să emită o încheiere privind primirea spre executare a documentului executoriu sau să refuze în primirea documentului spre executare, iar în cazul refuzului de a primi spre executare, executorul judecătoresc urmează să emită o încheiere în care indică motivul refuzului, care este cu drept de contestare.

La data de 02.08.2024, Consiliul Superior al Magistraturii a remis sesizarea conform competenței în adresa Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.

Iar la 16.08.2024 Uniunea Națională a Executorilor judecătorești readresează plângerea înaintată de Jurcov Anatolii conform competenței Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare și nu conține o descriere a faptei care ar constitui abatere disciplinară. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei, care să demonstreze pretensele inacțiuni ale executorului

judecătoresc drept abateri disciplinare și nu a descris succint și clar fapta abaterii disciplinare. Or, potrivit art. 93 al Codului Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar aliniatul (3) al acestui articol menționează că reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarei Jurcov Anatoliei neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.80 din 19.08.2024 înaintată de petiționara Jurcov Anatoliei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.

3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

4. A explica petiționarei Jurcov Anatoliei că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.

5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela