

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 81 / 664 Di

25 septembrie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 81 (CD-137) din 19.08.2024
depusă de sesizantii Rîșcan Ana și Rîșcan Oleg
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Ciobanu Ruslan

Catan Tatiana,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 81 (CD-137) din 19.08.2024, parvenită din partea sesizanților Rîșcan Ana și Rîșcan Oleg privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Comunică că, în cadrul procedurii de executare nr. XXXp/a-2019/15 din 17.02.2015, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile Codului de Executare, care determină procedura de consecutivitate a urmăririi bunurilor debitorului, procedura de aplicare a sechestrului, încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor codului de executare privind urmărirea bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate altor persoane care nu dețin calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare.
2. Notează că, la data de 21.02.2024, a examinat materialele procedurii de executare nr. XXXpa-2019/15, unde a constatat că, în scopul asigurării documentului executoriu, a fost aplicată interdicția privind înstrăinarea bunurilor imobile, ca urmare a înregistrării restanței la plata pensiei alimentare a debitorului Rîșcanu Oleg în beneficiul Tulumari Marina.
3. Specifică că, interdicția a fost aplicată în privința bunurilor imobile cu următoarele numere cadastrale: 2301110.164, 2301115.074, 2301115.074.01, 2301115.074.04, 2301115.074.06, 2301115.074.07, 2323105.392, 2323105.393, 2323106.046, 2323106.047, 2323303.263, 2323303.264 și 2323311.236, toate aceste bunuri aparținând cu drept de proprietate defunctului Rîșcan Gheorghe.

4. Menționează că, executorul judecătoresc a admis încălcarea prevederilor art. 90 alin. (2) lit. b) din Codul de Executare și anume, consecutivitatea de urmărire a bunurilor debitorului, cu încălcarea procedurii de urmărire a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate altor persoane care nu au calitate de debitor.
5. Notează că, potrivit art. 43 Cod de Executare, părțile procedurii de executare sunt debitorul și creditorul, nici într-un caz părinții, or în cazul dat, executorul judecătoresc a aplicat interdicție de înstrăinare pe bunurile de apartin părinților debitorului.
6. Menționează că, contrar prevederilor art. 63 lit. a) Cod de Executare, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe bunurile terților.
7. Comunică că, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare prin punerea sub sechestrul a bunurilor imobile ce aparțin sesizantului Rîșcan Ana, ce are drepturi de moștenitor ca urmare a decedării soțului Rîșcan Gheorghe, aplicându-i interdicție de înstrăinare asupra bunurilor imobile înregistrate pe numele terțului Rîșcan Gheorghe și obligând instituțiile financiare să imobilizeze în conturile bancare deschise pe numele debitorului Rîșcan Oleg în proporție de 100 % ce constituie salariul.
8. Comunică că, pe data de 19.06.2024, a depus o cerere prealabilă prin care și-a exprimat nemulțumirea față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în partea ce vizează restanța la pensia alimentară ce constituie suma de 86 400 lei, anexând extrasul de la contul CTAS cu nr. 1/2015. În acest sens, a înaintat cerere prealabilă și a justificat că calculele sunt camuflate în interesul personal și obiectiv al executorului judecătoresc XXXX XXXXX
9. Indică că, potrivit extrasului nr. 1/2015 din 20.06.2024, veniturile pentru perioada 2013-2021 au constituit suma de 123 736,99 lei, iar ¼ din suma respectivă constituie suma de 15 654 lei. Veniturile pentru perioada 12.12.2023 constituie suma de 124 863, 80 lei, iar ¼ din această sumă constituie suma de 31 215 lei. La caz, restanța cumulată la plata pensiei alimentare constituie suma de 46 869,16 lei.
10. Menționează că, la data de 10.05.2024, sesizantul a depus la contul bancar al executorului judecătoresc XXXX XXX suma de 16 979, 16 lei. Astfel, restanța constituind suma de 29 890 lei.
11. Comunică că, la data de 21.06.2024, a depus la contul executorului judecătoresc suma de 30 000 lei.
12. Notează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX în mod abuziv îi sustrage în proporție de 100% de pe cardul bancar salariul de bază.
13. Remarcă că, acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX sunt ilegale și abuzive, încălcând vădit prevederile art. 24 din Constituția RM.
14. Menționează că, acțiunile executorului judecătoresc au fost contestate în instanța de judecată cu nr. cererii 04/1-1.1-1497 din 29.01.2025.
15. Comunică că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea prevederilor art. 105, 106 alin. (2) Cod de Executare.
16. Indică că, la data de 19.06.2024, a fost depusă către executorul judecătoresc cerere prealabilă, cerere prealabilă din 21.06.2024, demers din 14.06.2024, cerere prealabilă nr. 49 din 29.11.2024, cerere prealabilă din 09.08.2024, cerere de conciliere din 19.06.2024, cerere prealabilă nr. 49 din 29.11.2024, cerere prealabilă nr. R-3/24 din 29.11.2024, răspuns nr. 11/06c-07/51 din 27.12.2024 la f/nr din 29.11.2024, răspuns din 11.07.2024, cerere prealabilă din 27.06.2024, contestația din 17.09.2024, încheierea nr. XXXp/a-2019/15, răspuns nr. XXXp/a-2019/15 din 12.11.2024. În contextul multiplelor adresări, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a răspuns evaziv, sau nu a răspuns deloc, creîndu-i impresia că interesul lor este ignorat.
17. Specifică că, la data de 16.05.2024, cet. Rîșcan Ana s-a prezentat cu tot pachetul de acte la IP Cadastrul Bunurilor Imobile, unde a depus actele, însă i-a fost comunicat că, potrivit datelor de acces, debitorul are calitate de coproprietar și este rudă de gradul I cu defunctul, astfel acesta este potențial moștenitor al bunurilor defunctului.
18. Consideră că, prin încheierea nr. XXXp/a-2019/15 din 09.09.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a depășit atribuțiile de serviciu prin ingenerință în procesul moștenirii, dând

indicații privind efectuarea modificărilor în registrul cadastral, ceea ce contravine art. 46 alin. (6) din Constituția RM, art. 453 alin. (2) CPC.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

19. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
20. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
21. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

22. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
23. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
24. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
25. În rezultatul examinării sesizării înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorii sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor

emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. XXXp/a-2019/2015, mai exact în privința încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunurilor imobile nr. XXXp/a-2019/15 și în privința încheierii privind calcularea restanței la plata pensiei alimentare.

26. Potrivit art. 63 alin. (1) lit. a), c) Cod de Executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.*
27. Potrivit certificatului de moștenitor prezentat de autorii sesizării nr. 2-924 din 20.03.2024, debitorului Rîșcan Oleg îi revine $\frac{1}{4}$ din bunurile defunctului Rîșcan Gheorghe.
28. De asemenea, Colegiul reține că, potrivit încheierii nr. XXXp/a-2019/15 din 09.09.2024, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a anulat parțial măsurile de asigurare și a permis efectuarea modificărilor de către ASP dep. Cadastru conform certificatului de moștenitor/comoștenitor, cu menținerea în continuare a măsurilor de asigurare în privința imobilelor ce-i revin debitorului Rîșcan Oleg, ceea ce demonstrează faptul că, părțile și/sau terții ce pretind la moștenirea masei succesoriale ale defunctului Rîșcan Gheorghe și-au putut exercita dreptul de a înregistra, fără careva impedimente, bunurile dobândite ca urmare a acceptării succesiunii.
29. Potrivit art. 161 alin. (1) Cod de Executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*
30. În consecință, Colegiul subliniază faptul că, în privința reclamațiilor ce vizează legalitate și corectitudine actelor și/sau acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.
31. Deși sesizantii au specificat că au contestat în instanța de judecată acțiunile executorului judecătoresc, nu au specificat care acte au fost contestate (încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare or încheierea privind calcularea restanței la plata pensiei alimentare). De asemenea, la materialele dosarului, Colegiu nu a identificat nici o hotărâre/decizie a instanței de judecată care să reflecte soluția pe cauza civilă înaintată.
32. În conecință, Colegiul conchide că, probele prezentate de autorii sesizării nu sunt suficiente pentru a califica acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare drept abateri disciplinare, ci dimpotrivă, toate anexele/probele prezentate de autorii sesizării sunt în favoarea executorului judecătoresc, or potrivit art. 163 alin. (2) Cod de Executare, *în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.*
33. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

34. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică sesizaților Rîșcan Ana și Rîșcan Oleg, neajunsurile constatate și acordă acestora un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

35. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 81 (CD-137) din 19.08.2024 înaintată de autorii sesizării Rîșcan Ana și Rîșcan Oleg privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica sesizaților că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorilor sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizaților Rîșcan Ana și Rîșcan Oleg că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela