

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 82 / 665 Di

25 septembrie 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.82 din 21.08.2024
depusă de petiționarul Cerlat Ion, administratorul SRL IonConstruct
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia,

Bezede Vladimir,

Catan Tatiana,

Slusarenco Svetlana,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 82 din 21.08.2024, parvenită din partea petiționarului Cerlat Ion, administratorul SRL IonConstruct privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pentru nerespectarea obligațiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare silită împotriva SRL "IonConstruct" în baza titlului executoriu din 10 noiembrie 2023, privind încasarea sumei de 9 468 lei. În cadrul acestei proceduri, executorul judecătoresc a dispus aplicarea unor măsuri de asigurare, inclusiv instituirea sechestrului asupra mărfurilor vămuite și transmiterea încheierii către Serviciul vamal.

Petiționarul debitor nu a cunoscut despre intentarea acestei proceduri de executare și nu a primit careva acte de la executorul judecătoresc.

La data de 2 mai 2024, executorul judecătoresc a ridicat prin ordin din casă din contul bancar al companiei, sumă integrală menționată în titlul executoriu. Administratorul companiei a telefonat executorul judecătoresc, unde asistenții acestuia i-au explicat despre procedura ridicării sechestrului și au confirmat că procedura va înceta.

Deși suma a fost achitată integral, măsurile de asigurare pentru executarea acestei sume nu au fost ridicate. Acest fapt a cauzat prejudicii companiei, prin sechestrarea a 2 camioane cu marfă care intrau în Republica Moldova.

În data de 16 mai 2024 administratorul companiei s-a deplasat la Biroul executorului judecătoresc pentru a afla motivul refuzului de a ridica măsurile de asigurare. Dar executorul nu era prezent. Ulterior asistenții executorului i-au comunicat că în scurt timp măsurile de asigurare vor fi ridicate după achitarea cheltuielilor de executare.

În aceeași zi, administratorul a achitat cheltuieli de executare.

Sesizantul susține că executorul abuziv a indicat în încheierea din 16 mai 2024, că Debitorul a achitat datoria în data de 16 mai 2024, deși datoria a fost achitată în data de 2 mai 2024.

Refuzul de a ridica sechestrul din data de 5 mai 2024 au avut consecințe negative asupra activității companiei debitoare.

Petiționarul consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat grav obligațiile profesionale prevăzute de lege prin **menținerea ilegală a măsurilor de asigurare după încasarea integrală a sumei datoriei.**

De asemenea, executorul judecătoresc a încălcat obligațiile sale, deoarece nu a adus la cunoștința companiei debitoare încheierea de intentare a procedurii de executare.

Petiționarul solicită atragerea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc prin prisma articolului 24 și articolul 66 și 67 din Codul de Executare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (3) al aceluiași articol, stipulează că:

Sesizarea depusă prin reprezentant trebuie să fie însoțită, după caz, de mandatul avocatului, procură (semnată olograf sau cu semnătură electronică), care confirmă împuternicirile reprezentantului.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Colegiul reține drept declarative afirmațiile petiționarului precum că, s-a adresat de nenumărate ori la executorul judecătoresc, iar acesta nu a întreprins măsuri în acest sens, or petiționarul nu a anexat nici o dovadă, cerere/demers care să demonstreze că într-adevăr a notificat Executorul Judecătoresc să anuleze măsurile de asigurare. Or, potrivit art. 44 Cod de Executare, părțile au dreptul să depună cereri și demersuri.

De asemenea, petiționarul nu a anexat un act confirmativ care să ateste cine este administratorul SRL IonConstruct, iar semnatarul sesizării nu a atașat acte care ar confirma dacă are împuterniciri să semneze și să înainteze cereri, petiții, sesizări în numele Societății Comerciale.

Astfel, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu a prezentat probe care confirmă faptele invocate, or, sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarului.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Cerlat Ion, administratorul SRL IonConstruct, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f); alin. 3) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 82 din 21.08.2024 înaintată de petiționarul Cerlat Ion, în numele SRL IonConstruct privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantului, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela