

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 82 / 796 Di

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării din 15.05.2025

depusă de Buhneac Galina

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela

Bezede Vladimir,

Bot Alexandru,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana,

Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 82 din 15.05.2025, parvenită din partea petiționarei Buhneac Galina, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru îndeplinirea necorespunzătoare a acțiunilor în procedura de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării Buhneac Galina invocă faptul că a fost informată despre faptul că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare, în baza documentului executoriu nr. 2-790/24 din 28.10.2024 emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea datoriei față de SA Victoriabank BC, unde are calitatea de debitor. Urmare a intentării procedurii de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare de card, prin încheierea nr.XXX-10/2025, la contul bancar deschis la banca BC Moldindconbank SA, care este cont salarial, unde Buhneac Galina primește salariu, fiind angajată în cadrul Asociației de Gospodirie a Spațiilor Verzi mun. Chișinău în calitate de lucrător. Deasemeni,

anexează și extrasul eliberat de către BC Moldindconbank SA, pentru contul bancar pe numele Buhneac Galina, unde este menționat faptul că la contul dat Buhneac Galina primește doar plăți salariale, fiind menționat expres în extrasul de cont - plată salarială și mărimea acestuia. Menționează, că salariu este unica sursă de venit, astfel fiind în fapt că contul bancar dat este blocat - la momentul înaintării sesizării a rămas fără surse de supraveghere. Conform normelor codului de executare privind competența teritorială și responsabil de urmărirea și de reținerea salariului de la instituția ÎM Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi m. Chișinău este executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în rest, ceilalți executori judecătorești conform normelor Codului de executare al RM și Dispoziției UNEJ nr. 8 din 23.01.2013 cu referire la teritorialitatea executorilor judecătorești nu au competența teritorială de a reține și urmări salariul, respectiv vădit excede competența teritorială specială a altor executori judecătorești și se subînțelege clar ridicarea măsurilor de asigurare de pe contul salarial.

Comunică, că aplicarea și menținerea sechestrului pe contul salarial constituie acțiuni contrar legii, și pentru situația când debitorul obține venituri doar din salariu, Codul de executare al RM reglementează, clar procedura concretă de urmărire a salariului, astfel de a nu fi încălcate drepturile persoanei prevăzute în Constituție ca "Accesul liber la justiție-art. 20 Dreptul la apărare, art. 26 - Dreptul la muncă și protecția muncii- art.43, precum și drepturile conexe prevăzute de legislația în vigoare a RM.

Atenționează, că conform alin. 2 al art. 110 Cod de Executare, măsurile asigurătorii aplicate asupra veniturilor indicate la alin. (2) vor fi ridicate prin încheierea executorului judecătoresc emisă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data recepționării cererii debitorului, însoțită de actele ce confirmă că mijloacele bănești aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele indicate la alin. (1). Art. 30 Cod de executare al RM, privind competența teritorială, prevede expres: (l) Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

Mai menționează, că conform aceluiași articol, alin. 2 litera b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărei circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri.

Susține autorul sesizării, că la 19.03.2025 și 26.02.2025 a depus o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat deblocarea mijloacelor financiare salariale. Conform răspunsului eliberat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 29.03.2025, ultima a menționat lipsa cărova temei de ridicare a sechestrului de pe contul salarial.

Iar la 23.05.2025, autorul sesizării, prin intermediul reprezentantului Balanuța Ion a retras sesizarea, cu solicitarea de încetare a cazului și nu sunt careva pretenții față de executorul judecătoresc XXXX XXXX.

Aprecierii criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);

c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;

d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Concomitent, conform prevederilor art.29 alin.(10) al Legii 113/2010, retragerea sesizării poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Potrivit pct.56 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, retragerea, anterior pronunțării deciziei asupra cauzei disciplinare, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare inițiate, în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, Buhneac Galina, la data de 15.05.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o sesizare cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară.

Prin cererea din 23.05.2025, autorul sesizării prin intermediul reprezentantului Bbălănuță Ion a solicitat retragerea sesizării înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la 15.05.2025.

Potrivit art.29 alin.(10) al Legii privind executorii judecătorești, retragerea sesizării poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar, nu sunt constatate fapte care ar duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

ÎN DREPT, în temeiul prevederilor articolului 29 alin.(10) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr.255/2024, a pct.42 și 56 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, art.78 alin.(1) Cod Administrativ, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

D I S P U N E:

1. Se admite cererea de retragere a sesizării, fără examinarea plângerii depusă de Buhneac Galina la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 15.05.2025.
2. Se încetează examinarea sesizării Buhneac Galina din 15.05.2025, în legătură cu retragerea cererii.
3. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
4. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela