

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 86 / 669 Di

25 septembrie 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 86 (CD-146) din 05.09.2024
depusă de autorul sesizării Stratulat Iurie
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 86 (CD-146) din 05.09.2024, parvenită din partea cet. Stratulat Iurie privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX ridicarea sechestrului/interdicției de pe bunul imobil: apartamentul nr. 25, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, 94.
2. La data de 05.08.2024, s-a adresat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu o cerere prin care a solicitat să fie încetată procedura de executare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de executare și să emită o încheiere în acest sens.
3. Comunică că, până în prezent, nu a primit un răspuns de la executorul judecătoresc la cererea înaintată.
4. Consideră că, executorul judecătoresc nu și-a dat străduința să stabilească proporționalitatea or, potrivit datelor cadastrale, valoarea estimată a bunului imobil este de aproximativ 131,3 ori mai mare decât cea urmărită, fiind evidentă disproporționalitatea actelor executorului judecătoresc.
5. Conchide că, dispune de un drept garantat de CEDO și anume de a respecta proprietatea privată, astfel executorul judecătoresc XXXX XXXXX avea obligația de a respecta drepturile și interesele legitime ale debitorului Stratulat Iurie, iar decizia de a aplica și a menține sechestrul pe bunurile sale imobile este o măsură disproporționalizată și abuzivă.

6. Notează că, măsurile disproportionale și abuzive dispuse de executorul judecătoresc, în lipsa solicitării și din intenția creditorului, reprezintă o încălcare directă a dreptului nepatrimonial garantat de art. I din Protocolul 1 CEDO, iar executorul judecătoresc XXXX XXXXX este direct responsabil.
7. Conchide că, solicitarea de ridicare a sechestrului, cât și repararea prejudiciului moral sunt pe deplin întemeiate.
8. Comunică că, în prezent, este aplicat sechestrul în privința bunului imobil nominalizat supra.
9. Notează că, executorul judecătoresc, contrar prevederilor art. 44 Cod de Executare, art. 8 din Legea nr. 113/2010, nu s-a condus de prevederile legale, deci încălcând în acest sens legislația.
10. Consideră că, este dovedit caracterul intenționat al acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor sale, ceea ce s-a manifestat prin neexercitarea prevederilor legislației.
11. Notează că, temei pentru atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX servește art. 21 din Legea nr. 113/2010.
12. Solicită, constatarea acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX ca fiind ilegale și neîntemeiate în ceea ce privește punerea sub sechestrul și menținerea până la moment a interdicției în privința bunului imobil apartamentul nr. 25, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, 94.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

13. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
17. În rezultatul examinării sesizării, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării invocă ilegalitatea actelor/acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr.XXX-9393R/24, pentru care este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.
18. Astfel, autorul sesizării reclamează în privința aplicării măsurilor de asigurare în privința bunului imobil apartamentul nr. 25, situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXXXX, 94.
19. Potrivit art. 63 alin. (1) lit. a) Cod de Executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.*
20. Potrivit art. 63 alin. (2) Cod de Executare, *încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanță de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanța de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.*
21. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, legiuitorul a prevăzut calea legală de contestare și a oferit instanței de judecată competența de a se expune în privința corectitudinii și legalității actelor emise de executorul judecătoresc, la caz, în privința actului ce vizează aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunului imobil nominalizat supra.
22. În speță, Colegiul reține că, sesizantul nu a contestat încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-9393R/24, or acțiunile/inacțiunile autorului sesizării denotă faptul că, debitorul, în mod tacit, a acceptat și a fost de acord cu actul respectiv.
23. De asemenea, Colegiul reține că, probele prezentate de sesizant nu sunt suficiente pentru a califica acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Mai mult ca atât, autorul sesizării comunică că a achitat datoria la data de 05.08.2024, însă anexează certificatul din 23.07.2024 eliberat de ASP Serviciul Cadastru, ceea ce denotă faptul că, executorul judecătoresc la această dată nu avea nici un temei juridic să ridice măsurile de asigurare de pe bunul imobil vizat. Or, sesizantul urma să prezinte certificatul eliberat

de ASP dep. Cadastru cu data când a înaintat sesizarea, pentru a demonstra că, executorul judecătoresc într-adevăr menține în continuare interdicțiile neavând nici un temei juridic.

24. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
25. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică cet. Stratulat Iurie, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 86 (CD-146) din 05.09.2024 înaintată de sesizantul Stratulat Iurie privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Stratulat Iurie că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela