

Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

DECIZIE

*privind rezultatele examinării sesizării 48/23
privind atragerea la răspundere disciplinară a AA Timotin Veaceslav*

I. PARTEA INTRODUCTIVĂ

20 octombrie 2023

mun. Chișinău

**Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați întrunită în
componența:**

Macovei Gheorghe, membru titular
Coltun Elvira, membru titular
Belostecinic Grigore, membru titular
Crețu Ion, membru titular
Bostan Tatiana, membru titular
Niculce Ramona, membru titular
Lebedi Lucia, membru supleant
Bîtea Irina, membru supleant

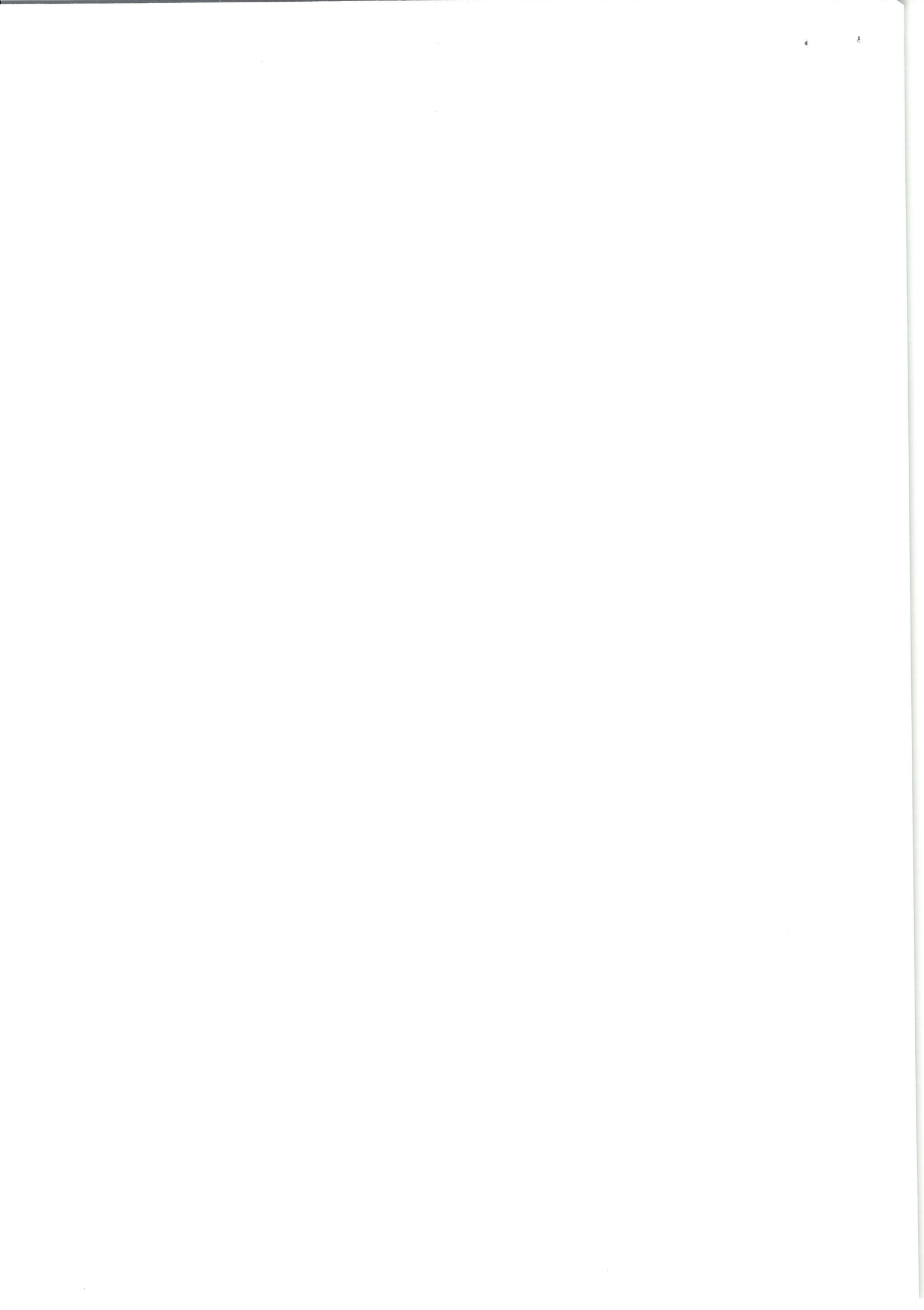
a constatat:

II. PARTEA DESCRIPTIVĂ

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați a fost sesizată de Ministrul Justiției dna Veronica Mihailov-Moraru, în legătură cu pretenziile încălcări a Administratorului Autorizat Timotin Veaceslav, autorizația nr. 4 din 14.01.2015, pe cauza de insolvabilitate cu privire la declararea insolvabilității a SRL „Valiexchimp”.

În baza art. 37 alin 2 lit. e) din Legea 161/2014, având în vedere existența unei sesizări și necesitatea examinării în fond a tuturor circumstanțelor cauzei pentru a verifica aplicarea art. 36 alin. (1), (2) din Legea 161/2014, comisia este competentă de a examina sesizarea.

În urma analizei sesizării, a anexelor s-a constatat că la data de 05.06.2023, Ministrul Justiției dna Veronica Mihailov-Moraru, a înaintat o sesizare către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, prin care invocă săvârșirea de abateri disciplinare de



către administratorul autorizat Timotin Veaceslav, autorizația nr. 4 din 14.01.2015 în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Valiexchimp”. Prin sesizarea nr. 05/3-4601 din 05.06.2023, Ministrul Justiției al Republicii Moldova dna Veronica Mihailov - Moraru a solicitat examinarea sesizării și întreprinderea măsurilor ce se impun.

Prin notificarea nr. S-34/23 din 06.07.2023, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a adus la cunoștința Ministerului Justiției al Republicii Moldova despre neajunsurile sesizării înaintate fiind acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării notificării pentru înlăturarea neajunsurilor identificate.

La data de 17.07.2023 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înaintat cererea privind înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit sesizării, a cererii de înlăturarea neajunsurilor și a anexelor se invocă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16.06.2017 a fost admisă cererea introductivă înaintată de SFS și intentată procedura de insolabilitate față de debitor, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.12.2017 a fost inițiată procedura de restructurare. Petiționarul susține că factorii de decizie ai SRL „Valiexchimp” (în prezent în insolabilitate) având încredințate în administrare sectoarele de subsol pentru extragerea zăcămintelor de petrol de la Văleni și de gaze de la Victorovca - proprietate publică, folosind situația de serviciu, contrar intereselor statului, ilegal au extras în perioada anilor 2010-2020 gaze naturale în volum de 919 934 m³ cu costul de 4 037 840 lei, precum și țiței în lipsa acordului statului pentru perioada 2015-2020 în volum de 36 288 629 kg cu costul de 88 355 420 lei, zăcămintele în valoare totală de 92 393 260 lei. Petiționarul susține că aceleași persoane, urmărind scopul delapidării mijloacelor financiare obținute în urma comercializării țițeiului de către SRL „Valiexchimp” care urmau a fi transferate la bugetul public național pentru stingerea datoriilor recunoscute de instanța de insolabilitate, au aplicat un mecanism de trucare, au favorizat în perioada anilor 2017-2020 procesul de adjudecare a licitațiilor, comercializând lunar țiței în volum de 550-600 tone la un preț diminuat cu peste 50% din costul acestora. Suplimentar, petiționarul a menționat faptul că actele de inventariere a masei debitoare a SRL „Valiexchimp” prezidată de administratorul de insolabilitate nu conțin semnături. Petiționarul susține că dl Timotin Veaceslav nu a avut o conduită echidistantă față de interesele divergente ale creditorilor și ale debitorilor, a acționat în interes personal și nu în interesul unei bune desfășurări a întregii proceduri.

Petiționarul a mai invocat faptul că administratorul autorizat nu a asigurat echilibrul între interesele debitorului insolabil pentru păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, și interesul creditorilor, pentru ca aceștia să-și poată valorifica creanțele într-o măsură cât mai mare și în mod efectiv.

Ministerul Justiției al Republicii Moldova a solicitat administratorului autorizat Timotin Veaceslav prezentarea până la data de 30.05.2023 a unei note informative și a materialelor cu privire la procedura de insolabilitate în privința SA „Cariera Micăuți”.

La data de 29.05.2023, administratorul autorizat Timotin Veaceslav a expediat către Ministerul Justiției al Republicii Moldova răspunsul la demersul solicitat privind prestarea informației și a materialelor cu privire la procedura de insolabilitate în privința SA „Cariera Micăuți”.

Pe marginea încălcărilor invocate de către petiționar, administratorul autorizat Timotin Veaceslav a prezentat următoarele explicații precum că:

- învinuirile aduse de Ministerul Justiției nu pot fi imputate administratorului insolabilității actual, Timotin Veaceslav, care a fost numit în funcția de administrator al insolabilității SRL „Valiexchimp”.
- în perioada supusă controlului 2007-2020, Timotin Veaceslav nu era factor de decizie la SRL „Valiexchimp”
- Republica Moldova nu a depus nicio cerere privind admiterea creanței privind încasarea sumelor pretinse de 62,5 mln lei, legate de folosința terenurilor din satele Văleni și Victorovca în perioada anilor 2007-2020.
- din luna septembrie 2020, de când a fost numit în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Valiexchimp”, Timotin Veaceslav a achitat în bugetul de stat, în mod regulat și corespunzător, atât taxa de extragere, cât și arenda terenurilor din satele menționate supra, fapt reflectat în toate rapoartele și dările de seamă a companiei.

III. PARTEA MOTIVANTĂ

În urma examinării sesizării și materialelor prezentate de Ministrul Justiției în contrapondere cu opinia și materialele prezentate de administratorul autorizat **Timotin Veaceslav**, prin prisma prevederilor legale invocate de părți, Comisia ajunge la concluzia că în acțiunile și inacțiunile administratorului autorizat Timotin Veaceslav n-au fost constatate careva abateri disciplinare prevăzute de Legea cu privire la administratorii autorizați.

Comisia reține că legislația în vigoare prevede categoriile de abateri disciplinare exprese pentru care poate fi atrasă la răspunderea un administrator autorizat. În conformitate cu articolul 36 al Legii cu privire la administratorii autorizați, administratorii autorizați pot fi trași la răspundere disciplinară pentru următoarele fapte:

- a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați;
- b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator;
- c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator;
- d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;
- e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;
- f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege;
- g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art.35;
- h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați;
- i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității;
- j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate;
- k) alte încălcări ale prezentei legi.

Comisia reține că săvârșirea altor fapte decât cele prevăzute în articolul 36 al Legii cu privire la administratorii autorizați nu constituie abatere disciplinară în sensul legii cu privire la administratorii autorizați.

Întemeierea concluziilor sale privind soluția pe cauză Comisia reține următoarele aspecte expuse mai jos.

În privința faptului responsabilității pentru datoriile istorice (2007–2020) reieșind din care se i impută administratorului Timotin Veaceslav faptul că statul nu a încasat sume uriașe, estimate la 62,5 milioane MDL, reprezentând taxa pentru folosirea subsolului (extracția țițeiului și a gazului) și arenda terenurilor pentru perioada 2007–2020, comisia constată că Timotin Veaceslav a fost numit administrator prin Încheierea Judecătoreiei Chișinău (Sediul Central) abia la data de 02 septembrie 2020. Toate datoriile de 62,5 milioane MDL invocate de Ministerul Justiției vizează perioada 2007–2020, când gestiunea era asigurată de alte persoane (inclusiv administratorul precedent, Găină Natalia). Din partea reprezentanților statului nu a fost depusă niciodată o cerere de admitere a creanței pentru suma de 62,5 milioane MDL în cadrul procedurii de insolabilitate. Conform Legii insolabilității, orice creanță neînregistrată în Tabelul definitiv de creanțe nu poate fi imputată administratorului actual spre plată forțată. Totodată reieșind din actele prezentate din septembrie 2020, administratorul demonstrează prin rapoarte de activitate și

dări de seamă că achită regulat și corespunzător taxa de extragere către bugetul de stat și arenda către primăriile Văleni și Victorovca.

În acest sens Comisia reține imposibilitatea juridică de a trage la răspundere administratorul pentru conducerea unei companii într-o perioadă în care nu avea nicio calitate oficială în cadrul acesteia.

În privința pretinselor fapte privind prejudicierea intereselor Serviciului Fiscal de Stat (SFS) și necesitatea falimentului se susține că menținerea SRL „Valiexchimp” în procedură de restructurare este inefficientă și dăunătoare statului, solicitând trecerea la procedura de faliment (lichidare). Se invocă faptul că planul de restructurare nu protejează creditorii publici și că administratorul ar acționa în detrimentul acestora, Comisia reține că din actele prezentate la data de 22 aprilie 2022, datoria față de SFS în valoare de 6.011.278 MDL a fost achitată integral din resursele obținute prin valorificarea țiteiului. Acest fapt a dus la radierea SFS din tabelul creditorilor. Totodată Comisia consideră relevante faptele cu privire la aceea că SRL „Valiexchimp” oferă locuri de muncă pentru peste 62 de persoane (ajungând la 73 în perioada estivală). Fondul salarial anual depășește 4 milioane MDL, iar impozitele pe salarii virate la buget sunt de peste 2 milioane MDL anual, iar în cadrul restructurării, s-au efectuat deja plăți de peste 4,3 milioane MDL către diverși creditori, inclusiv Banca de Economii (în lichidare), Victoriabank, Moldindconbank și CNAS.

În acest sens Comisia reține că SFS nu mai are calitatea de creditor interesat, deoarece creanțele acestuia au fost stinse integral, iar în consecință, SFS nu mai are un interes legitim de a cere falimentul, faptul dat dovedind lipsa acțiunilor culpabile disciplinar a administratorului autorizat.

În privința pretinselor învinuiri aduse administratorului autorizat privind riscurile ecologice și gestionarea sondelor de la Văleni, reieșind din care Comisia de anchetă și Ministerul Justiției acuză administratorul de gestionarea defectuoasă a sondelor, raportând o „stare dezastruoasă” a protecției mediului în zona Lacului Belev și se invocă riscul de poluare cu hidrocarburi și nerespectarea standardelor ecologice internaționale în cadrul unei rezervații de importanță mondială (biosfera Dunării), Comisia reține că Ministerul de resort nu a întreprins nicio acțiune pentru preluarea sondelor sau pentru identificarea unui alt agent economic care să preia mentenanța acestora, iar până în prezent, nicio instituție de resort (Inspectoratul Ecologic, Agenția de Mediu) nu a înaintat companiei o prescripție tehnică pentru înlăturarea unor deficiențe specifice care să nu fi fost abordată, fapt care demonstrează caracterul declarativ al învinuirilor aduse.

Comisia constată că nu există o acțiune/inacțiune culpabilă a administratorului care evită oprirea bruscă sondelor de extracție, care nu este un proces simplu de „închidere a unui robinet”. Se reține că înghețarea sau conservarea acestora necesită un proces tehnologic extrem de costisitor și riscant, iar în lipsa unor resurse financiare masive (pe care debitorul în insolabilitate nu le are), oprirea bruscă ar duce la acumulări de presiune și scurgeri necontrolate, provocând exact dezastrul pe care autoritățile spun că vor să-l evite, ceea ce demonstrează acțiunile lipsite de culpă în sensul răspunderii disciplinare a administratorului autorizat.

În privința *pretinselor încălcări* a normelor deontologice și a obligației de informare reieșind din care se invocă încălcarea Codului deontologic al administratorilor autorizați, susținând că Timotin Veaceslav nu a dat dovadă de diligență, nu a prezentat informațiile solicitate în termen rezonabil și a ignorat sesizarea ministerului (scrisoarea nr. 05/3-4226 din 19.05.2023), Comisia reține prezentarea de administrator dovezii că răspunsul (nota informativă) a fost expediat prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” la data de 29.05.2023, termenul limită stabilit de minister fiind 30.05.2023, deci administratorul s-a încadrat în termen.

În acest sens Comisia reține că administratorul a acționat cu maximă diligență profesională, respectând termenele de corespondență și procedura de raportare prevăzută de Legea insolabilității.

În conformitate cu art. 37/1 alin (4) al Legii cu privire la administratorii autorizați, ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare și disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului și aplică una dintre sancțiunile prevăzute la art.36/2, cu excepția suspendării activității și retragerii autorizației, care se aplică prin ordin al ministrului justiției, la propunerea Comisiei de autorizare și disciplină.

IV. PARTEA DISPOZITIVĂ

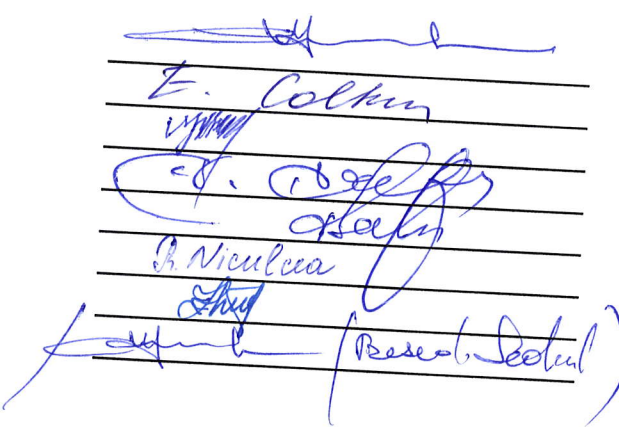
Drept rezultat al examinării cauzei disciplinare, Comisia pentru autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, în urma studierii minuțioase și multilaterale a materialelor, dar și ținând cont de prevederile art. 8 lit. c), art.37¹ alin. (4) al Legii cu privire la administratorii autorizați nr.161/2014, pct. 37 lit. d) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817/2015, Comisia de autorizare și disciplină.

DECIDE:

1. Se constată lipsa abaterii disciplinare în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Timotin Veaceslav (deținător al autorizația nr. 4 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova), expuse în sesizarea 48/23;
2. Decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției.

Modalitatea de contestare: Decizia Comisiei de autorizare și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparține Ministerului Justiției.

Macovei Gheorghe, membru titular
Coltun Elvira, membru titular
Belostecinic Grigore, membru titular
Crețu Ion, membru titular
Bostan Tatiana, membru titular
Niculce Ramona, membru titular
Lebedi Lucia, membru supleant
Bîtea Irina, membru supleant


The block contains seven horizontal lines, each with a handwritten signature in blue ink. The signatures are: 1. A stylized signature at the top. 2. 'E. Coltun'. 3. A signature that appears to be 'G. Belostecinic'. 4. A signature that appears to be 'I. Crețu'. 5. 'R. Niculcea'. 6. A signature that appears to be 'L. Lebedi'. 7. A signature that appears to be 'I. Bîtea' followed by '(Președ. Sediul)' in parentheses.

