

Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

DECIZIE

*privind rezultatele examinării sesizării 56/23
privind atragerea la răspundere disciplinară a AA Timotin Veaceslav*

I. PARTEA INTRODUCTIVĂ

20 octombrie 2023

mun. Chișinău

**Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați întrunită în
componența:**

Macovei Gheorghe, membru titular
Coltun Elvira, membru titular
Belostecinic Grigore, membru titular
Crețu Ion, membru titular
Bostan Tatiana, membru titular
Niculce Ramona, membru titular
Lebedi Lucia, membru supleant
Bîtca Irina, membru supleant

a constatat:

II. PARTEA DESCRIPTIVĂ

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați la data de 28.09.2022 a fost sesizată de către creditorii Mihailuță Zinaida și Simion în legătură cu pretensele încălcări a Administratorului Autorizat Timotin Veaceslav, autorizația nr. 4 din 14.01.2015, pe cauza de insolvabilitate cu privire la declararea insolvabilității a SRL Vila Demetra.

În baza art. 37 alin 2 lit. a) din Legea 161/2014, având în vedere existența unei sesizări și necesitatea examinării în fond a tuturor circumstanțelor cauzei pentru a verifica aplicarea art. 36 alin. (1), (2) din Legea 161/2014, comisia este competentă de a examina sesizarea.

În urma analizei sesizării, a anexelor s-a constatat că la data de 28.09.2022 a fost sesizată de către creditorii Mihailuță Zinaida și Simion în legătură cu pretensele încălcări a Administratorului Autorizat Timotin Veaceslav, autorizația nr. 4 din 14.01.2015, pe cauza de

insolvabilitate cu privire la declararea insolvabilității a SRL Vila Demetra. Prin sesizarea s-a solicitat examinarea sesizării și întreprinderea măsurilor ce se impun.

Prin notificarea nr. S-32/23 din 06.07.2023, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a adus la cunoștința petiționarilor despre neajunsurile sesizării înaintate fiind acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării notificării pentru înlăturarea neajunsurilor identificate.

La data de 14.07.2023 petiționarii au înaintat cererea privind înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit sesizării, a cererii de înlăturarea neajunsurilor și a anexelor se invocă neexecutarea cu rea-credință de către administratorul insolvabilității al „Vila Demetra” SRL, Timotin Veaceslav, a hotărârii definitive și irevocabile a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din data de 06 septembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 2-15946/19. Se invocă faptul că, deși există un act jurisdicțional obligatoriu care dispune măsuri clare în raport cu patrimoniul petiționarilor, administratorul manifestă o conduită pasivă și sfidătoare față de autoritatea de lucru judecat, refuzând punerea în aplicare a dispozitivului sentinței menționate, fapt ce atrage necesitatea angajării răspunderii disciplinare a acestuia.

În acest sens se reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 septembrie 2021, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion împotriva debitorului „Vila Demetra” SRL, dispunându-se în mod neechivoc rezilierea contractului de arendă din 01 ianuarie 2014. Obiectul acestui contract viza terenurile cu numerele cadastrale 8039213043 și 8039213044, situate în municipiul Chișinău, comuna Trușeni. Instanța a statuat obligativitatea restituirii acestor bunuri imobile către proprietari, iar din momentul în care hotărârea a devenit irevocabilă, „Vila Demetra” SRL și reprezentantul său legal, administratorul insolvabilității, au pierdut orice temei legal de a deține sau utiliza terenurile respective. Totuși, conform susținerilor petiționarilor, până la data de 28 septembrie 2022, administratorul Timotin Veaceslav nu a întreprins demersurile necesare pentru executarea conformă a hotărârii, încălcând astfel prevederile art. 254 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care reglementează caracterul obligatoriu al actelor judecătorești definitive.

Petiționarul pretinde că administratorul insolvabilității a acționat contrar normelor legale prin efectuarea unor lucrări de plantare a viței-de-vie pe terenurile aflate în proprietatea petiționarilor fără a deține acordul acestora și fără un suport juridic valabil. Se susține că aceste acțiuni au fost realizate în timpul perioadei de arendă, însă cu nerespectarea clauzelor contractuale și a normelor imperative privind dreptul de proprietate, plantațiile fiind considerate de către petiționari ca fiind edificate în mod ilegal.

În acest sens se reține că, potrivit argumentelor invocate, plantațiile de viță-de-vie au fost plantate de către „Vila Demetra” SRL pe terenurile cu nr. cadastrale 8039213043 și 8039213044 fără consimțământul expres al locatorilor Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion. În contextul rezilierii contractului de arendă, devin aplicabile prevederile art. 909 alin. (2) din Codul civil, care stipulează că în cazul în care îmbunătățirile efectuate fără permisiunea locatorului nu pot fi separate fără a deteriora bunul, acestea devin de drept proprietatea locatorului. Petiționarii subliniază că aceste plantații nu pot fi detașate de sol fără a afecta integritatea terenurilor, prin urmare, orice pretenție a administratorului asupra acestor bunuri accesorii este lipsită de fundament juridic, iar refuzul de a recunoaște acest fapt constituie o încălcare a regimului dreptului de proprietate.

Petiționarul pretinde includerea nejustificată a plantațiilor de viță-de-vie în masa debitoare a societății „Vila Demetra” SRL, contrar realității juridice și a documentelor cadastrale. Se afirmă că administratorul insolvabilității încearcă să mențină aceste active în patrimoniul debitorului aflat în procedură de insolvabilitate, deși acestea aparțin de drept proprietarilor terenului ca urmare a nerespectării procedurilor de îmbunătățire a bunului arendat.

În acest sens se reține că administratorul insolvabilității face trimitere la art. 4 alin. (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile pentru a justifica menținerea plantațiilor în masa debitoare, însă petiționarii relevă absența oricărei dovezi care să ateste înregistrarea acestor plantații în Registrul bunurilor imobile pe numele „Vila Demetra” SRL. În lipsa unei astfel de înregistrări oficiale și având în vedere că plantațiile au fost realizate fără acordul proprietarilor, includerea acestora în masa debitoare este considerată o acțiune abuzivă. Mai mult, se invocă procesul-verbal al ședinței creditorilor nr. 8 din 01 iunie 2022, unde s-a examinat posibilitatea răscumpărării terenurilor, acțiune pe care petiționarii o consideră irelevantă și imposibilă în contextul procedurii de insolvabilitate, aceasta neexprimând intenția reală a societății și fiind contrară intereselor proprietarilor.

Petiționarul pretinde încălcarea flagrantă a dreptului la informație și lipsa de transparență în exercitarea atribuțiilor de către administratorul insolvabilității, prin ignorarea solicitărilor oficiale privind veniturile generate de pe terenurile proprietate privată. Se invocă faptul că administratorul a refuzat sistematic să prezinte datele financiare solicitate, deși acestea vizau direct bunurile petiționarilor utilizate de debitor.

În acest sens se reține că la data de 04 februarie 2022 a fost depusă o cerere prin care se solicita informația referitoare la profitul obținut de „Vila Demetra” SRL din colectarea strugurilor de pe terenurile în cauză în perioada anilor 2020-2021. Petiționarii reclamă faptul că nu au primit niciun răspuns la această solicitare, administratorul Timotin Veaceslav nerespectând

obligăția legală de a furniza informațiile necesare. Această omisiune este cuplată cu acuzația prezentată în notele scrise manual, conform căreia administratorul continuă să dețină terenurile în mod abuziv și să își însușească roadele acestora în mod ilegal, sfidând astfel decizia instanței de judecată și producând un prejudiciu material continuu proprietarilor. De asemenea, petiționarii critică modul în care Ministerul Justiției a examinat plângerea anterioară nr. 1793 din 13 iulie 2022, considerând că răspunsul primit a fost unul vag și superficial, bazat exclusiv pe explicațiile subiective ale administratorului, fără a se analiza în profunzime încălcările semnalate.

Pe marginea încălcărilor invocate de către petiționar, administratorul autorizat Timotin Veaceslav a prezentat următoarele explicații precum că:

- neexecutarea imediată a obligației de restituire a terenurilor nu este rezultatul unei rele-credințe, ci al unei imposibilități obiective generate de necesitatea respectării planului de restructurare votat de creditorii.
- plantațiile de viță-de-vie reprezintă investiții majore ale debitorului „Vila Demetra” SRL, evaluate la un milion de lei, care trebuie protejate ca active esențiale ale masei debitoare conform obligațiilor sale legale. În viziunea sa, includerea acestor plantații în masa de bunuri este conformă cu legislația specială, iar orice dispută referitoare la dreptul de accesiiune imobiliară constituie un litigiu de fond ce excedează competența Comisiei de disciplină.
- a inițiat multiple demersuri de conciliere cu proprietarii, propunând soluții precum răscumpărarea sau schimbul de terenuri pentru a evita prejudicierea patrimoniului debitorului. De asemenea, acesta invocă principiul autorității de lucru judecat, menționând că o sesizare cu același obiect a fost anterior examinată și soluționată de organele de control ale Ministerului Justiției.
- toate actele de gestiune, inclusiv culegerea roadelor, au fost efectuate în mod transparent sub supravegherea judecătorului sindic și în interesul colectiv al creditorilor.

III. PARTEA MOTIVANTĂ

În urma examinării sesizării și materialelor prezentate petiționarii în contrapondere cu opinia și materialele prezentate de administratorul autorizat **Timotin Veaceslav**, prin prisma prevederilor legale invocate de părți, Comisia ajunge la concluzia că în acțiunile și inacțiunile administratorului autorizat Timotin Veaceslav n-au fost constatate careva abateri disciplinare prevăzute de Legea cu privire la administratorii autorizați.

Comisia reține că legislația în vigoare prevede categoriile de abateri disciplinare exprese pentru care poate fi atrasă la răspunderea un administrator autorizat. În conformitate cu articolul 36 al Legii cu privire la administratorii autorizați, administratorii autorizați pot fi trași la răspundere disciplinară pentru următoarele fapte:

a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați;

b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator;

c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator;

d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;

e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;

f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege;

g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art.35;

h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați;

i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității;

j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate;

k) alte încălcări ale prezentei legi.

Comisia reține că săvârșirea altor fapte decât cele prevăzute în articolul 36 al Legii cu privire la administratorii autorizați nu constituie abatere disciplinară în sensul legii cu privire la administratorii autorizați.

Întemeierea concluziilor sale privind soluția pe cauză Comisia reține următoarele aspecte expuse mai jos.

În privința învinuirii privind nerespectarea cu rea-credință a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din data de 06 septembrie 2021, conform căreia petiționarii Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion impută administratorului insolabilității Timotin Veaceslav refuzul de a executa un act jurisdicțional definitiv și irevocabil, se reține că acuzația vizează inacțiunea administratorului în raport cu obligația de restituire a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 8039213043 și 8039213044, situate în municipiul Chișinău, comuna Trușeni. Petiționarii susțin că, deși instanța de judecată a dispus rezilierea contractului de arendă și repunerea părților în situația anterioară, administratorul „Vila Demetra” SRL continuă să dețină aceste bunuri imobile în mod nelegal, sfidând autoritatea de lucru judecat și dreptul de proprietate al petiționarilor, fapt

ce ar constitui o abatere disciplinară gravă prin neexercitarea atribuțiilor legale de punere în executare a hotărârilor instanței.

În calificarea existenței sau lipsei acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinar Comisia reține că administratorul insolvabilității a acționat în virtutea unui cadru legal complex, determinat de procedura de insolvabilitate a debitorului „Vila Demetra” SRL, inițiată încă din anul 2017. Din parcursul cronologic al cauzei rezultă că administratorul a fost desemnat prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 ianuarie 2017, iar ulterior, prin Hotărârea aceleiași instanțe din 18 mai 2017, a fost confirmat în calitate de administrator al insolvabilității. Esențial în această cauză este faptul că la data de 30 noiembrie 2019, Adunarea Creditorilor a votat în unanimitate un plan de restructurare a debitorului pentru o perioadă de 3 ani, plan care a fost confirmat de instanța de insolvabilitate. În acest context, administratorul invocă o imposibilitate obiectivă de executare imediată a restituirii terenurilor, motivată de necesitatea protejării masei debitoare și a intereselor creditorilor, având în vedere că pe aceste suprafețe se află plantații de viță-de-vie care reprezintă active majore ale societății aflate în restructurare.

În acest sens de către Comisie se reține lipsa acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinare din motiv că nerespectarea termenului de restituire nu este rezultatul unei neglijențe, ci al exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, care impun administratorului obligația de a asigura integritatea masei debitoare și de a îndeplini hotărârile adunării creditorilor. Administratorul a făcut dovada faptului că a inițiat multiple tratative de conciliere cu proprietarii terenurilor, propunând variante alternative precum răscumpărarea terenurilor de către debitor, schimbul cu alte terenuri similare sau prelungirea arendei până la finalizarea ciclului de producție, respectiv 31 decembrie 2023. Mai mult, se reține că administratorul este ținut de votul creditorilor din cadrul ședinței din 01 iunie 2022 (Proces-verbal nr. 8), unde s-a decis examinarea posibilităților de soluționare amiabilă a litigiului pentru a nu prejudicia masa debitoare cu valoarea plantațiilor perene, estimate la aproximativ 1.000.000 lei. Prin urmare, conduita administratorului se aliniază normelor din Legea nr. 161/2014, care stipulează că imposibilitatea executării ce nu ține de voința administratorului nu poate atrage răspunderea disciplinară a acestuia, rezultând un caracter neîntemeiat al învinuirii sub aspectul laturii subiective a vinovăției.

În privința învinuirii privind însușirea ilegală a roadelor și utilizarea abuzivă a terenurilor după rezilierea contractului de arendă, conform căreia petiționarii acuză administratorul de dobândire de foloase necuvenite din colectarea strugurilor în perioadele 2020-2021 și ulterior, se reține că plângerea vizează o presupusă lipsă de transparență financiară și un prejudiciu material adus proprietarilor prin exploatarea continuă a fondului funciar fără plata unei remunerații

corespunzătoare. Petiționarii invocă faptul că administratorul a ignorat solicitările din februarie 2022 privind profitul obținut, continuând să culeagă recolta de pe o suprafață de 1,42 ha, deși titlul juridic de arendă încetase prin efectul hotărârii judecătorești, ceea ce ar echivala cu o gestiune frauduloasă a bunurilor terților în cadrul procedurii de insolabilitate.

În calificarea existenței sau lipsei acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinar Comisia reține că regimul juridic al plantațiilor de viță-de-vie, ca bunuri imobile prin destinație și plantații perene, creează o situație de accesiune imobiliară complexă sub incidența art. 4 alin. (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile. Administratorul a susținut în mod constant că aceste plantații au fost edificate de „Vila Demetra” SRL și, conform legislației speciale, ele fac parte din masa debitoare a societății, fiind înscrise în evidențele contabile ale debitorului. Din perspectiva administratorului, culegerea roadelor nu reprezintă o însușire ilegală, ci o acțiune necesară de conservare a valorii activelor debitorului aflat în procedura de restructurare, orice abandonare a acestor culturi putând atrage răspunderea sa față de comitetul creditorilor pentru diminuarea masei debitoare. De asemenea, se observă că administratorul a recunoscut existența unei datorii față de familia Mihailuța pentru utilizarea terenurilor, încercând să integreze plata acesteia în graficul de stingere a creanțelor aprobat prin planul de restructurare.

În acest sens de către Comisie se reține lipsa acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinare din motiv că acțiunile de gestionare a recoltei au fost raportate periodic instanței de insolabilitate și comitetului creditorilor, nefiind acte de dispoziție ascunse sau arbitrar. S-a demonstrat că administratorul a acționat pentru a evita un prejudiciu iminent pentru „Vila Demetra” SRL, care ar fi rezultat din pierderea unei investiții de peste un milion de lei în plantațiile de viță-de-vie. Totodată, probatoriul administrat, inclusiv dispozițiile de plată prezentate, confirmă faptul că la data de 10 iunie 2023, administratorul a efectuat o plată parțială în sumă de 40.000 lei către petiționari, dintr-o datorie totală recunoscută de 72.276 lei, demonstrând astfel diligență în stingerea obligațiilor financiare față de proprietari, în limita disponibilităților bănești ale debitorului și conform priorităților stabilite de Legea insolabilității. Astfel, utilizarea terenurilor nu a fost una gratuită sau pur abuzivă, ci una circumscrisă unei stări de necesitate economică în cadrul procedurii colective, rezultând că fapta invocată nu întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, ci reprezintă un litigiu de natură civilă/economică ce aparține competenței instanței de insolabilitate.

În privința învinuirii privind încălcarea obligațiilor de transparență și informare a creditorilor, conform căreia petiționarii pretind că administratorul a refuzat sistematic să prezinte informații detaliate despre rezultatele economice ale exploatării terenurilor și a ignorat sesizările depuse, se reține că acuzația se concentrează pe nerespectarea dreptului petiționarilor de a

cunoaște situația reală a masei debitoare și a modului în care activele sunt valorificate. Se invocă faptul că administratorul a oferit răspunsuri evazive sau a omis să răspundă cererii din 04 februarie 2022, ceea ce ar contraveni statutului de administrator autorizat care trebuie să manifeste imparțialitate și corectitudine în raport cu toate părțile implicate în procesul de insolabilitate.

În calificarea existenței sau lipsei acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinar Comisia reține că obligația de informare a administratorului este reglementată strict de Legea insolabilității, acesta având datoria de a prezenta rapoarte periodice de activitate instanței și adunării creditorilor, organe care exercită controlul asupra activității sale. Din documentele prezentate rezultă că administratorul Timotin Veaceslav a participat la toate ședințele de judecată unde debitorul a fost parte și a remis constant rapoartele de activitate conform prevederilor Legii nr. 149/2012. În ceea ce privește relația specifică cu petiționarii, se constată că solicitările acestora au fost subiect de discuție în cadrul Comitetului Creditorilor (ex: ședința din 06 octombrie 2023), ceea ce demonstrează că administratorul nu a ignorat chestiunea, ci a supus-o deliberării organelor decizionale ale procedurii de insolabilitate.

În acest sens de către Comisie se reține lipsa acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinare din motiv că informațiile solicitate de petiționari, referitoare la profitul specific de pe anumite loturi de teren, sunt integrate în rapoartele financiare globale ale întreprinderii și sunt accesibile prin consultarea dosarului de insolabilitate. Faptul că petiționarii sunt nemulțumiți de conținutul sau modalitatea de transmitere a informațiilor nu constituie per se o abatere disciplinară, atât timp cât administratorul respectă procedura legală de raportare către instanță și creditorii. Se reține de asemenea că o sesizare similară a fost anterior examinată de Direcția Profesii și Servicii Juridice a Ministerului Justiției în iulie 2022, rezultând un răspuns care a confirmat poziția administratorului, fapt ce atrage incidența art. 36 alin. (3) din Legea nr. 161/2014, care interzice tragerea repetată la răspundere disciplinară pentru aceeași faptă. În consecință, acuzația de lipsă de transparență este infirmată de evidența activității procedurale a administratorului, rezultând că acesta și-a exercitat mandatul în conformitate cu deciziile colective ale creditorilor și sub supravegherea judecătorului sindic.

În privința învinuirii privind exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor prin includerea nelegală a bunurilor terților în masa debitoare, conform căreia se impută administratorului înregistrarea plantațiilor de viță-de-vie de pe terenurile petiționarilor în masa de active a „Vila Demetra” SRL fără a deține dovezi ale înregistrării acestora în Registrul bunurilor imobile, se reține că acuzația vizează o încălcare a regimului de proprietate și o depășire a atribuțiilor de inventariere. Petiționarii susțin că, în lipsa unei dovezi contrare, plantațiile aparțin proprietarului

terenului conform principiului accesiunii, iar includerea lor în masa debitoare este o manoperă dolosivă a administratorului pentru a crește artificial valoarea patrimoniului debitorului în detrimentul proprietarilor funciari.

În calificarea existenței sau lipsei acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinar Comisia reține că, în conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. b) din Legea insolabilității, administratorul are obligația legală de a inventaria toate bunurile pe care debitorul le are în posesiune la data deschiderii procedurii. Deoarece plantațiile perene au fost înființate din fondurile societății „Vila Demetra” SRL pe parcursul anilor de activitate și sunt reflectate în bilanțul contabil al acesteia, administratorul a procedat conform normelor metodologice de inventariere, neavând competența de a decide în mod unilateral radierea unor active de o valoare considerabilă fără o hotărâre judecătorească expresă în acest sens sau fără acordul creditorilor. Administratorul a subliniat că disputa privind dreptul de proprietate asupra plantațiilor este un conflict juridic de fond care trebuie tranșat de instanțele de drept comun sau de instanța de insolabilitate, și nu pe cale disciplinară.

În acest sens de către Comisie se reține lipsa acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinare din motiv că acțiunile administratorului de a menține plantațiile în masa debitoare sunt protejate de prezumția de legalitate a actelor de gestiune aprobate de instanța de insolabilitate. Din actele dosarului rezultă că planul de restructurare, care include exploatarea acestor plantații, este un act juridic în vigoare, iar administratorul este obligat să îl pună în aplicare sub sancțiunea propriei răspunderi față de creditorii. Argumentul petiționarilor privind lipsa înregistrării în Registrul bunurilor imobile nu este suficient pentru a constata o abatere disciplinară, deoarece în contextul insolabilității, masa debitoare cuprinde toate drepturile patrimoniale ale debitorului, inclusiv cele rezultate din investiții în bunuri arendate, a căror valoare trebuie recuperată sau compensată. Rezultă astfel că administratorul a acționat în limitele mandatului său de protejare a patrimoniului debitorului, iar divergențele de interpretare a legii civile privind accesiunea nu pot fi calificate drept încălcări deontologice sau abateri disciplinare, fiind vorba de o strategie de apărare a intereselor masei creditorilor într-un litigiu complex.

În conformitate cu art. 37/1 alin (4) al Legii cu privire la administratorii autorizați, ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare și disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului și aplică una dintre sancțiunile prevăzute la art.36/2, cu excepția suspendării activității și retragerii autorizației, care se aplică prin ordin al ministrului justiției, la propunerea Comisiei de autorizare și disciplină.

IV. PARTEA DISPOZITIVĂ

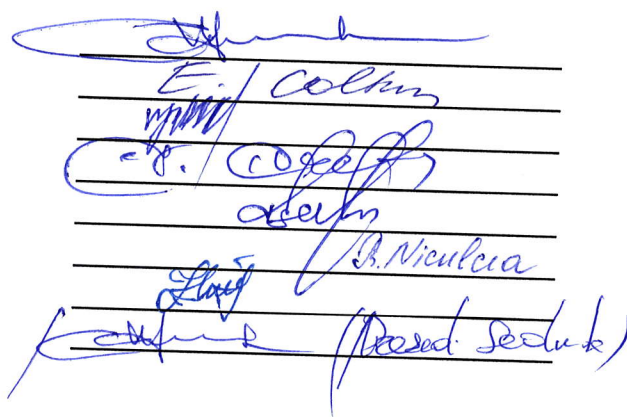
Drept rezultat al examinării cauzei disciplinare, Comisia pentru autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, în urma studierii minuțioase și multilaterale a materialelor, dar și ținând cont de prevederile art. 8 lit. c), art.37¹ alin. (4) al Legii cu privire la administratorii autorizați nr.161/2014, pct. 37 lit. d) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817/2015, Comisia de autorizare și disciplină.

DECIDE:

1. Se constată lipsa abaterii disciplinare în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Timotin Veaceslav (deținător al autorizația nr. 4 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova), expuse în sesizarea 56/23;
2. Decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției.

Modalitatea de contestare: Decizia Comisiei de autorizare și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparține Ministerului Justiției.

Macovei Gheorghe, membru titular
Coltun Elvira, membru titular
Belostecinic Grigore, membru titular
Crețu Ion, membru titular
Bostan Tatiana, membru titular
Niculce Ramona, membru titular
Lebedi Lucia, membru supleant
Bîtea Irina, membru supleant


The block contains seven horizontal lines, each with a handwritten signature in blue ink. The signatures are: 1. A stylized signature at the top. 2. 'E. / Coltun'. 3. 'Grigore'. 4. 'Crețu'. 5. 'B. Niculce'. 6. 'Lebedi'. 7. 'Bîtea (Presed. Sec. 1)'.