

Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

DECIZIE

*privind rezultatele examinării sesizării 81/23
privind atragerea la răspundere disciplinară a AA Șeremet Vasile*

I. PARTEA INTRODUCTIVĂ

22 noiembrie 2024

mun. Chișinău

**Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați întrunită în
componența:**

**Macovei Gheorghe, membru titular,
Bînzari Liliana, membru titular,
Belostecinic Grigore, membru titular,
Gherman Lilia, membru titular,
Coltun Elvira, membru titular,
Marcel Lungu membru supleant,
Niculcea Ramona, membru titular,
Bostan Tatiana, membru titular,
Dragan Ludmila, membru titular**

a constatat:

II. PARTEA DESCRIPTIVĂ

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați prin scrisoarea din 06.10.2023 a fost sesizată de Ministerul Justiției asupra plângerii depuse de SRL Adenosar, în legătură cu preținsele încălcări a Administratorului Autorizat Șeremet Vasile, autorizația nr. 82 din 14.01.2015, pe cauza de insolvabilitate SRL Expres-Salon.

În baza art. 37 alin 2 lit. a) din Legea 161/2014, având în vedere existența unei sesizări și necesitatea examinării în fond a tuturor circumstanțelor cauzei pentru a verifica aplicarea art. 36 alin. (1), (2) din Legea 161/2014, comisia este competentă de a examina sesizarea.

În urma analizei sesizării, a anexelor s-a constatat că la data de 06.10.2023 CADAA a fost sesizată de Ministerul Justiției asupra plângerii depuse de SRL Adenosar, în legătură cu preținsele încălcări a Administratorului Autorizat Șeremet Vasile, autorizația nr. 82 din

14.01.2015, pe cauza de insolabilitate SRL Expres-Salon. Prin sesizarea s-a solicitat examinarea sesizării și întreprinderea măsurilor ce se impun.

Potrivit sesizării, și a anexelor se invocă că administratorul autorizat Șeremet Vasile a încălcat în mod intenționat drepturile creditorilor în cadrul procedurii de insolabilitate a SRL „Expres-Salon”, prin omiterea includerii în ordinea de zi a adunării raportare a chestiunii privind desemnarea administratorului insolabilității sau a lichidatorului, privând astfel creditorii de posibilitatea legală de a propune și a alege un alt specialist pentru gestionarea procesului. Se invocă faptul că această acțiune reprezintă o nesocotire a prevederilor imperative ale legislației speciale, fiind o manevră de a eluda dreptul creditorilor garantat de normele de procedură.

În acest sens se reține că, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-612/22 din data de 02.02.2023, a fost admisă cererea introductivă și intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Expres-Salon”, fiind desemnat administratorul Șeremet Vasile. Conform prevederilor art. 114 alin. (1) din Legea insolabilității, administratorul avea obligația de a întocmi și de a supune primei adunări a creditorilor, într-un termen ce nu poate depăși 100 de zile de la deschiderea procedurii, un raport detaliat asupra stării economice și a cauzelor care au condus la insolabilitatea debitorului. Totodată, art. 65 alin. (1) din aceeași lege stipulează expres că la prima adunare a creditorilor, convocată după ședința de validare, creditorii au dreptul de a propune instanței un alt administrator sau lichidator. Din analiza circumstanțelor de fapt, rezultă că administratorul autorizat, contrar acestor norme, a indicat în ordinul de convocare că este vorba despre o simplă „Ședință a creditorilor” și nu o „Adunare de raportare”, omițând intenționat chestiunea desemnării administratorului. Această omisiune a împiedicat aplicarea art. 58 alin. (3) lit. e) din Legea insolabilității, care prevede că buletinul de vot trebuie să cuprindă datele fiecărui candidat la funcția de administrator, încălcându-se astfel principiul legalității și dreptul de substanță al creditorului SRL „Adenosar” de a-și exercita votul asupra managementului procedurii.

Petiționarul pretinde că administratorul autorizat a încălcat grav termenele procedurale de convocare a primei adunări a creditorilor, depășind cu mult perioada legală de 30 de zile de la data ședinței de validare a creanțelor, ceea ce a dus la o tergiversare nejustificată a procesului de insolabilitate și la afectarea intereselor participanților.

În acest sens se reține că, potrivit evidențelor din dosarul de insolabilitate nr. 2i-612/22, ședința de validare a creanțelor creditorilor SRL „Expres-Salon” a avut loc la data de 11 aprilie 2023. Conform art. 55 alin. (9) din Legea insolabilității, adunarea la care titularii creanțelor validate decid asupra desfășurării procesului trebuie convocată în cel mult 30 de zile de la data ședinței de validare. Astfel, adunarea raportare urma să fie fixată cel târziu pentru data de 11 mai

2023. Cu toate acestea, administratorul autorizat Șeremet Vasile a convocat prima adunare abia pentru data de 23.06.2023, înregistrându-se o întârziere de peste 73 de zile față de termenul limită stabilit de legiuitor. Această inacțiune este calificată ca o încălcare a art. 4 din Legea cu privire la administratorii autorizați, care impune principiile promptitudinii și raționalității financiare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, administratorul eșuând în asigurarea unei proceduri celeritate.

Adaugă petiționarul că administratorul autorizat a exercitat în mod abuziv funcția de președinte al adunării repetate a creditorilor din data de 30.06.2023, refuzând să supună la vot propunerea creditorilor de desemnare a unui alt președinte al ședinței, contrar normelor care reglementează desfășurarea adunărilor după aprobarea tabelului definitiv de creanțe.

În acest sens se reține că, în conformitate cu art. 55 alin. (10) din Legea insolvenței, prima adunare a creditorilor este prezidată de administratorul insolvenței doar până la momentul aprobării tabelului definitiv, ulterior fiind necesară respectarea dreptului de autoguvernare al creditorilor. În cadrul adunării repetate din 30.06.2023, creditorul SRL „Adenosar” a propus ca în funcția de președinte al adunării să fie desemnat reprezentantul OCN „Microinvest” SRL, având în vedere că acesta deținea cele mai multe creanțe validate. În pofida acestei solicitări legitime și a dispoziției legale enunțate, administratorul Șeremet Vasile a ignorat propunerea și a prezidat personal ședința, nerespectând voința creditorilor și încălcând normele deontologice referitoare la obiectivitate și neutralitate prevăzute la art. 2 alin. (3) din Codul deontologic al administratorilor autorizați. Se constată că administratorul a acționat în afara limitelor împuternicirilor sale, impunându-și autoritatea în detrimentul principiului independenței activității creditorilor.

Totodată petiționarul pretinde că administratorul a încălcat normele privind periodicitatea și termenele de convocare a adunării repetate a creditorilor, fixând data ședinței într-un interval mai scurt decât cel prevăzut de lege, fără a respecta procedurile de calcul al termenelor conform Codului civil.

În acest sens se reține că, după ce adunarea din 23.06.2023 nu a avut cvorumul necesar, administratorul a decis convocarea adunării repetate pentru data de 30.06.2023. Potrivit art. 55 alin. (3) din Legea insolvenței, perioada dintre data expedierii avizului sau publicării informației despre convocare și data adunării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile și nu trebuie să depășească 15 zile. Totodată, conform art. 385 alin. (1) Cod civil, la calcularea termenului nu se ia în considerare ziua în care a survenit evenimentul care determină începutul curgerii acestuia. Astfel, prin fixarea adunării pentru data de vineri, 30.06.2023, în condițiile în care decizia de convocare a fost luată la 23.06.2023, administratorul a nesocotit termenul minim de 7 zile libere

prevăzut de lege. Această grabă procedurală este interpretată ca o încălcare a art. 36 alin. (2) lit. j) din Legea cu privire la administratorii autorizați, constituind o abatere disciplinară prin nerespectarea normelor de drept material și procedural.

Completează petiționarul că administratorul autorizat a falsificat în mod indirect conținutul proceselor-verbale ale adunării creditorilor prin omiterea includerii opiniilor separate și a obiecțiilor exprimate verbal de către reprezentantul SRL „Adenosar”, privând astfel instanța de insolvabilitate de o imagine fidelă asupra dezacordurilor manifestate în cadrul ședinței.

În acest sens se reține că, în cuprinsul adunării repetate din 30.06.2023, reprezentantul creditorului SRL „Adenosar” a formulat critici severe referitoare la caracterul declarativ și superficial al raportului prezentat de administrator, la caracterul iluzoriu al intenției de restructurare și la lipsa unei posibilități reale de realizare a scopului procedurii. Conform art. 56 alin. (12) și art. 57 alin. (15) din Legea insolvabilității, la expunerea hotărârilor adunării se menționează opiniile separate declarate, iar creditorul care a votat împotriva are dreptul să exprime o opinie separată care se anexează obligatoriu la procesul-verbal. Cu toate acestea, în documentele întocmite de administratorul Șeremet Vasile, aceste obiecții nu se regăsesc nici în textul principal, nici ca anexă, nici ca un compromis în conținutul proceselor-verbale. Această conduită reprezintă o încălcare a art. 11 alin. (2) din Codul deontologic, care obligă administratorul să răspundă disciplinar pentru nerespectarea deciziilor obligatorii și a regulamentelor profesionale, aducând atingere onoarei și prestigiului profesiei prin denaturarea realității faptice a ședințelor.

Indică petiționarul că administratorul autorizat a manifestat neglijență gravă în îndeplinirea obligațiilor de raportare către instanța de judecată, depășind în mod flagrant termenul legal de depunere a procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor la dosarul cauzei.

În acest sens se reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (14) din Legea insolvabilității, procesul-verbal al adunării creditorilor trebuie depus la dosarul cauzei în termen de 7 zile lucrătoare de la data adunării. Având în vedere că adunarea repetată a avut loc la data de 30.06.2023, termenul limită pentru depunerea actului era data de 7 iulie 2023. Din verificarea actelor procedurale, se constată că administratorul Șeremet Vasile a înregistrat procesul-verbal la instanța de insolvabilitate abia la data de 14.08.2023, adică cu o întârziere de peste 38 de zile față de termenul legal. Această omitere constituie o încălcare substanțială de procedură, încadrându-se în abaterile prevăzute de art. 36 alin. (2) din Legea cu privire la administratorii autorizați, fiind afectate interesele legitime ale participanților la proces prin lipsa de transparență și prin blocarea accesului la informațiile oficiale despre deciziile adoptate.

Concluzionează petiționarul că administratorul autorizat a operat modificări ilegale ale ordinii de zi în cadrul adunării repetate a creditorilor, refuzând să supună examinării chestiuni care figurau în convocarea inițială, sub pretextul lipsei de cvorum sau al unor interpretări eronate ale normelor de procedură.

În acest sens se reține că ordinea de zi stabilită pentru adunarea din 23.06.2023 includea patru puncte esențiale: raportul de activitate, aprobarea remunerației și cheltuielilor, aprobarea intentării procedurii de restructurare și constituirea Comitetului creditorilor. La adunarea repetată din 30.06.2023, administratorul a exclus în mod arbitrar chestiunea privind constituirea Comitetului creditorilor, invocând faptul că ordinea de zi ar fi deja diferită. Totuși, art. 57 alin. (8) din Legea insolvenței interzice modificarea ordinii de zi în cazul adunării repetate, cu excepția situației în care sunt prezenți toți creditorii cu drept de vot. Având în vedere că la data de 30.06.2023 nu au fost prezenți toți creditorii, modificarea sau omiterea unor puncte din ordinea de zi este vădit ilegală. Această acțiune a demonstrat o lipsă de atitudine obiectivă și neutră, încălcând art. 2 alin. (3) din Codul deontologic, administratorul eșuând în obligația sa de a acționa în interesul financiar atât al debitorului, cât și al creditorilor, prin limitarea mecanismelor de control pe care creditorii le-ar fi putut exercita prin intermediul unui comitet de supraveghere.

Pe marginea încălcărilor invocate de către petiționar, administratorul autorizat Șeremet Vasile a prezentat următoarele explicații precum că:

- acuzațiile aduse de creditor sunt generice și lipsite de un suport probatoriu concret.
- petiționarul nu a descris fapte materiale specifice care să demonstreze încălcarea normelor deontologice sau a principiilor de imparțialitate și transparență în gestionarea procedurii.
- referitor la nemulțumirile privind adunările creditorilor, administratorul precizează că controlul legalității acestora revine exclusiv instanței de insolvență, nu Comisiei de disciplină.
- nicio hotărâre a adunării creditorilor nu a fost contestată sau anulată prin procedură judiciară, ceea ce confirmă prezumția de corectitudine a actelor întocmite.
- sesizarea este inadmisibilă deoarece aceasta nu respectă rigorile legale privind descrierea clară a faptelor imputate și indicarea probelor necesare declanșării răspunderii.

III. PARTEA MOTIVANTĂ

În urma examinării sesizării și materialelor prezentate petiționari în contrapondere cu opinia și materialele prezentate de administratorul autorizat **Șeremet Vasile**, prin prisma

prevederilor legale invocate de părți, Comisia ajunge la concluzia că în acțiunile și inacțiunile administratorului autorizat Șeremet Vasile n-au fost constatate careva abateri disciplinare prevăzute de Legea cu privire la administratorii autorizați.

Comisia reține că legislația în vigoare prevede categoriile de abateri disciplinare exprese pentru care poate fi atrasă la răspunderea un administrator autorizat. În conformitate cu articolul 36 al Legii cu privire la administratorii autorizați, administratorii autorizați pot fi trași la răspundere disciplinară pentru următoarele fapte:

- a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați;
- b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator;
- c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator;
- d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;
- e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;
- f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege;
- g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art.35;
- h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați;
- i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității;
- j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate;
- k) alte încălcări ale prezentei legi.

Comisia reține că săvârșirea altor fapte decât cele prevăzute în articolul 36 al Legii cu privire la administratorii autorizați nu constituie abatere disciplinară în sensul legii cu privire la administratorii autorizați.

Întemeierea concluziilor sale privind soluția pe cauză Comisia reține următoarele aspecte expuse mai jos.

În privința învinuirii privind încălcarea normelor deontologice și a principiilor fundamentale de activitate, conform căreia administratorul autorizat Șeremet Vasile nu ar fi manifestat o atitudine obiectivă și neutră față de interesele părților implicate în procesul de insolabilitate, se reține că petiționarul SRL „Adenosar” invocă nerespectarea obligației de a acționa în interesul financiar al debitorului și al creditorilor. Acuzația vizează în mod generic nerespectarea pilonilor de legalitate, raționalitate financiară, promptitudine, independență,

imparțialitate, onestitate și transparență, astfel cum sunt aceștia prevăzuți în Codul Deontologic și în legislația specială ce reglementează profesia de administrator autorizat. Se pretinde că prin conduita sa, administratorul ar fi favorizat anumite interese în detrimentul drepturilor recunoscute de lege creditorului, fără a se specifica însă în mod riguros care sunt acțiunile materiale ce au generat o astfel de stare de fapt.

În calificarea existenței sau lipsei acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinar se reține că administratorul învinuit respinge în totalitate aceste aserțiuni, calificându-le drept neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu. În apărarea sa, Șeremet Vasile subliniază că sesizarea depusă la Ministerul Justiției nu conține argumente concrete sau detalii circumstanțiale care să confirme preținsele abateri de la normele de conduită profesională. Se argumentează că simpla invocare a unor articole de lege, fără corelarea acestora cu fapte materiale certe și descrise cu exactitate, nu poate constitui temei pentru atragerea răspunderii disciplinare. Administratorul susține că întreaga sa activitate în cadrul procedurii s-a subordonat principiului legalității și că acuzațiile aduse de SRL „Adenosar” reprezintă o interpretare subiectivă, lipsită de o bază factuală care să demonstreze lezarea efectivă a vreunui drept procesual sau material al creditorului.

În acest sens se reține că, din analiza documentelor puse la dispoziția Comisiei, rezultă un caracter pur declarativ al acuzațiilor, sesizarea nefiind însoțită de o argumentare logică a modului în care administratorul ar fi încălcat normele de etică. Nu au fost aduse dovezi care să ateste un conflict de interese sau o lipsă de neutralitate în raport cu masa credală, rezultând astfel că învinuirea este una generică, ce nu întrunește standardul de claritate necesar unei proceduri disciplinare. În absența unei descrieri a conduitei contrare legii, se reține imposibilitatea stabilirii unei legături de cauzalitate între activitatea administratorului și pretinsul prejudiciu adus intereselor creditorului, fapt ce conduce la concluzia lipsei elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare sub aspectul normelor deontologice invocate.

În privința învinuirii privind vicierea procedurii de desfășurare a adunării creditorilor și consemnarea neconformă a rezultatelor în procesul-verbal, conform căreia administratorul ar fi gestionat în mod defectuos ordinea de zi și modalitatea de ținere a ședinței, se reține că petiționarul își manifestă dezacordul profund față de actele emise de organele de conducere ale procesului de insolvență. Se impută administratorului faptul că procesul-verbal al adunării nu ar reflecta realitatea dezbaterilor sau că ordinea de zi a fost stabilită cu încălcarea intereselor creditorilor, solicitându-se sancționarea acestuia pentru modul în care a administrat voința colectivă a creditorilor în cadrul ședințelor desfășurate.

În calificarea existenței sau lipsei acțiunilor/inacțiunilor culpabile disciplinar se reține că administratorul autorizat invocă inadmisibilitatea examinării acestor aspecte pe cale disciplinară,

indicând existența unei proceduri judiciare speciale pentru remedierea unor astfel de nemulțumiri. Învinutul argumentează că, potrivit articolului 59 din Legea Insolvabilității, orice hotărâre a adunării creditorilor poate fi anulată exclusiv de către instanța de insolvabilitate pentru motive de nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva sau care au fost lezați în drepturile lor. Administratorul subliniază că petiționarul confundă controlul de legalitate exercitat de judecătorul sindic cu procedura disciplinară, încercând să transfere o dispută de ordin procesual în sfera răspunderii profesionale, deși actele adunării creditorilor se bucură de prezumția de legalitate până la o eventuală anulare judecătorească.

În acest sens se reține că, până la data prezentei referințe, nu a fost depusă la dosarul de insolvabilitate nicio contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor și nicio cerere de anulare a procesului-verbal vizat de sesizare. Potrivit art. 5 alin. (5) lit. h) și l) din Legea Insolvabilității, competența exclusivă de a soluționa contestațiile împotriva măsurilor administratorului și de a anula hotărârile adunării creditorilor aparține instanței de judecată, iar art. 6 alin. (6) confirmă controlul judecătoresc asupra proceselor și cererilor de natură judiciară. Rezultă că, în condițiile în care instanța de insolvabilitate nu a constatat nicio ilegalitate în desfășurarea adunării sau în întocmirea procesului-verbal, acțiunile administratorului sunt considerate conforme legii, neexistând temeiul juridic pentru a califica aceste aspecte drept abateri disciplinare, sancționarea administrativă neputând substitui controlul judiciar neexercitat de către creditor în termenele legale.

În conformitate cu art. 37/1 alin (4) al Legii cu privire la administratorii autorizați, ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare și disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului și aplică una dintre sancțiunile prevăzute la art.36/2, cu excepția suspendării activității și retragerii autorizației, care se aplică prin ordin al ministrului justiției, la propunerea Comisiei de autorizare și disciplină.

IV. PARTEA DISPOZITIVĂ

Drept rezultat al examinării cauzei disciplinare, Comisia pentru autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, în urma studierii minuțioase și multilaterale a materialelor, dar și ținând cont de prevederile art. 8 lit. c), art.37¹ alin. (4) al Legii cu privire la administratorii autorizați nr.161/2014, pct. 37 lit. d) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de

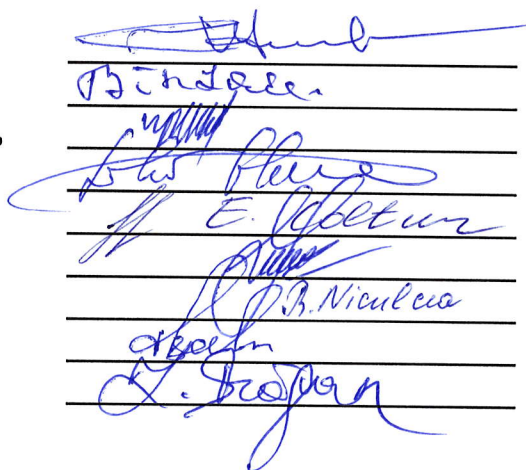
autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817/2015, Comisia de autorizare și disciplină.

DECIDE:

1. Se constată lipsa abaterii disciplinare în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Șeremet Vasile (deținător al autorizația nr. 82 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova), expuse în sesizarea 81/23;
2. Decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției.

Modalitatea de contestare: Decizia Comisiei de autorizare și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparține Ministerului Justiției.

Macovei Gheorghe, membru titular,
Bînzari Liliana, membru titular,
Belostecinic Grigore, membru titular,
Gherman Lilia, membru titular,
Coltun Elvira, membru titular,
Marcel Lungu membru supleant,
Niculcea Ramona, membru titular,
Bostan Tatiana, membru titular,
Dragan Ludmila, membru titular



Handwritten signatures of the members of the Commission for Authorization and Discipline, corresponding to the list on the left.