

DECIZIE
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

13 septembrie 2022

mun. Chișinău

Veronica Bradăuțanu, membru titular
Ion Glavan, membru titular
Gheorghe Macovei, membru titular
Tatiana Bostan, membru titular
Elvira Coltun, membru titular
Ion Crețu, membru titular
Ramona Niculcea, membru supleant
Tudor Morari, membru supleant

cu participarea secretarului comisiei, dnei Cristina Bandur,

Examinând în ședință publică sesizarea Ministerului Justiției cu nr. 05/577, 561 din 7 aprilie 2022 cu privire la activitatea administratorului autorizat Melnic Vitalie depusă de către Serviciul Fiscal de Stat și creditorul validat Stati Sorin, prin care se invocă despre acțiunile ilegale, precum și neexecutarea atribuțiilor de către administratorul autorizat în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL "Marianis-Const",

CONSTATĂ:

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați a fost sesizată de către Ministerul Justiției în baza sesizărilor depuse de către Serviciul Fiscal de Stat și Stati Sorin, în legătură cu preținsele încălcări ale administratorului autorizat Melnic Vitalie, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL "Marianis-Const"

Potrivit sesizării depuse de Serviciului Fiscal de Stat a rezultat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 25.02.2020, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Marianis-Const”, fiind intentată procedura simplificată a falimentului. În calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat Melnic Vitalie. În termenul stabilit de instanță, Serviciul Fiscal de Stat a cererea de admitere și validare a creanței în sumă 72 077,15 lei, rezultată din decizia cu nr. 219/441 din 20.05.2020 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale. Creanța a fost validată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 26.01.2021, a fost admisă validarea popririi față de terțul poprit Galunca Alexandr în sumă de 749 000 lei, fiind încasat din contul terțului Galunca Alexandr în beneficiul SRL „Marianis- Const” suma de 749 000 lei.

La 05.02.2021 lichidatorul SRL „Marianis-Const, Melnic Vitalie a depus raportul final. Raportul a fost aprobat de instanța de judecată, și s-a dispus încetarea procesului de insolabilitate față de SRL „Marianis-Const”, cu radierea acestuia din registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.07.2021, a fost admis recursul creditorului Stati Sorin, casată hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central, cauza fiind remisă spre rejudecare. Drept temei de rejudecare, instanța de apel a concluzionat că, *„legea insolvenței prevede diverse posibilități de valorificare a datoriei din contul terțului poprit doar cu acordul exclusiv al creditorului și cu respectarea termenelor. Însă, potrivit raportului final lichidatorului a invocat faptul, că urmează să primească documentul executoriu cu înaintarea acestuia spre executare silită, fapt care nu se atestă la materialele cauzei. [...] este pripită prematură concluzia de lichidare a întreprinderii, or dispunerea lichidării debitorului insolvent la faza când nu a fost încasată datoria din contul terțului poprit exclude orice posibilitate de stingere a creanțelor validate. Suma de 749 000 lei, a devenit masă debitoare care urma să fie urmărită și distribuită către creditorii validați”*.

A mai invocat că, la 20.08.2021, lichidatorul a convocat adunarea creditorilor cu ordinea de zi: vânzarea creanței certe a debitorului. Adunarea nu a fost deliberativă, fiind stabilită pentru 3.09.2021 o adunare repetată. În cadrul adunării, creditorii au votat împotriva vânzării creanței SRL „Marianis-Const” privind încasarea de la Galunca Alexandr a sumei de 749 000 lei, conform hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 26.01.2021.

Ulterior, la 22.10.2021, lichidatorul SRL „Marianis-Const, Melnic Vitalie a convocat adunarea creditorilor SRL „Marianis-Const”, cu ordinea de zi: *aprobarea raportului final din 07.10.2021*, adunarea nefiind deliberativă. Adunarea repetată a creditorilor a fost convocată la data de 05.11.2021, iar cu majoritatea voturilor creditorilor, s-a decis neaprobarea raportului final din 07.10.2021.

La 13.12.2021, de către lichidatorul SRL „Marianis-Const” Melnic Vitalie, a fost convocată cea de-a treia adunare a creditorilor prin corespondență cu ordinea de zi: 1) a înceta procedura simplificată a falimentului față de SRL „Marianis-Const”; 2) a desfășura în continuare procedura simplificată a falimentului față de SRL „Marianis-Const”, cu avansarea cheltuielilor procesului din partea creditorilor validați, proporțional sumelor validate, care au votat pentru continuarea procedurii; 3) a iniția din numele SRL „Marianis-Const” un proces civil împotriva lui Stati Sorin, privind încasarea cheltuielilor aferente vânzării bunurilor gajate. Subiectele puse pe ordinea de zi nu au fost votate de creditorii.

Petiționarul consideră că, adunarea stabilită pentru 13.12.2021 a fost una abuzivă, în situația în care, la 27.10.2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a directorului statutar al SRL „Marianis-Const”, Bordeniuc Serghei, care prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.02.2022 a fost admisă.

În aceste sens consideră că, lichidatorul Melnic Vitalie are o poziție părtinitoare raportat la debitorul SRL „Marianis-Const”. La fel consideră prin acțiunile întreprinse de lichidator, nu a fost asigurat scopul procesului de insolvență, or în baza actului de control al SFS este constatat expres, neprezentarea informațiilor privind împrumuturile contractate pentru anul 2018 cu suma împrumuturilor primite în valoare de 344 360 lei și cele acordate în valoare de 192 756 lei, iar pentru anul 2019 suma împrumuturilor acordate constituie 367 072 lei, confirmate prin contractele de împrumut dintre SRL „Marianis-Const” și directorul SRL „Marianis-Const”, Bordeniuc Serghei. Corespunzător, indică la existența dubiilor referitor la decizia lichidatorului privind lipsa temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a SRL „Marianis-Const”.

În concluzie autorul sesizării indică, circumstanțele invocate vin în contradicție cu atribuțiile administratorului autorizat stabilite art. 66 alin. (1), lit. o) din Legea insolvenței.

Autorul sesizării solicită examinarea cazurilor de încălcare a obligațiilor profesionale ale administratorului autorizat Melnic Vitalie, cu tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Petiționarul Stati Sorin în explicația sa a menționat că, conform Hotărârii Judecătorei Bălți sediul central din 25.02.2020, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL "Marianis-Const". Totodată instanța a stabilit termen pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor, ședința de validare fiind stabilită pentru 26.05.2020.

Indică că, până la intrarea debitorului în faliment, deține o creanță față de acesta în sumă de 10 000 lei, conform hotărârii Judecătorei Bălți sediul central din 28.03.2019. A relatat că, informația dată a fost cunoscută cu certitudine administratorului Serghei Bordeniuc, corespunzător și lui Vitalie Melnic, or ultimul a fost propus în funcția de lichidator anume de organul de conducere al debitorului. Subsecvent a mai expus că, conform registrului persoanelor juridice, există mențiunea privind interdicția aplicată de către executorul judecătoresc, totodată sechestrările au fost aplicate pe toate conturile debitorului insolvent, iar administratorul insolvenței cu certitudine a fost informat în momentul preluării spre administrare a întreprinderii.

Menționează că, lichidatorul nu l-a informat cu privire la data limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor. Consideră că, lichidatorul Melnic Vitalie acționează în interesul organelor de conducere al debitorului SRL "Marianis-Const", fiind în înțelegere infracțională prealabilă cu administratorul statutar Bordeniuc Serghei, iar prioritățile acestuia nu țin de valorificarea creanțelor, fapt care vine în contradicție cu art. 63 alin. (2) din Legea insolvenței. Acest fapt se justifică prin neexecutarea hotărârii instanței de insolvență din 25.02.2020, prin care a fost obligat să notifice toți creditorii debitorului. Mai mult indică că, lichidatorul a ignorat și prevederile art. 134 al.3 și 5 din Legea insolvenței.

Suplimentar indică, a sesizat organele de urmărire penală pentru acțiunile ilegale ale lichidatorului. În acest sens notează că, iar prin decizia instanței de apel din 12.03.2021 a fost constatat că, *"tranzacțiile dubioase de înstrăinare fictivă a activelor debitorului insolvent SRL „Marianis-Const” care au avut drept scop falimentarea intenționată a societății, fapt care nu putea fi realizat fără participarea administratorului autorizat Vitalie MELNIC, prin înțelegere infracțională prealabilă, cu scopul final de prejudiciere a tuturor creditorilor prin diminuarea considerabilă a masei debitoare, dar și tănuirea și distrugerea probelor care confirmă săvârșirea infracțiunilor economice și fiscale de către fosta conducere a companiei"*.

De asemenea petiționarul mai indică despre faptul că, lichidatorul Melnic Vitalie nu a întreprins nici o acțiune în vederea stingerii creanțelor creditorilor, dimpotrivă a dispus valorificarea masei la prețuri derizorii.

În consecință consideră că, toate acțiunile/inacțiunile lichidatorului întrunesc componenta unor abateri disciplinare, drept pentru care solicită constatarea abaterilor și tragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Melnic Vitalie.

Potrivit explicației prezentate de către administratorul autorizat Melnic Vitalie rezultă că, la 3 august 2020 a avut loc Adunarea de raportare a creditorilor, cu participarea creditorului SFS, unde s-a luat act de raportul lichidatorului, au fost aprobate condițiile de valorificare a bunurilor induse în masa debitoare și a fost aprobată remunerația lichidatorului. Actul de control fiscal din 04.05.2020 a fost prezentat tuturor creditorilor validați și a fost anexat suplimentar la materialele

cauzei. Ulterior, prin raportul din 21.07.2020 lichidatorul a concluzionat că, valorificarea bunurilor incluse în masa debitoare cu valoarea de piață totală de 25 240,21 lei nu permite stingerea creanțelor creditorilor validați în mărime de 1 413 486,77 lei. A menționat că, a întreprins acțiuni de validare a poprii împotriva terțului poprit Galunca Alexandr în sumă de 749 000,00 lei și executării acestea prin intermediul executorului judecătoresc. A indicat că după obținerea hotărârii de validare a convocat adunarea creditorilor pentru 18 februarie 2021, prin care s-a aprobat raportul final din 05.02.2021 din care a rezultat că, acțiunile întreprinse privind valorificarea bunurilor, bunurile vândute la licitație, iar suma obținută de 5940,00 lei a fost reținută pentru stingerea cheltuielilor.

Indică că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 14.04.2021 s-a dispus încetarea procesului de insolabilitate față de debitor, cu radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, iar prin Decizia Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2021, a fost dispusă rejudecarea cauzei.

Suplimentar a relatat că, a depus în adresa executorului judecătoresc Bairac Ilie, cerere privind primirea spre executare a titlului executoriu nr. 2i-5/2020 din 26.01.2021 privind încasarea sumei de 749 000 lei de la Galunca Alexandr. În acest sens menționează că, a întreprins toate acțiunile legale privind punerea spre executare silită, prin încasarea sumei de 749000 lei de la Galunca Alexandr și executarea hotărârii Adunării creditorilor din 03 septembrie 2021. Respectiv a relatat că, a adoptat decizia de convocare a adunării creditorilor prin corespondență cu ordinea de zi: 1) Vânzarea creanței certe ale debitorului - prin licitație cu strigare sau prin negocieri directe. Relatează că, în cadrul adunării nu a fost adoptată nici o hotărâre. Respectiv, a convocat o altă adunare pentru aprobarea raportului final din 07 octombrie 2021, la care au fost anexate toate actele privind punerea spre executarea silită a documentului executoriu de încasare de la terțul poprit Galunca Alexandr a sumei de 749 000,00 lei. La adunare nu s-a adoptat nici o hotărâre privind aprobarea raportului final din motiv că, nu s-a acumulat numărul necesar de voturi. Astfel, la 05 noiembrie 2021 lichidatorul debitorului a fost pus în situația când creditorii nu vor să preia în contul stingerii creanțelor, o creanță certă, nu vor, ca această creanță să fie valorificată și nu vor să aprobe raportul final. În acest sens s-a decis convocarea unei alte adunări cu următoarea ordinea de zi: a înceta procedura simplificată a falimentului față de debitor; a desfășura în continuare procedura simplificată a falimentului, cu avansarea cheltuielilor procesului din partea creditorilor validați, proporțional sumelor validate; a demara un proces civil împotriva lui Stati Sorin privind încasarea cheltuielilor aferente vânzării bunurilor gajate.

Corespunzător a mai relatat că, nu a fost informat de către SFS privind înaintarea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară. Creditorul SFS nici nu a solicitat atragerea ca partea în proces a lichidatorului, ca reprezentant al debitorului la examinarea cererii.

Cu privire la neraportarea executării documentului executoriu menționează că, a întreprins acțiuni de raportate, prin informarea creditorilor, cu anexarea încheierilor executorului judecătoresc Bairac Ilie. Referitor la neraportarea activelor (dt.234 — 568542 lei, dt.251-802545 lei) a menționa că, nu sunt clare pretențiile SFS. Mai mult menționează că, reieșind din datele prezentate pentru anul 2019, entitatea întrunește semnele pentru intentarea procesului de insolabilitate. La fel indică, că potrivit tabelului definitiv împotriva patrimoniului debitorului din 06 mai 2020, creanța ex-administratorului debitorului Bordeniuc Serghei, nu a fost admisă de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor.

În concluzie indică că, în acțiunile lichidatorului nu se regăsesc bănuieli de a presupune că acesta acționează în interesul organelor de conducere al debitorului, intereselor legale prealabile cu cet. Bordeniuc Serghei, iar plângerea Serviciului Fiscal de Stat nu reprezintă altceva decât o modalitate de protejare a intereselor creditorului Stati Sorin, prin înlăturarea subscrisului Melnic Vitalie de la activitatea de lichidator al debitorului SRL "Marianis-Const", Faptul că SFS invocă drept abatere disciplinară a lichidatorului, convocarea repetată a adunării generale a creditorilor, nu presupune o abatere de la obligațiile legale a funcției lichidatorului, ci dimpotrivă demonstrează că deciziile adoptate în cadrul procedurii de faliment a debitorului sunt adoptate prin consolidarea opiniei comune a creditorilor, asigurând astfel o legalitate și transparentă la adoptarea hotărârilor. Reiterează și faptul că, este inacceptabil ca o autoritate publică instituită prin lege cu anumite atribuții funcționale, prin depășirea acestora, a acționat în vederea sesizării unui organ, în interesele unei persoane private, doar pentru a conferi un statut mai autoritar și oficial al acestei plângeri. Consideră sesizările depuse ca fiind ilegale și nefondate, lipsite de substrat factologic.

Examinarea în fond a sesizării și argumentele autorului sesizării în ședință

Ședința s-a desfășurat cu participarea administratorului autorizat fără autorii sesizărilor.

În cadrul ședinței, administratorul autorizat Melnic Vitalie a susținut integral argumentele invocate în explicație, solicitând respingerea sesizărilor pe motiv că, preținsele alegații sunt nefondate.

Aprecierea Comisiei

Audiind explicațiile participanților, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând existența temeiurilor de constatare a abaterii disciplinare, Comisia conchide asupra temeiniciei sesizărilor depuse și constată abaterea disciplinară în acțiunile administratorului autorizat Melnic Vitalie în temeiul art.36 alin.(2) lit. j) din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați, pentru următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Din textul normei supra rezultă că, Comisia, în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acestuia, este asimilat autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

În temeiul art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 2 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, în sensul prezentei legi, noțiunea de *administrator autorizat*, semnifică orice persoană fizică investită potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare în cadrul procedurii succesorale, procedurii de insolvabilitate, procedurii de dizolvare judiciară și în alte cazuri prevăzute de legislație.

Potrivit art. 34 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, Contestarea acțiunilor administratorului în cadrul unei proceduri judiciare în derulare privind insolvabilitatea sau dizolvarea persoanei juridice de drept privat ori a întreprinzătorului individual se face în instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei respective de insolvabilitate sau dizolvare, în condițiile legii.

Potrivit art. 36 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, constituie abatere disciplinară: a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator; c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator; d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator; e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator; f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege; g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art.35; h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați; i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității; j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolvabilitate; k) alte încălcări ale prezentei legi.

Potrivit materialului administrat la caz a rezultat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 25.02.2020, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL” Marianis-Const” și intentată procedura simplificată a falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Melnic Vitalie.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului, Serviciul Fiscal de Stat a fost validat cu creanța de 72 077,15 lei, derivată din decizia cu nr. 219/441 din 20.05.2020 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale.

Potrivit materialelor din dosar, la data de 13.07.2020 creditorul Stati Sorin a depus cerere privind admiterea creanțelor față de debitorul SRL Marinis Const inclusiv cerere de repunere în termen. Prin încheierea judecătoriei Bălți instanța de insolvabilitate a decis repunerea în termen a cererii de admitere a creanței înaintate de Stati Sorin. La data de 29.12.2020 lichidatorul Vitalie Melnic a întocmit și înaintat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Marinais Const, în care a inclus creanța creditorului Stati Sorin, în sumă de 13 000 lei, pentru a fi validată de către instanța de insolvabilitate.

În cadrul derulării procedurii de insolvabilitate, a fost demarată acțiune privind validarea popririi de la terțul poprit Galunca Alexandr, iar prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central

din 26.01.2021, a fost admisă cererea și s-a încasat prin poprire din contul terțului Galunca Alexandr în beneficiul SRL „Marianis-Const” suma de 749 000 lei.

De asemenea, din materialele cauzei mai rezultă că, la 05.02.2021 lichidatorul SRL „Marianis- Const, Melnic Vitalie a depus raportul final, prin care a solicitat încetarea procedurii de faliment față de SRL „Marianis-Const” cu radierea din registrul de stat al persoanelor juridice. Depunerea raportului a fost prematură din două considerente cheie.

Unul, raportul final a fost prezentat, în pofida faptului că la data raportului final creanța creditorului Stati Sorin încă nu a fost validată de către instanța de judecată. Creanța respectivă a fost validată abia la data de 24.03.2021. În ipoteza în care nu erau validate toate creanțele creditorilor față de debitor administratorul nu putea și nici nu trebuia să depună raportul final pentru aprobare la instanța de insolvabilitate. Astfel, prin acțiunile sale administratorul nu a dat dovadă de diligența necesară în derularea procesului cerută de Art. 4 a Legii 161/2014.

Al doilea motiv, este că în însăși raportul final privind încetarea procesului de insoabilitate al SRL Marianis Const, lichidatorul Melnic Vitalie menționează că abia urmează să fie primit documentul executoriu cu ulterioara înaintare spre examinare silită a creanței din contul terțului Galunca Alexandr în beneficiul SRL „Marianis-Const” suma de 749 000 lei. Astfel administratorul autorizat V. Melnic nici nu primise documentul executoriu și cu atât mai mult nu a întreprins nici o măsură privind executarea silită a acestuia. În concluzie, nevalorificând integral masa debitoare administratorul nu putea să depună raportul final. Fapt care denotă un nivel scăzut de profesionalism și diligență a administratorului autorizat.

Prin Hotărârea Judecătorei Bălți sediul central din 14.04.2021 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Marianis-Const”, s-a încetat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Marianis-Const” și s-a radiat SRL „Marianis-Const” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.07.2021, a fost admis recursul creditorului Stati Sorin, casată hotărârea instanței de fond cauza fiind remisă spre rejudecare. Drept temei de rejudecare, instanța de apel a concluzionat că, la adunarea creditorilor din 18.02.2021, creditorul Stati Sorin nu a fost invitat și nici nu a participat la aceasta, iar creanța acestuia nu a fost validată și nu a fost introdusă în tabelul definitiv al creanțelor. La fel Curtea a indicat că, prin neincluderea creditorului Stati Sorin în tabelul definitiv al creanțelor, creanța acestuia se consideră nevalidată, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu în cuantum de 13 000 lei. De asemenea Curtea a mai constatat că, suma validată de la terțul poprit urma să fie urmărită și distribuită către creditorii validați. Or, potrivit raportului final, lichidatorul a invocat faptul că, urmează să primească documentul executoriu cu înaintarea acestuia spre executare silită, fapt care nu se atestă din materialele cauzei. În concluzie Curtea menționează că, prin admiterea raportului final și radierea debitorului insolvabil din Registrul de Stat al persoanelor juridice, au fost prejudiciați creditorii.

Ulterior din materialele dosarului a rezultat că, administratorul autorizat a dispus convocarea mai multor adunări ale creditorilor, iar subiectele puse pe ordinea de zi nu au fost aprobate de creditori.

Subsecvent, potrivit adunării creditorilor din 13.12.2021 administratorul autorizat a pus pe ordinea de zi subiectul cu privire la lichidarea întreprinderii, deși cunoștea că, la 27.10.2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de atragere la răspundere subsidiară a administratorului statutar al SRL „Marianis- Const”, Bordeniuc Serghei. Argumentul administratorului precum că,

ultimul nu cunoștea despre cererea dată, Comisia îl consideră unul declarativ, nefiind aduse careva probe în acest sens. *Per a contrario*, din înscrisurile administrate la caz rezultă că, cererea Serviciului Fiscal de Stat datează cu 27.10.21, astfel, se deduce că administratorul autorizat Melnic Vitalie cunoștea despre cererea în cauză. Mai mult acest fapt rezultă și din considerentul că, administratorul statutar cunoștea despre acțiunea demarată, fapt constatat prin referința depusă. Subsecvent, despre acest dosar cunoștea și administratorul autorizat Melnic Vitalie, care a fost desemnat la cererea societății debitoare.

Prin Hotărârea Judecătorei Bălți sediul Sângerei din 9 februarie 2022, cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Bordeniuc Serghei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Marianis-Const” a fost admisă integral, s-a încasat de la administratorul SRL „Marianis-Const”, Bordeniuc Serghei, în contul masei debitoare a SRL „Marianis-Const” a creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 72077,15 lei. S-a încasat de la administratorul SRL „Marianis-Const”, Bordeniuc Serghei, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2162,31 lei.

În conformitate cu art. 39 din Legea insolvenței, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Art. 41 din Legea insolvenței spune că, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Relevante cazului sunt și prevederile art. 72 din Legea insolvenței care prevăd că, la finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decât o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolvență un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului. Baza de raportare cuprinde 3 luni de activitate, raportul putând cuprinde mai multe luni. (2) La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor sau a oricărui creditor, administratorul/lichidatorul prezintă explicații, informații sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situația financiară a debitorului. (3) La încheierea atribuțiilor, administratorul/lichidatorul este obligat să prezinte adunării creditorilor un raport final în care să fie consemnate situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești de pe conturile de acumulare. (4) Până la ședința adunării creditorilor, instanța de insolvență verifică raportul final al administratorului/lichidatorului. Instanța face o mențiune despre faptul că raportul final este examinat și prezentat participanților la procesul de insolvență spre informare, împreună cu documentele justificative și cu obiecțiile comitetului creditorilor, dacă acesta este constituit.

Totodată, potrivit art. 126 alin. 13 și 14 din legea insolvenței, (13) După validarea popririi, terțul poprit va proceda la consemnarea sau la plata datoriei, după caz, în limitele sumei determinate expres în hotărârea de validare. În caz de nerespectare a acestor obligații, executarea silită se va face împotriva terțului poprit în baza hotărârii de validare, în limitele sumei ce trebuia consemnată sau plătită. În scopul celerității procedurii, administratorul insolvenței/lichidatorul, cu acordul comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, după caz, este în drept să vândă drepturile litigioase sau creanțele pecuniare certe ale debitorului prin licitație cu strigare sau prin negocieri directe, în modul și în condițiile stabilite de prezenta lege. Prețul inițial nu va fi mai mic de 50% din valoarea lor de bilanț, iar la licitația repetată prețul poate fi redus până la 30% din valoarea contabilă. Creditorii vor beneficia de dreptul de a prelua drepturile litigioase

și/sau creanțele pecuniare certe în contul stingerii, în modul prevăzut la art.119, a creanțelor lor validate. În cazul în care, în termen de 90 de zile, drepturile litigioase și/sau creanțele pecuniare nu se vor adjudeca la licitație sau nu se vor vinde prin negocieri directe, sau dacă există pericolul depășirii termenului de prescripție extensiv, lichidatorul va proceda la realizarea și la urmărirea lor silită prin instanță de judecată și/sau prin judecată arbitrală, sau prin alte organe abilitate în modul prevăzut de prezenta lege.

Comisia constată că, administratorul autorizat Melnic Vitalie contrar prevederilor supra, a prezentat un raport care nu reflecta toate circumstanțele reale și financiare ale societății și anume, nu a fost inclus în tabelul creanțelor creditorul Stati Sergiu, fapt constata prin actul judecătoresc, nu a fost întreprins acțiuni de urmărire și executare a hotărârii instanței, prin care s-a dispus încasarea de la terțul poprit a sumei validate, nu a fost indicat corect masa debitoare, or conform actului de control nr. 5-697816, inclusiv cele prelungite la capitolul active, sunt incluse creanțe la conturile contabile: Dt. 234 (alte creanțe curente) — 568 542 lei; Dt. 251 (investiții financiare curente în părți neafiliate) — 802 545 lei, nu. Constatările supra se dovedesc și prin concluzia instanței de judecată reflectată în decizia Curții de Apel Bălți, care a constatat omisiunile administratorului autorizat, Melnic Vitalie, la elaborarea raportului.

Mai mult, Comisia constată că, anterior prin decizia nr. 05/2022 din 14 aprilie 2022 a Comisiei pentru deontologie și formare profesională din cadrul Uniunii administratorilor autorizați din Moldova, administratorul autorizat a fost sancționat cu avertisment pentru faptul că, a întreprins acțiuni contrare legii, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de societatea debitoare SRL „Marianis-Const” și anume că, ultimul nu a identificat temeiuri de atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a societății debitoare.

Astfel, în circumstanțele de fapt relatat coroborat cu normele de drept Comisia constată că, administratorul autorizat nu și-a executat atribuțiile legale ce-i revin prin prisma art. 66 din Legea insolvabilității.

Ținând cont de situația faptică, raportat la normele legale citate supra, Comisia conchide asupra temeiniciei sesizarea depusă de Ministerul Justiției cu nr. 05/577, 561 din 7 aprilie 2022 cu privire la activitatea administratorului autorizat Melnic Vitalie depusă de către Serviciul Fiscal de Stat și creditorul validat Stati Sorin și constată comiterea de către administratorul autorizat Melnic Vitalie a abaterii disciplinare prevăzute de art. 36 alin.(2) lit. j) din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați- *încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolvabilitate.*

La stabilirea sancțiunii Comisia va ține ținut cont de caracterul și gravitatea abaterii – administratorul autorizat a neglijat dispozițiile legale, nu a reflectat corect situația reală a societății debitoare în raportul final elaborat; nu a inițiat executarea documentului executoriu de încasare a sumei de la terțul poprit, nu a inclus în tabelul creanțelor toți creditorii debitorului, nu a identificat temeiuri de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului; - împrejurările în care abaterea a fost săvârșită – neglijarea în totalitate a normelor legale și desfășurarea activității contrar condițiilor legii insolvabilității și în detrimentul creditorilor; cauzele și consecințele abaterii – a întreprins acțiuni în dauna creditorilor; - impactul faptei asupra imaginii profesiei de administrator autorizat – compromiterea imaginii profesiei de administrator autorizat, existența lipsei de profesionalism și îndoieli în aspectul obiectivității și legalității a administratorului autorizat.

Prin urmare, în temeiul art.37/1 alin. (4) din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, pct. 37 pct. c) din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați nr. 817 /2015, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015, Comisia

DECIDE:

1. A constata abaterea disciplinară în acțiunile administratorului autorizat Melnic Vitalie în temeiul art.36 alin.(2) lit. j) din Legea nr.161/2014 și se aplică sancțiune disciplinară sub formă de mustrare.
2. Prezenta decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției, fiind susceptibilă de contestare în ordinea contenciosului administrativ în termen de 30 de zile în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Veronica Bradăuțanu, Președinte de ședință

Ion Glavan, membru titular

Gheorghe Macovei, membru titular

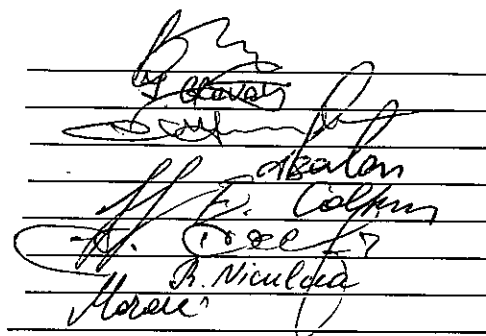
Tatiana Bostan, membru titular

Elvira Coltun, membru titular

Ion Crețu, membru titular

Ramona Niculcea, membru supleant

Tudor Morari, membru supleant



The image shows a series of handwritten signatures on a document with horizontal lines. The signatures are written in dark ink. From top to bottom, the signatures appear to be: a stylized signature, a signature that looks like 'Glavan', a signature that looks like 'Macovei', a signature that looks like 'Bostan', a signature that looks like 'Coltun', a signature that looks like 'Crețu', a signature that looks like 'Niculcea', and a signature that looks like 'Morari'.