

Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

DECIZIE

*privind rezultatele examinării sesizării nr. 208 din 27.01.2023,
petiționar Hadei Eduard, cu privire la acțiunile/inacțiunile
administratorului autorizat Bostan Nicolae.*

29 martie 2024

mun. Chișinău

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiției nr. 67 din 11.03.2022, cu modificările și completările operate prin Ordinul nr. 16 din 16.01.2023 și Ordinul nr. 144 din 08.06.2023 în componența următorilor membri prezenți:

MACOVEI Gheorghe, președinte de ședință

BELOSTECINIC Grigore, membru titular

DRAGAN Ludmila, membru titular

LUNGU Ruslan, membru titular

GRECU Viorica, membru titular

COLTUN Elvira, membru titular

LUNGU Marcel, membru supleant

IOVU Oleg, membru supleant

cu participarea secretarului Comisiei, dnei Cristina BANDUR,

Examinând în ședință publică sesizarea petiționarului Hadei Eduard nr. 208 din 27.01.2023 privind inițierea procedurii disciplinare în privința administratorului autorizat Bostan Nicolae și aplicarea acestuia sancțiuni disciplinare în temeiul art. 36 – art. 36² din Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18.07.2014

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La data de 27.01.2023 petiționarul Hadei Eduard a înaintat către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, o plângere, înregistrată cu nr. 208, conform căreia invocă depășirea atribuțiilor și unele pretense abateri disciplinare ale administratorului autorizat Bostan Nicolae, în cadrul exercitării atribuțiilor de administrator al insolabilității la ÎM „Fame CV Construction” SRL (în procedura planului) invocând că, administratorul autorizat a încălcat dreptul creditorului Hadei Eduard la un proces echitabil și dreptul său de creditor garantat în cadrul procesului de insolabilitate, prin expunerea la licitație a unor bunuri din masa debitoare în data de 21 august 2021, bunuri asupra cărora inclusiv petiționarul dispunea de un drept de gaj. La fel indică petiționarul că, la organizarea și desfășurarea licitației din 21 august 2021 administratorul autorizat Bostan Nicolae, a întreprins acțiuni improprii activității de administrator dispunând emiterea actelor aferente licitației, în mod abuziv, fără respectarea normelor de lege cu privire la insolabilitate.

La data de 03.02.2023 Ministerul Justiției a remis sesizarea pentru examinare Comisiei de autorizare și disciplină administratorilor autorizați.

Potrivit sesizării, Hadei Eduard invocă că, la data de 20 februarie 2008, între autorul sesizării și ÎM „Fame-CV Construction” SRL, a fost încheiat contractul nr. 19/JI-57 de antrepriză privind construcția bunului imobil. Pentru obiectul imobiliar, prevăzut de contract – apartamentul nr. 19 cu o suprafață de 106,9 m² din str. Lacului nr. 57, mun. Chișinău, fiind plătită suma de 33 000 Euro.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 noiembrie 2009, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Fame CV-Construction” în calitate de administrator al

insolvabilității a fost numit, d-l Chicu Dumitru, care ulterior a fost destituit din această funcție, iar în locul său a fost numit d-l Bostan Nicolae.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.05.2013, s-a dispus intentarea procedurii planului de restructurare față de SRL „Fame CV-Construction”, iar prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19.07.2014 a fost confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Fame CV-Construction”.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, s-a modificat art. 355 din Codul de procedură civilă RM, stabilindu-se competența judecătorilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate, iar prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.05.2018, cauza de insolvabilitate în privința SRL „Fame CV-Construction” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău, sediul Central. Prin Încheierea din 18.05.2018 a Judecătoriei Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința SRL „Fame CV-Construction”, a fost primită în procedură de examinare.

Menționează Hadei Eduard că, a fost validat de Curtea de Apel Chișinău (jud. Sergiu Arnăut) în calitate de creditor garantat, cu o creanță în mărime de 33000 euro, figurând în tabelul creanțelor la nr. 95.

În consecință, petiționarul reiterează deținerea statutului de creditor garantat, investitor al blocului locativ din str. Pietrarilor nr. 10/5, ap. 75, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de debitorul insolvabil SRL „Fame – CV Construction”.

Susține autorul sesizării Hadei Eduard că, în calitate de creditor garantat figurează în Tabelul definitiv al creanțelor cu valoarea inițială admisă de 33000 euro, suplinit cu suma de 5420,06 euro, totalul creanței constituind suma de 38420,06 euro, fiind încheiate două acorduri suplimentare cu SRL „Fame CV Construction”, reprezentată de administratorul Nicolae Bostan și anume - Acordul adițional la contractul nr. 19/П-57 din 20 februarie 2008, semnat la 03.02.2014, prin care părțile au convenit prețul unui m/p de 747 euro m/p și Acordul adițional nr. 2 la contractul nr. 19/П-57 din 20 februarie 2008, semnat la 13.03.2020 cu prețul convenit a unui m/p de 922 euro m/p. Relatând în consecință achitarea de către creditorul Hadei Eduard a prețului pentru spațiul locativ, urmând ca administratorul insolvabilității să întocmească și să semneze actul de predare-primire a apartamentului nr. 75 atestându-se plata integrală a prețului.

Relatează autorul sesizării adresarea la data de 22.02.2021 a unei cereri către administratorul insolvabilității, privind transmiterea prin act de predare-primire a bunului imobil cu nr. cadastral 0100216.397.02.068 din mun. Chișinău, str. Pietrarilor 10/5, ap. 75 fiind indicată adresa de comunicare pentru situațiile ce privesc dosarul de insolvabilitate al SRL „Fame CV Construction”, însă careva acte emise de către administrator nefiind expediate la această adresă, Biroul administratorului insolvabilității comunicând cu Hadei Eduard prin calea mesajelor telefonice.

La data de 16.04.2021, Hadei Eduard a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul Central, o cerere de chemare în judecată privind transmiterea bunului. Deoarece dosarul de insolvabilitate este examinat în ansamblu de Judecătoria Gheorghe Mîtu, din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Central, cererea privind transmiterea bunului fiind preluată în gestiune judecătorească de judecătoria în cauză, adică fiind primită spre examinare de către instanța de insolvabilitate, încât obiectul material al litigiului îl constituia un bun din masa debitoare a unei entități insolubile.

Prin Încheierea din 21 iulie 2021, a fost primită în procedură cererea de chemare în judecată, privind transmiterea bunului în proprietatea lui Hadei Eduard, iar administratorul insolvabilității a fost obligat la o serie de acțiuni ce țin de prezentarea referinței și a probelor necesare.

Indică autorul sesizării că, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe faptul onorării plăților, convenite și agreeate la 13.03.2020 prin Acordul adițional la contractul nr. 19/П-57 din 20 februarie 2008, încheiat între Eduard Hadei și SRL „Fame CV Construction”, în procedura planului de restructurare, IDNO: 1006600035773, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina nr. 49/1, reprezentată de administratorul insolvabilității Bostan Nicolae, în schimbul obligației asumate de administrator de a încheia raporturile juridice prin semnarea actului de predare primire a apartamentului în proprietate, ap. 75 din mun. Chișinău, str. Pietrarilor 10/5, nr. cadastral 0100216.397.02.068.

Autorul sesizării, menționează că achitarea sumelor investițiilor suplimentare asumate conform acordului adițional nr. 2 la contractul de antrepriză/investiții în construcția imobilului, care a fost determinat de hotărârea cuprinsă în Procesul-verbal nr. 10/17 al adunării repetate a creditorilor „Fame CV Construction” SRL în procedura planului de restructurare din 01.10.2017, prin care s-a decis plata de 922 euro per m/p pentru investitorii din str. Lacului, mun. Chișinău, ca parte a Planului de restructurare.

Cererea de chemare în judecată din punct de vedere material și-a întemeiat-o Eduard Hadei prin prisma prevederilor art. 1176, 1174 Cod civil al RM și art. 48¹ Legea insolvenței.

Evidențiază autorul sesizării că, în contextul raportului juridic, îndeplinirea condițiilor de bază contractuale asumate în sarcina creditorului garantat ce reflectă plata devansată a datoriei asumate, potrivit contractului menționat și a acordurilor adiționale din 03.02.2014 și 13.03.2020, și anume, plățile fiind confirmate prin 4 bonuri de plată anexate după cum urmează: 33000 euro, plătiți la 20.02.2008; suma de 1089,38 euro plătiți la 16.01.2019; suma de 1817,59 euro plătiți la 05.02.2020 și 2513,09 euro plătiți la 07.10.2020. În total indică Eduard Hadei efectuarea achitării a sumei totale de 38420,06 euro dintre care 5420,06 euro nemijlocit în cadrul procesului de insolvență, pentru apartamentul cu suprafața potrivit datelor actualizate ale actului de măsurare și planul geometric de 41,6 m/p, cu un preț de 923,5 euro/m².

Potrivit clauzelor contractuale și a celor stipulate în acordurilor adiționale nr. 1 și nr. 2, prin care au fost modificate prețurile pentru un metru pătrat în baza hotărârilor adunării creditorilor, invocă autorul sesizării că, administratorul insolvenței nu avea temei de a refuza sau tergiversa transmiterea în proprietate a bunului și stingerea obligațiilor creditorilor garanți.

Subsidiar, invocă Eduard Hadei că, la data de 21 august 2021 administratorul insolvenței SRL „Fame CV Construction” (în procedura de realizare a planului) a înstrăinat neîntemeiat la licitație bunuri din masa debitoare a întreprinderii printre care și apartamentul nr. 75 cu nr. cadastral 0100216.397.02.068 din mun. Chișinău, str. Pietrarilor 10/5 care era gajat în folosul lui Hadei Eduard și care ultimul urma să-l primească în proprietate ulterior și în rezultatul achitării integrale a prețului stabilit. Califică acțiunile date autorul sesizării drept prejudiciabile care i-au cauzat un prejudiciu în mărimea investiției achitate și anume a 38 420 euro.

Finalmente, se menționează că, acțiunile date drept precare și înfăptuite de administratorul insolvenței SRL „Fame CV Construction” în complicitate cu SRL „Exfactor Grup” care a fost declarat câștigătorul licitației și a primit aceste imobile în proprietate, în urma eliberării certificatului de achitare a prețului și a actului de predare-primire a bunurilor adjudecate la licitație în dauna intereselor și drepturilor legale ale autorului sesizării și altor 14 creditori garanți.

Eduard Hadei solicită Ministerului Justiției, în virtutea atribuțiilor legale, examinarea faptelor descrise și întreprinderea acțiunilor ce ar determina supunerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Bostan Nicolae.

Își justifică Hadei Eduard sesizarea înaintată și solicitarea privind aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 36, alin. (2), pct. 3) Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, reieșind din faptul pronunțării încheierii din 01.12.2022 prin care instanța a constatat ilegalitatea acțiunilor administratorului autorizat Bostan Nicolae, fiind anulate actele licitației în partea ce se referă la apartamentul nr. 45 și nr. 75 din str. Pietrarilor, 10/5, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100216.397.02.038 respectiv 0100216.397.068, existând o dificultate în a valorifica actul judecătoresc, întrucât bunurile au fost înstrăinate succesiv diferitor terți.

Admisibilitatea sesizării

Potrivit prevederilor art.36 alin.6 Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați „După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz:

a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;

b) *admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare, după expirarea termenului prevăzut la alin. (5)*”.

Prin decizia Comisiei de Autorizare și disciplină, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru a fi examinată în fond.

Examinarea în fond a sesizării

În conformitate cu prevederile pct.41 Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin HG nr.817 din 12.11.2015, a fost solicitată opinia administratorului autorizat asupra sesizării.

Potrivit explicațiilor administratorului autorizat sesizat, din 11.10.2023 și 11.03.2024 se solicită respingerea sesizării.

Administratorul autorizat Bostan Nicolae, a calificat drept neîntemeiată și lipsită de suport sesizarea înaintată de Hadei Eduard.

În susținerea poziției sale, administratorul autorizat Bostan Nicolae a indicat că, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central nr.2i-1346/18 din 01.12.2022, invocată de petiționarul Hadei Eduard prin care s-ar constata ilegalitatea acțiunilor administratorului autorizat Bostan Nicolae și ar justifica cu titlu irevocabil aplicarea sancțiunii disciplinare, a fost casată prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ri-60/23 din 21.03.2023, respectiv, un astfel de act nu există, iar afirmațiile respective nu corespund realității.

Statuează administratorul că, prin Hotărârea Curții de Apel Economice din 17.11.2009 în privința debitorului ÎM „Fame-CV Construction” SRL, IDNO: 1006600035773 a fost intentat procesul de insolabilitate, în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat d-nul Dumitru Chicu.

La data de 09.05.2013 a avut loc Adunarea creditorilor ÎM „Fame-CV Construction” SRL la care creditorii, în conformitate cu prevederile art. 114, 183 a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 în vigoare din 13.03.2013 au hotărât aplicarea procedurii de restructurare a debitorului ÎM „Fame-CV Construction” SRL și propunerea la funcția de administrator al insolabilității pe d-nul Nicolae Bostan.

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2c-301/12 din 19.07.2013 a fost confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului ÎM „Fame-CV Construction” SRL în procedură de restructurare, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49, IDNO: 1006600035773, în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Nicoale Bostan.

La data de 20.09.2016, în urma Concursului de selectare a unui investitor pentru construcția blocurilor locative din mun. Chișinău, str. Pietrarilor nr.10/5 și 10/6 a fost desemnat câștigătoare compania FPC „Exfactor Grup” SRL

La data de 06.04.2017 între FPC „Exfactor Grup” SRL și ÎM „Fame CV Construction” SRL în procedură de realizare a planului de restructurare, cu acordul Uniunii Scriitorilor din Moldova și a ÎM „Fame Construction Industry” în procedură de realizare a planului de restructurare a fost încheiat contractul de antrepriză nr.06/04 care are drept obiect finisarea construcțiilor nefinalizate din mun. Chișinău, str. Pietrarilor nr.10/5 și 10/6.

Prin Hotărârea adunării repetate a creditorilor ÎM „Fame-CV Construction” SRL în procedură de realizare a planului de restructurare din 01.10.2017 a fost aprobată hotărârea comitetului creditorilor Î.M. „Fame CV Construction” din 20.09.2016 privind desemnarea S.R.L. „Exfactor Grup” în calitate de câștigător al concursului pentru selectarea unui investitor-antreprenor în blocurile locative din mun. Chișinău, str. Pietrarilor nr. 10/5 și 10/6. Totodată, prin hotărârea menționată a fost aprobat contractul nr. 06/04 din 06.04.2017 încheiat între Î.M. „Fame CV Construction” S.R.L. și FPC „Exfactor Grup” S.R.L., cu acordul Uniunii Scriitorilor și Î.M. „Fame Construction Industry” S.R.L. și proiectul acordului adițional la contract, împreună cu anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la contractul nr. 06/04 din 06.04.2017. De asemenea, prin Hotărârea adunării repetate a creditorilor menționată, adunarea creditorilor a hotărât ca sine-costul unui metru pătrat la data confirmării planului procedurii de restructurare a debitorului Î.M. „Fame-CV Construction” pentru investitorii din str. Lacului și Pușkin

va constitui 922,00 euro/m², iar pentru investitorii din str. Pietrarilor 10/5 și 10/6 va constitui 843,00 euro/m².

Invocă administratorul autorizat Bostan Nicolae că, mecanismul ales de adunarea creditorilor, pentru realizarea scopului propus, a constatat în aportul personal al creditorilor garanți la finisarea construcției și darea acesteia în exploatare și satisfacerea creanțelor prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile. În sensul realizării planului procedurii de restructurare, au fost aprobate două opțiuni și anume:

- Realizarea contractelor de investiții care presupune executarea contractelor de investiție încheiate de către debitor cu creditorii garanți, cu recalcularea, sine-costului, adică a realității actuale a procesului de insolvență al ÎM „Fame-CV Construction” SRL și ÎM „Fame Construction Industry” SRL, prin determinarea și achitarea unui Quantum de investiție suplimentară din partea fiecărui creditor garantat necesară pentru atingerea sine-costului pe metru pătrat la data confirmării planului procedurii de restructurare

- Rezilierea contractelor de investiție care presupune recalcularea suprafeței contractate în condițiile sine-costului unui metru pătrat la data confirmării planului procedurii de restructurare și rezilierea contractelor de investiție încheiate cu creditorii garanți cu restituirea echivalentului metrilor pătrați rezultați, la încetarea procedurii de realizare a planului procedurii de restructurare, în mărimea Prețului mediu de vânzare a unui metru pătrat în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii de restructurare.

Pentru realizarea contractelor de investiții urmau a fi, încheiate acorduri adiționale la contractele de investiție contractate cu creditorii garanți cu modificarea clauzelor obiectului și prețului pe metru pătrat a contractului.

Conform planului procedurii de restructurare, prețul pe metru pătrat a contractului va fi echivalentul sine-costului unui metru pătrat la data confirmării planului procedurii de restructurare, care va fi compus din totalitatea creanțelor garantate și de rangul II incluse în Programele de plăți a debitorilor ÎM „Fame-CV Construction” SRL și ÎM „Fame Construction Industry” SRL conform prezentului plan plus costul materialelor și lucrărilor necesare pentru finisarea construcției, (Deviz de cheltuieli), plus Cheltuielile procesului.

Respectiv, odată cu votarea planului procedurii de restructurare și aprobarea acestuia de către instanță, creditorii și-au asumat obligația (în cazul optării pentru opțiunea de realizare a contractelor de investiții) de a achita prețul pentru metru pătrat constituit din sine-cost plus cheltuielile materialelor și a lucrărilor de construcție plus cheltuielile procesului de insolvență (în continuare creanțele masei).

Ținând cont de spațiul real mai puțin obținut în rezultatul construcției, diferența negativă dintre spațiile viitoare și cele stabilite la final compensate în folosul investitorilor, compensările creanțelor validate în folosul creditorilor care acoperă integral mărimea investiției, contractele reziliate a investitorilor neparticipanți în plan, schimbul investitorilor la spații mai mici, creșterea prețurilor cheltuielilor curente față de SRL „ExFactor” în rezultat neajunsul pentru executarea contractului de antrepriză nr.06/04 din 06.04.2017 încheiat între beneficiarul SRL „Fame CV Construction” (în procedura planului de restructurare) și antreprenorul SRL „ExFactor” a constituit 70,88 euro/m². Suma a fost asumată de creditori conform planului procedurii de restructurare.

Administratorul autorizat, menționează că, a adus la cunoștința tuturor creditorilor investitori despre majorarea sine-costului unui metru pătrat de spațiu locativ și despre necesitatea achitării diferenței suplimentare de mijloace bănești, care urmează a fi investită de fiecare creditor.

Drept motiv al netransmiterii bunului către autorul sesizării, Hadei Eduard, administratorul autorizat invocă că acesta nu și-a executat obligațiile asumate atât conform contractului/acordurilor adiționale cât și cele potrivit Planului de restructurare aprobat la adunarea creditorilor și confirmat de către instanța de insolvență.

Administratorul autorizat a mai relatat că, având în vedere cele invocate cât și faptul că, Hadei Eduard nu a executat prevederile planului procedurii de restructurare, nu a achitat integral plata pentru imobil, nu a achitat investiția suplimentară reală situației actuale asumată prin plan, administratorul

insolvabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL (în procedura de realizare a planului de restructurare) a fost îndreptățit de a purcede la cea de-a doua modalitate/metodă de executare a planului prevăzută în plan, și anume la rezilierea contractului de investiție încheiat pe motivul neexecutării esențiale a clauzelor și a prevederilor planului procedurii de restructurare (opțiunea nr. 2, indicată în plan).

În acest sens, indică administratorul autorizat Bostan Nicolae că, la data expunerii la licitație a imobilului: apartamentului nr. 75, nr. cadastral 0100216.397.02.068 situat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor nr.10/5, contractul de investiții încheiat între ÎM „Fame CV Construction” SRL și Hadei Eduard a fost rezolvit (rezoluționat) pe motivul neexecutării obligațiilor de către acesta.

Sub acest aspect, administratorul autorizat Bostan Nicolae menționează că, chiar și în partea motivată a Încheierii nr.2i-1346/18 din 01.12.2022 invocate de autorul sesizării Hadei Eduard, instanța de insolvabilitate examinând contestația înaintată de Hadei Eduard împotriva scoaterii la vânzare a imobilului ca urmare a rezolvirii contractului de investiții, a constatat că Hadei Eduard nu și-a onorat obligațiile asumate conform planului procedurii de restructurare și nu a achitat investiția suplimentară necesară în vederea executării planului.

Susține administratorul autorizat Bostan Nicolae că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ri-60/23 din 21.03.2023, Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central nr.2i-1346/18 din 01.12.2022 prin care a fost admisă contestația înaintată de Hadei Eduard împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL de vânzare a bunului imobil, apartamentului nr.75, nr. cadastral 0100216.397.02.068 situat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor nr.10/5, ca urmare a exercitării de către administratorul insolvabilității celei de a doua opțiuni de rezolvire a contractului de investiție pentru neexecutare în conformitate cu Planul procedurii de restructurare, a fost casată de către instanța de recurs, ceea ce confirmă respectiv că acțiunile în cauză ale administratorului insolvabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL, sunt conforme prevederilor Planului procedurii de restructurare, corecte și corespunzătoare prevederilor legale.

Reține administratorul autorizat Bostan Nicolae că, în temeiul art. 427, lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs a admis recursul, a casat integral încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă și a emis o decizie nouă prin care a respins ca lipsită de fond și de temei juridic contestația înaintată de creditorul Eduard Hadei împotriva acțiunilor/măsurilor administratorului insolvabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL (în procedura de realizare a planului de restructurare) de expunere la licitație a bunurilor din masa debitoare a întreprinderii la data de 21.08.2021.

La fel, menționează administratorul autorizat Bostan Nicolae că, autorul sesizării Hadei Eduard nu este unicul creditor din cadrul procesului de insolvabilitate al ÎM „Fame CV Construction” SRL care contestă în instanță și/sau înaintează sesizări/plângeri împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL realizate în conformitate cu prevederile Planului procedurii de restructurare, or, după cum a menționat, în cazul neexecutării de către creditori a obligațiilor conform planului procedurii de restructurare de achitare a investițiilor suplimentare, de rezolvire a contractelor de investiție și expunere la vânzare a bunurilor imobile obiecte ale contractelor rezolvite, potrivit opțiunilor respective ale planului procedurii de restructurare, la fel ca și în privința restituirii sumelor investițiilor ca rezultat al rezolvirii contractelor de investiție, ca situație prevăzută și în această privință potrivit Planului procedurii de restructurare, care vor putea fi satisfăcute doar după achitarea creanțelor curente al masei debitoare, către antreprenorul care a finalizat și dat în exploatare blocurile locative din mun. Chișinău, Pietrarilor 10/5 și 10/6.

Potrivit administratorului autorizat, pe parcursul anului 2021, 2022 sesizări/plângeri în legătură cu aceeași situație privind rezoluțiunea contractului de investiție și vânzarea bunului imobil, obiect al contractului de investiție rezolvit, de către administratorul insolvabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL relizate în conformitate cu prevederile Planului procedurii de restructurare, au fost depuse și de către un alt creditor Unțescu Ion în adresa Uniunii Administratorilor Autorizați din RM, Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională, Ministrului Justiției al RM, Direcției Profesii și Servicii Juridice, cât și inclusiv către Procuratura Anticorupție care a inițiat și un proces penal ca urmare a

sesizării, referitor la preținsele acțiuni ilegale care ar fi fost comise astfel de către administratorul insolvenței Nicolae Bostan. Iar ca urmare a examinării acestor plângeri/sesizări cu privire la acțiunile administratorului insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL de rezolvire a contractelor de investiție cu creditorii investitori care nu au executat investițiile suplimentare și vânzare a bunurilor imobile, realizate în conformitate cu prevederile Planului procedurii de restructurare, atât de Comisia Uniunii Administratorilor Autorizați cât și Ministerul Justiției al RM, constatat că în acțiunile administratorului autorizat Nicolae Bostan nu au fost stabilite careva săvârșiri ale abaterilor disciplinare, învinuirile imputate fiind apreciate critic și neîntemeiate, iar în conformitate cu Ordonanța Procuraturii Anticorupție nr.1-289pr/22 din 17.11.2022, s-a refuzat începerea urmărilor penale și s-a clasat procesul penal, constatându-se în cadrul procesului penal că administratorul insolvenței Nicolae Bostan își desfășoară activitate în conformitate cu Planul procedurii de restructurare al debitorului ÎM „Fame CV Construction” SRL și în acțiunile administratorului insolvenței nu sunt întrunite elemente componente ale infracțiunilor și a unor fapte licite comise de acesta.

Prin urmare, indică administratorul că, acțiunile sale în calitate de administrator insolvenței la ÎM „Fame CV Construction” SRL au fost realizate în conformitate cu Planul procedurii de restructurare, ce constituie mecanismul ales de adunarea creditorilor al ÎM „Fame CV Construction” SRL de realizare a Planului procedurii de restructurare, au fost examinate anterior atât de Comisia Uniunii Administratorilor Autorizați, Ministerul Justiției al RM, Procuratura Anticorupție, și de către instanța judecătorească, Curtea de Apel Chișinău potrivit Deciziei nr.2ri-60/23 din 21.03.2023 și în aceste acțiuni instanțele/organele expuse nu au constatat careva săvârșiri, fie acțiuni contrare normelor de drept, inclusiv celor penale și cu atât mai mult, nu pot constitui astfel și nici careva abateri disciplinare din partea administratorului insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL.

Mai indică administratorul autorizat că, în cadrul procesului de insolvență s-au adresat instanței de insolvență alți creditori care au solicitat transmiterea în proprietate a bunurilor fără achita investiția suplimentară asumată de 70 Euro/m², iar prin hotărâri, încheieri și decizii irevocabile ale instanței de insolvență și instanței ierarhic superioare aceste cereri și solicitări au fost respinse, iar instanțele de judecată au stabilit irevocabil că, în lipsa dovezii și achitării investiției suplimentare necesare în vederea finisării construcției și stingerii creanțelor curente față de antreprenorul SF „Exfactor Grup”, aport asumat de creditori conform Planului procedurii de restructurare, transmiterea în proprietate nu poate avea loc. La fel instanța a constatat că, bunurile imobile pot fi trecute în patrimoniul creditorilor garantați, doar în condițiile și în urma realizării planului procedurii de restructurare, cu condiția onorării obligațiilor atât din partea creditorului „prin efectuarea investițiilor” inclusiv obligațiile masei asumate cât și din partea debitorului.

În consecință, administratorul autorizat Bostan Nicolae a solicitat respingerea sesizării înaintea domnului Hadei Eduard.

În cadrul ședinței Comisiei din 29.03.2024, autorul sesizării a susținut sesizarea, solicitând admiterea ei.

În cadrul ședinței Comisiei din 29.03.2024, avocatul Buhnaci Tudor a susținut integritatea argumentelor invocate în explicațiile prezentate, solicitând respingerea sesizării domnului Hadei Eduard.

Comisia verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor constitutive abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 alin.2 Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Audiind explicațiile participanților, studiind materialele procedurii, în coraport cu explicațiile administratorului autorizat vizat, Comisia de autorizare și disciplină consideră că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 al Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Potrivit art. 8 Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați „În limitele prevăzute de lege, Comisia de autorizare și disciplină: a) organizează examenul de calificare în profesia de administrator; b) decide cu privire la promovarea de către candidați a examenului de calificare în profesia de administrator; c) examinează sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare săvârșite de administratori; d) constată abaterile disciplinare săvârșite de administratori și aplică sancțiunile disciplinare prevăzute de prezenta lege; e) decide asupra suspendării sau încetării activității administratorilor”.

Potrivit art. 36, alin. 2 Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați (cu modificările ulterioare), „Constituie abatere disciplinară: a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator; c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator; d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator; e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator; f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege; g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art. 35; h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați; i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității; j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate; k) alte încălcări ale prezentei legi”.

Conform art.1 alin.4 Legii Insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 "Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”

Conform art.5 alin.6 Legii Insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 "În competența instanței de insolabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolabilitate”.

Potrivit art.67 alin.1 Legii Insolabilității nr.149 din 29.06.2012 "Administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolabilitate care examinează cauza de insolabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare”.

Comisia, notează că, conform art.67 alin.3 Legii Insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 "În cazul în care constată existența unei fapte ce poate constitui o abatere disciplinară săvârșită de administrator/lichidator, prevăzută de Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, instanța de insolabilitate sesizează Comisia de autorizare și disciplină în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării”.

Totodată, potrivit art.68 alin.10 Legii Insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 "Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, avînd dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate”.

Conform art.34 alin.1 Legii cu privire la administratori autorizați "Contestarea acțiunilor administratorului în cadrul unei proceduri judiciare în derulare privind insolabilitatea sau dizolvarea persoanei juridice de drept privat ori a întreprinzătorului individual se face în instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei respective de insolabilitate sau dizolvare, în condițiile legii”.

Comisia, menționează că în sensul art. 5, art. 67 și art. 68 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 administratorul insolabilității/lichidatorul își exercită atribuțiile și împuternicirile sub supravegherea instanței de judecată. Totodată, instanța de insolabilitate în cazul constatării unor

acțiuni/fapte ce pot constitui abatere disciplinară, este în drept să sesizeze în acest sens Comisia autorizare și disciplină.

Analizând faptele invocate în sesizare, Comisia constată că acțiunile și măsurile administratorului autorizat Bostan Nicolae, invocate de autorul sesizării Hadei Eduard au fost supuse examinării de către instanța de insolabilitate prin prisma art. 68, alin. 10 Legii Insolabilității.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central, Judecător Mîtu Gheorghe, nr.2i-1346/ din 01.12.2022, în urma examinării contestației formulate de către Hadei Eduard prin prisma art. 68, alin. 10 Legii Insolabilității a dispus admiterea parțială a contestațiilor împotriva acțiunilor administratorului insolabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL (în procedura de realizare a planului de restructurare) și a dispus anularea măsurilor întreprinse de administratorul insolabilității: expunerea la licitație a bunurilor din masa debitoare a SRL „Fame CV Construction” în partea ce ține de apartamentul nr. 75, situat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 10/5, sub pretextul ilegalității acțiunilor administratorului insolabilității la expunerea acestui bun la vânzare la licitație publică din 21.08.2022.

Nefiind de acord cu Încheierea vizată, administratorul autorizat Bostan Nicolae a contestat cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-60/23 din 21.03.2023 a fost admis recursul declarat de către administratorul insolabilității Î.M. „Fame CV Construction” S.R.L., în procedura de realizare a planului - Bostan Nicolae. Prin actul judecătoresc Curții de Apel Chișinău a fost casată încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central din 01 decembrie 2022, emisă la contestațiile depuse de către creditorii Hadei Eduard și Bajurean Ion împotriva măsurilor luate de administratorul insolabilității Î.M. „Fame CV Construction” S.R.L., Bostan Nicolae, în cadrul cauzei de insolabilitate în privința debitorului Î.M. „Fame CV Construction” S.R.L. soluționând prin decizie problema în fond, prin care: s-au respins ca fiind lipsite de temei juridic contestațiile depuse de către creditorii Hadei Eduard și Bajurean Ion împotriva măsurilor luate de administratorul insolabilității Î.M. „Fame CV Construction” S.R.L., Bostan Nicolae, prin prisma art. 68 alin. (10) din Legea insolabilității.

În partea motivată a Deciziei irevocabile, instanța ierarhic superioară a constatat că, solicitările contestatarilor sunt lipsite de suport legal, și că, instanța de insolabilitate a aplicat eronat normele de drept material și procedural, pronunțând o încheiere ilegală și neîntemeiată.

Constatarea instanței de insolabilitate nu au fost răsturnate de către participanții procesului de insolabilitate, actul instanței de insolabilitate fiind unul irevocabil.

Relevante speței sunt și prevederile art.16 alin.1 CPC RM *"Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova"*, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa considerării față de judecată, atrag răspunderea prevăzută de prezentul cod și în alte legi.

Comisia atestă, că potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform art.34 alin.1 Legii cu privire la administratori autorizați *"Contestarea acțiunilor administratorului în cadrul unei proceduri judiciare în derulare privind insolabilitatea sau dizolvarea persoanei juridice de drept privat ori a întreprinzătorului individual se face în instanța judecătorească investită cu soluționarea cauzei respective de insolabilitate sau dizolvare, în condițiile legii"*.

Comisia reține că, controlul judecătoresc al activității administratorului insolabilității Î.M. „Fame CV – Construction” SRL, Bostan Nicolae a fost exercitat de către instanța de insolabilitate care examinează dosarul de insolabilitate, iar Comisia nu poate substitui atribuțiile instanței.

insolvabilitate și nu poate răsturna faptele atribuite de instanța de judecată drept autoritate a lucrului judecat. Or, în caz contrar, s-ar pune la îndoială principiul securității raporturilor juridice.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a reținut că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al actelor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea situațiilor stabilite prin hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Față de cele ce preced, prin prisma principiului autorității lucrului judecat și dat fiind faptul că, acțiunile administratorului autorizat Bostan Nicolae în temeiul art. 34 Legea 161/2014 au fost contestate în instanța de judecată pe rolul căruia se află în examinare dosarul de insolvabilitate intentat față de SRL „Fame CV – Construction”, iar contestațiile au fost respinse printr-un act judecătoresc irevocabil al instanței ierarhic superioare, comisia v-a constata lipsa abaterilor disciplinare drept urmare a sesizării înaintate de autorul sesizării Hadei Eduard.

În urma examinării multiaspectuale a cauzei și materialelor administrate, în conformitate cu prevederile art. 8, lit. c), art. 28, art. 37¹, alin. 4 al Legii cu privire la administratorii autorizați nr. 161/2014, pct. 37, lit. d) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817/2015 cu modificările ulterioare, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați,

DECIDE:

1. Se constată lipsa, în acțiunile/inacțiunile AA Bostan Nicolae, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 36 Legii nr. 161 din 18.07.2014, cu privire la administratorii autorizați, expuse în sesizarea nr. 208 din 27.01.2023, petiționar Hadei Eduard.
2. Decizia se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fiind susceptibilă de contestare în termen de 30 de zile, în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

MACOVEI Gheorghe, președinte de ședință

BELOSTECINIC Grigore, membru titular

DRAGAN Ludmila, membru titular

LUNGU Ruslan, membru titular

GRECU Viorica, membru titular

COLTUN Elvira, membru titular

LUNGU Marcel, membru supleant

IOVU Oleg, membru supleant

