

Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

DECIZIE

privind rezultatele examinării sesizării nr.12 din 17.08.2023, petiționară dna Duca Angela,
administrator A.P.C. AO140-0021 cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat
Balan Vladimir

12 septembrie 2024

mun. Chișinău

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiției nr.67 din 11.03.2022, cu modificările și completările operate prin Ordinul nr.16 din 16.01.2023 și Ordinul nr.144 din 08.06.2023 în componența următorilor membri prezenți:

Macovei Gheorghe, membru titular, președinte de ședință
Bînzari Liliana, membru titular
Iovu Oleg, membru supleant
Drăgan Ludmila, membru titular
Niculce Ramona, membru titular,
Bostan Tatiana, membru titular

Cu participarea secretarului Comisiei, dna Irina Lungu

Examinând în ședință sesizarea nr.12 din 17.08.2023 privind inițierea procedurii disciplinare în privința Administratorului autorizat Balan Vladimir și aplicarea față de acesta a sancțiunii disciplinare în temeiul art.36-36² din Legea cu privire la administratorii autorizați nr.161 din 18.07.2014 depusă de petiționara Duca Angela, administrator A.P.C. AO140-0021

A constatat:

În baza art.37 alin.2 lit. a) din Legea nr.161/2014 cu modificările ulterioare, având în vedere existența unei sesizări a unui autor prevăzut de Legea nr.161/2014 și necesitatea examinării în fond a tuturor circumstanțelor cauzei pentru a verifica aplicarea prevederilor art. 36-36² din Legea nr.161/2014 Comisia a determinat că este competentă a examina sesizarea.

Astfel, Duca Angela, administrator A.P.C. AO140-0021 a depus la data de 17.08.2023 sesizarea nr.12 împotriva acțiunilor/inacțiunilor Administratorului autorizat Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14.01.15, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Argumentele sesizării

În susținerea sesizării sale, petiționara a invocat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-570/17 din 20.11.2017, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. „Ecossem Grup” SRL și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SC „Ecossem Grup” SRL, IDNO 1003600086844 cu sediul r-nul Anenii Noi, sat. Mereni, R.M., în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit administratorul autorizat Balan Vladimir. Prin Planul procedurii de restructurare a SRL „Ecossem Grup” aprobat prin Hotărârea Adunării Creditorilor SRL „Ecossem Grup” din 06.06.18, administratorul insolvabilității Balan Vladimir a asigurat direcționarea de profituri pentru finalizarea lucrărilor de construcție a blocurilor locative nefinalizate (Complex Maria Magdalena și Teatral), darea în exploatare a blocurilor locative și transmiterea spațiilor contractante în proprietatea investitorilor. Potrivit Planului Procedurii de

restructurare invocat, debitorul SRL „Ecosem Grup” a încheiat cu investitorii în construcția spațiului locativ un șir de contracte de investire în construcție aferent Complexului Maria Magdalena (bd Mircea cel Bătrîn nr. 34/5, blocurile A, B și C). În temeiul contractelor încheiate, investitorii urmau să mai achite debitorului SRL „Ecosem Grup” pentru finalizarea lucrărilor de construcție suma totală de 179 259 euro pentru finalizarea Complexului Maria Magdalena bloc A și bloc B de pe bd Mircea cel Bătrîn nr. 34/5 or. Chișinău. Pe lângă celelalte mijloace financiare încasate de debitorul SRL „Ecosem Grup”, în urma încheierii contractelor de investiție de pînă a-i fi intentată procedura de insolvență, Planul Procedurii de restructurare prevede faptul că mijloacele financiare în mărime de 179 259 euro încasate sub supravegherea administratorului Balan Vladimir vor fi îndreptate spre finalizarea lucrărilor de construcție a blocurilor locative A și B din complexul Maria Magdalena. Pe lângă suma de 179 259 euro, sub supravegherea administratorului Balan Vladimir s-au colectat de la investitorii în complexul locativ Maria Magdalena blocul A și B suma de 1200 euro de la fiecare pentru finalizarea lucrărilor de construcție pentru bunul imobiliar achiziționat în baza contractului de investiție. De asemenea, fiecare investitor a mai achitat administratorului Balan Vladimir suma de 1 % din valoarea contractului de investiție încheiat cu debitorul SRL „Ecosem Grup”, care, ulterior a înțeles că constituie remunerarea acestuia pentru stingerea creanței avute față de debitor.

Petiționara afirmă că Planul procedurii de restructurare invocat nu prevede că urmează a fi modificate contractele de investiție, proiectul de construcție sau termenii de dare în exploatare a complexului locativ Maria Magdalena A și B, prin urmare, administratorul autorizat Balan Vladimir de la data numirii sale în calitate de administrator al insolvenței al debitorului Ecosem Grup urma să asigure, prin redirectionarea mijloacelor financiare dobîndite din contractele de investiție pînă la și după intentarea procedurii de insolvență, finalizarea lucrărilor pentru complexul locativ Maria Magdalena blocul A și B în corespundere cu autorizarea de construcție, proiectul de execuție în baza căruia debitorul a primit autorizația de construcție și în baza prevederilor contractuale ale contractelor de investiție, iar după finalizarea acestora în proporție de 100%, să dea în exploatare complexul locativ și sa-l transmită la balanța asociației de coproprietari constituită pentru administrarea complexului dat.

Afirmă petiționara că, potrivit art. 29 al Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, administratorul este obligat să evite conflictul de interese în exercitarea atribuțiilor sale profesionale și are obligația să refuze desemnarea sa ori exercitarea atribuțiilor sale și să informeze instanța de judecată sau organul care l-a desemnat despre orice conflict de interese care a existat la desemnarea sa ori care a apărut după desemnarea sa. Potrivit art. 186 al Legii nr. 149/2012 insolvenței, administratorul insolvenței în perioada de restructurare a debitorului este obligat să supravegheze ca debitorul să execute la timp obligațiile curente ale masei, să supravegheze ca debitorul să îndeplinească planul procedurii de restructurare și sau programul de stingere a creanțelor, să îndeplinească alte obligațiuni prevăzute de lege.

Comunică Comisiei petiționara că, contrar celor stipulate în Planul procedurii de restructurare, proiectului de execuție, la data de 25 aprilie 2019 a fost semnat Actul de Recepție Finală pentru obiectul, Bloc locativ situat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn nr. 34/5 nr. 1A și 1B și parcarile auto subterane, construit pe terenul cu nr. cadastral 0100313815 cu suprafața de 0,4474 ha în baza autorizației de construcție nr. 425 din 13.05.2011, care la data semnării actului de recepție finală nu era finalizat 100%. Acest complex a fost dat în exploatare prin încălcarea gravă a legii, normelor în construcție, proiectului de execuție, contractelor de investiție, fapt confirmat ulterior de Agenția de Supraveghere Tehnică prin comisia instituită la fața locului și informația nr. 19/2-803/22 din 11.03.2022. Subliniază petiționara că, de cînd a fost numit Balan Vladimir administrator al insolvenței pentru debitorul SRL Ecosem Grup, inclusiv de cînd a fost aprobat Planul Procedurii de restructurare (nu este sigură că acesta a fost aprobat de adunarea creditorilor) față de complexul locativ Maria Magdalena nu au fost întreprinse lucrări de construcții și de finalizare a celor începute, deși, sub supravegherea administratorului Balan Vladimir au fost colectate sumele restante pe contractele de investiție și suma suplimentară de 1200 euro de la fiecare investitor, precum și onorariul de 1%. Constată petiționara că administratorul Balan Vladimir de cînd a fost numit administrator al

insolvabilității pentru debitorul Ecosem Grup SRL, a acționat și acționează în continuare în detrimentul lor, lezându-le drepturile și interesele economice. Vrea să cunoască petiționara unde au fost redirecționate sumele colectate sub supravegherea lui Balan Vladimir pentru finalizarea blocului A și B din Complexul locativ Maria Magdalena, dacă obligația lui principală nu constituia finalizarea proiectului de execuție 100% de debitor față de acest complex, de ce Planul Procedurii de restructurare întocmit de către acesta nu este executat și respectat, dacă nu pentru aceasta a fost desemnat de instanța de insolvabilitate. Consideră petiționara că, faptul că Planul procedurii de restructurare față de complexul Maria Magdalena nu a fost executat după cum a fost aprobat este confirmat de informația eliberată de AST stipulată supra, iar faptul că mijloacele financiare colectate nu au fost redirecționate către finalizarea lucrărilor conform proiectului de execuție este probat prin Devizul de cheltuieli elaborat de expertul Andreev I în valoare de 4956000,75 lei. Afirmă petiționara că, deși au fost înaintate cereri atât către debitorul Ecosem Grup SRL, cât și administratorului insolvabilității Balan Vladimir privind executarea lucrărilor neexecutate sau executate parțial, pînă la momentul actual față de complexul Maria Magdalena blocul A și B nu a fost întreprinse nici o măsură, dimpotrivă, administratorul Balan Vladimir contribuie la înrăutățirea situației față de acest complex. În consecutivitatea faptelor, comunică Comisiei petiționara că, după ce complexul a fost dat în exploatare, debitorul sub supravegherea administratorului de insolvabilitate Balan Vladimir trebuiau să predea complexul locativ Maria Magdalena blocul A și B la balanța A.P.C A0140-0021 constituită la 02.06.2020 prin semnarea actului de predare primire, inclusiv a tuturor neajunsurilor și lucrărilor neexecutate față de acest complex. Odată ce administratorul Balan Vladimir a primit notificarea asociației privind predarea condominiului și înlăturarea neajunsurilor în valoare de 4956000,75 lei, acesta a declanșat mai multe acțiuni de lezare a intereselor creditorilor, care s-au asociat în asociația A.P.C. A0140-0021, scopul final fiind nu atât predarea condominiului, cat protejarea și ascunderea în continuare a mijloacelor financiare colectate de la investitori, actualii membri ai A.P.C. A0140-0021, dar neinvestite în complexul Maria Magdalena, blocul A și B. Enumeră petiționara acțiunile intentate în instanța de judecată de către debitorul Ecosem Grup contrasemnate și sugerate de administratorul insolvabilității Balan Vladimir la o distanță de 2 ani de la data fondării asociației cu privire la dizolvarea asociației și anularea Deciziei de înregistrare a acesteia în Registrul de Stat al persoanelor juridice pe motiv că nu a fost constituită de numărul necesari de fondatori. Subliniază că acțiunea privind anularea Deciziei de înregistrare a fost respinsă de instanța de judecată, iar cea privind dizolvarea asociației se află pe rol. Prin acțiunile intentate, administratorul insolvabilității Balan Vladimir urmărește salvarea și acapararea mijloacelor financiare date sub supravegherea lui pentru finalizarea complexului invocat. Afirmă petiționara că mai există situații anterioare, cînd față de administratorul Balan Vladimir au fost depuse plîngerii și de alți investitori/creditori cu privire la estorcarea de la ei a banilor sub pretextul executării Planului de restructurare, care niciodată nu a fost executat, însă, situațiile în care Balan Vladimir a fost implicat au fost mușamalizate datorită protejării avute de la oamenii din sistem. De asemenea, administratorul insolvabilității Balan Vladimir acționează împotriva intereselor actualilor membri ai asociației, prin faptul că crează diverse obstacole ca asociația să nu poată administra condominiul, iar locatarii/investitori/creditori să fie deconectați de la apa potabilă, de la energia electrică, cum este cazul proprietarilor de garaje și debarale, care la momentul actual nu au lumină. Din acțiunile întreprinse de-a lungul timpului constată petiționara că administratorul insolvabilității Balan Vladimir se comportă cu administratorul debitorului SRL Ecosem Grup din perspectivă de prieteni, autorizează toate acțiunile administratorului Rucan Adrian. Se întreabă petiționara dacă din acest motiv administratorul Balan Vladimir a devenit proprietar al bunului imobil sub forma apartamentului nr. din complexul dat. Înțelege petiționara că administratorul insolvabilității Balan Vladimir acționează și execută Planul procedurii de restructurare în scopuri personale. În contextul celor expuse, solicită Comisiei de autorizare și disciplină constatarea sumei mijloacelor financiare acumulate sub supravegherea administratorului insolvabilității Balan Vladimir față de Complexul locativ Maria Magdalena blocul A și B situat bd. Mircea cel Bătrîn nr. 34/5 or. Chișinău în cadrul Planului procedurii de restructurare a SRL

Ecosem Grup cu identificarea faptului dacă această sumă a fost redirecționată și ce lucrări au fost executate cu suma dată la complexul invocat; constatarea faptului dacă legal administratorul de insolabilitate a încasat suma de 1200 euro de la investitorii complexului dat și suma în valoare de 1% din valoarea contractului de investiție, și unde suma dată a fost cheltuită; constatarea faptului dacă este în drept administratorul de insolabilitate Balan Vladimir să devină proprietar al bunului imobil cu nr. ____ în complexul dat reieșind din calitatea care o are față de debitor; constatarea faptului dacă administratorul Balan Vladimir a încălcat conflictul de interese în procedura dată, atragerea la răspundere disciplinară a administratorului Balan Vladimir pentru încălcarea atribuțiilor prevăzute de lege și de Planul procedurii de restructurare a Ecosem Grup SRL în raport cu complexul locativ Maria Magdalena, prin neexecutarea căruia și folosirea mijloacelor financiare adunate de la investitori sub supravegherea lui Balan Vladimir în alte scopuri, sunt afectate drepturile noastre patrimoniale investite în complexul dat și interesele legitime de a locui într-un complex finalizat și construit în conformitate cu proiectul de execuție; atragerea la răspunderea disciplinară a administratorului Balan Vladimir pentru încălcarea atribuțiilor și crearea obstacolelor de predare a condominiului și de înlăturare a neajunsurilor și viciilor acestuia către A.P.C. A0140-0021.

Poziția administratorului autorizat

Administratorul autorizat Balan Vladimir a prezentat opinia sa pe marginea plîngerii depuse de Duca Angela, administrator A.P.C. AO140-0021, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, inadmisibilă și neîntemeiată.

Administratorul autorizat Balan Vladimir a invocat că autorul sesizării nu se încadrează în niciuna din categoriile subiecților cu drept de sesizare prevăzuți în art.37 alin.2 din Legea cu privire la administratorii autorizați. Cu referire la obiecțiile privind acumularea mijloacelor bănești pentru finalizarea construcției blocului locativ din bd. Mircea cel Bătrîn 34/5, calitatea și cantitatea lucrărilor, se referă la perioada de pînă la darea în exploatare a acestui bloc, adică pînă la 25.04.2019, sau cu mai mult de 4 ani în urmă de la depunerea sesizării. Astfel, administratorul autorizat Balan Vladimir consideră sesizarea ca fiind depusă tardiv. Mai consideră administratorul autorizat Balan Vladimir că autoarea sesizării nu a indicat în plîngerea sa nicio abatere disciplinară din cele prevăzute de art. 36 din Legea cu privire la administratorii autorizați, iar afirmațiile aduse în acest sens sunt abstracte și generale, care nu corespund realității, sunt invenții neprobate. În special, consideră administratorul autorizat Balan Vladimir, referitor la existența unui conflict de interese pe motiv că ar dispune în proprietate un apartament în complexul locativ sus indicat, autorul plîngerii nici măcar nu indică care apartament este deținut de dînsul. Afirmă că aceste declarații nu corespund realității și urmăresc scopul de răzbunare din partea autorului sesizării.

Comunică administratorul autorizat Balan Vladimir că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20.11.2017 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Ecosem Grup”, iar prin hotărîrea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 02.07.2018 a fost confirmat Planul Procedurii de restructurare a SRL „Ecosem Grup”. Prin hotărîrea menționată au fost restabilite în funcție organele de conducere a SRL „Ecosem Grup”, iar administratorului insolabilității în persoana sa, i s-au atribuit doar competențe de supraveghere a realizării planului de restructurare. În condițiile date, obligația și respectiv responsabilitatea de executarea planului, de calitatea lucrărilor de construcții și-a asumat administratorul statutar al SRL „Ecosem Grup”, dar nu administratorul insolabilității. Drept urmare, administratorul insolabilității nu este responsabil de calitatea acestor lucrări. Mai mult, la 25.04.2019 Comisia de recepție finală la care a participat și AST, au verificat și au constatat corespunderea obiectului cerințelor necesare pentru darea în exploatare. Respectiv, scrisorile și concluziile prezentate de autorul sesizării nu au nicio relevanță. Evidențiază că la data de 01.03.21 SRL „Ecosem Grup” a depus cerere de dizolvare a ACC 35/26, actuala A.P.C. A0140-0021 pe motiv că a fost fondată ilegal și fraudulos. Pînă în prezent această cerere se află în curs de examinare. Concomitent, la data de 10.09.21 SRL „Ecosem Grup” a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea nulității absolute a hotărîrii adunării ACC 35/26 din 20.12.2020 și a Consiliului de

administrare din 13.01.23, rectificarea datelor din Registrul persoanelor juridice referitor la organul executiv al ACC 35/26 prin radierea înregistrării administratorului Duca Angela. Prin hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18.11.2022 a fost admisă cererea de chemare în judecată de SRL „Ecosem Grup” și s-a constatat nulitatea absolută a hotărârii adunării ACC 35/26 din 20.12.2020 și a Consiliului de administrare din 13.01.23; s-a dispus rectificarea datelor din Registrul persoanelor juridice referitor la organul executiv al ACC 35/26 prin radierea înregistrării administratorului Duca Angela. S-a încasat de la ACC 35/26 cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 100 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.05.2023 a fost menținută în vigoare hotărârea menționată. Instanța de judecată a constatat că adunările asociaților ACC nu au fost convocate, nu a existat cvorum, iar Duca Angela a fost ilegal aleasă în calitate de președinte al ACC. Drept urmare, sesizarea ce se află spre examinare de către Comisie este semnată de o persoană ce nu dispune de dreptul de a reprezenta ACC 35/26 sau actuala A.P.C. A0140-0021. În aceste condiții administratorul autorizat solicită respingerea sesizării depuse de Duca Angela ca fiind depusă de o persoană ce nu este în drept de a sesiza Comisia sau ca neîntemeiată.

Circumstanțele de fapt și de drept constatate

Audiind explicațiile părților, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând existența temeiurilor de constatare a abaterii disciplinare, Comisia conchide asupra netemeinicii plângerii depuse de Duca Angela, administrator A.P.C. AO140-0021 și respinge solicitarea de tragere la răspundere disciplinară pe motiv de lipsă a abaterii disciplinare în acțiunile administratorului autorizat Balan Vladimir din următoarele considerente.

Potrivit art. 7 din Codul Administrativ, Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Din textul acestei norme rezultă că, Comisia în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acesteia, este asimilată autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați.

Potrivit art. 10 alin.1 din Codul Administrativ, Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 22 alin.1 din Codul Administrativ, Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 2 din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați, În sensul prezentei legi, noțiunea de administrator autorizat (denumit în continuare administrator) semnifică orice persoană fizică investită potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare în cadrul procedurii succesorale, procedurii de insolvență, procedurii de dizolvare judiciară și în alte cazuri prevăzute de legislație.

Potrivit art. 36 din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați, 1) Administratorul răspunde disciplinar pentru săvârșirea abaterii disciplinare. (2) Constituie abatere disciplinară: a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator; c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator; d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator; e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator; f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege; g) obstrucționarea

controlului activității profesionale efectuat conform art. 35; h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați; i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității; j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate; k) alte încălcări ale prezentei legi.

Potrivit art. 37 alin. 1-2 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați (1) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator (în continuare – *sesizare*) se înaintează Comisiei de autorizare și disciplină. (2) Sesizarea poate fi înaintată de către: a) participanții la procesul de insolabilitate care invocă lezarea drepturilor și intereselor lor legitime; b) membrul Comisiei de autorizare și disciplină; c) organele Uniunii administratorilor autorizați; d) instanța de judecată; e) ministrul justiției; f) ministrul economiei.

În urma cercetării înscrisurilor anexate, după ce au fost audiate părțile, Comisia a reținut că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-570/17 din 20.11.2017 s-a constatat insolabilitatea debitorului S.C. „Ecossem Grup” SRL și s-a intentat procedura de insolabilitate față de debitorul SC „Ecossem Grup” SRL, IDNO 1003600086844 cu sediul r-nul Anenii Noi, sat. Mereni, R.M., în calitate de administrator al insolabilității fiind numit administratorul autorizat Balan Vladimir.

În același timp, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, A.C.C. nr.35/26 a fost înregistrată în registrul de stat ca entitate nou creată la 02.06.2020. Astfel, drepturile și interesele A.C.C. nr.35/26, actuala A.P.C. A0140-0021 nu au fost în niciun fel lezate de procesul de insolabilitate al S.C. „Ecossem Grup” SRL, iar pe cale de consecință, de către administratorul autorizat Balan Vladimir în legătură cu procesul de insolabilitate al S.C. „Ecossem Grup” SRL.

În același timp, Comisia reține că petiționara nu a indicat abaterile disciplinare în care ar fi încadrate pretenziile acțiunii ale administratorului autorizat Balan Vladimir.

Pe altă parte, solicitările petiționarei referitor la constatarea sumei mijloacelor financiare acumulate sub supravegherea administratorului insolabilității Balan Vladimir față de Complexul locativ Maria Magdalena blocul A și B situat bd. Mircea cel Bătrîn nr. 34/5 or. Chișinău în cadrul Planului procedurii de restructurare a SRL Ecossem Grup cu identificarea faptului dacă această sumă a fost redirecționată și ce lucrări au fost executate cu suma dată la complexul invocat; constatarea faptului dacă legal administratorul de insolabilitate a încasat suma de 1200 euro de la investitorii complexului dat și suma în valoare de 1% din valoarea contractului de investiție, și unde suma dată a fost cheltuită nu se califică ca abateri disciplinare.

Astfel, în partea ce ține de invocarea acestor încălcări, Comisia constată lipsa abaterii disciplinare prevăzute de art. 36 din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați din partea administratorului autorizat Balan Vladimir.

Comisia reține că petiționara a mai invocat constatarea faptului, dacă este în drept administratorul de insolabilitate Balan Vladimir să devină proprietar al bunului imobil cu nr. ____ în complexul dat reieșind din calitatea care o are față de debitor, precum și constatarea faptului dacă administratorul Balan Vladimir a încălcat conflictul de interese în procedura dată.

Potrivit art. 29 din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați (1) Administratorul este obligat să evite conflictul de interese în exercitarea atribuțiilor sale profesionale și are obligația să refuze desemnarea sa ori exercitarea atribuțiilor sale și să informeze instanța de judecată sau organul care l-a desemnat despre orice conflict de interese care a existat la desemnarea sa ori care a apărut după desemnarea sa. (2) În exercitarea mandatului de administrator, constituie conflict de interese: a) relația de rudenie, pe linie dreaptă sau colaterală, dintre administrator și judecătorul care administrează procesul de insolabilitate, indiferent de gradul de rudenie; b) relația de căsătorie între administrator și un judecător al instanței de judecată care administrează procesul de insolabilitate sau relația de afinitate pînă la gradul patru inclusiv; c) răspunderea subsidiară sau solidară a administratorului și a debitorului; d) statutul de creditor sau de debitor al administratorului în raport cu debitorul insolabil; e) statutul de asociat, administrator, membru al organului de conducere al debitorului insolabil, deținut de administrator în ultimii 3 ani pînă la intentarea procesului de

insolvabilitate; f) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau de contabil al debitorului insolubil, deținut de administrator în ultimii 3 ani până la intentarea procesului de insolvabilitate; g) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia dintre creditor, deținut de administrator în ultimul an până la intentarea procesului de insolvabilitate; h) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia dintre debitorii debitorului insolubil, deținut de administrator în ultimul an până la intentarea procesului de insolvabilitate; i) relația de căsătorie, afinitate până la gradul IV, rudenie, pe linie dreaptă sau colaterală până la gradul IV, dintre administrator și notarul care gestionează procedura succesoră, creditorii masei succesorale, moștenitori, alte persoane care obțin drepturi din moștenire, statutul de creditor, debitor, asociat, administrator, membru al organului de conducere în ultimii 3 ani, consilier juridic, avocat, auditor sau de contabil în ultimii 3 ani.

În acest sens, potrivit probelor prezentate, s-a constatat că administratorul autorizat Balan Vladimir nu deține în proprietate niciun imobil în complexul locativ Maria Magdalena. Drept urmare, Comisia constată lipsa abaterii disciplinare prevăzute de art. 36 din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați și în acest capăt din partea administratorului autorizat Balan Vladimir.

În urma examinării minuțioase a cauzei și a materialelor administrate, în conformitate cu prevederile art. 8 lit. c), art. 37¹ alin.4 al Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați, pct.37 lit. d) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.817/2015, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați

DECIDE:

Se constată lipsa abaterii disciplinare în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14.01.15, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției, fiind susceptibilă de contestare în ordinea contenciosului administrativ în termen de 30 zile în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

Macovei Gheorghe

Bînzari Liliana

Iovu Oleg

Drăgan Ludmila

Niculce Ramona

Bostan Tatiana

