

DECIZIE

21 Decembrie 2022

mun. Chișinău

Comisia de Autorizare și Disciplinară a Administratorilor Autorizați, constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiției nr.67 din 11.03.2022, în componența:

Glavan Ion, membru titular, președintele ședinței

Bradăuțanu Veronica, membru titular

Coltun Elvira, membru titular

Crețu Ion, membru titular

Macovei Gheorghe, membru titular

Morari Tudor, membru supleant

Niculcea Ramona, membru supleant

Lungu Marcel, membru supleant

Cu participarea secretarului Comisiei: *Bandur Cristina*

Examinând în ședință publică sesizarea depusă de administratorul SRL "Candelux-Com", Grigore Vascan cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Tatiana Bostan, deținător al Autorizației cu nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției.

CONSTATĂ:

La 9 august 2022 Grigore Vascan, în calitate de administrator al SRL "Candelux-Com" a depus plângerea cu nr. 2056 din 10.08.2022, prin care a indicat că, acțiunile administratorului autorizat Tatiana Bostan sunt în contradicție cu normele etice și deontologice.

În susținerea plângerii a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 28.07.2022, Tatiana Bostan a fost desemnată în calitate de administrator provizoriu a SRL "Candelux-Com". În perioada de observație, administratorul statutar a solicitat autorizarea a trei plăți curente față de SRL "Vastinvest", SRL "Dolvida" și SRL "Bons Offices", însă administratorul provizoriu a refuzat în baza art. 23 alin. (3) din Legea insolabilității. Ulterior, a fost solicitat autorizarea operațiunilor de export-import, fiind prezentate actele necesare, care la fel nu a fost autorizate de către Tatiana Bostan. Consideră, că acțiunile administratorului autorizat sunt realizate în cârdășie cu ÎSC "Premier Energy" SRL, care au drept scop preluarea controlului asupra întreprinderii SRL "Candelux-Com". A mai indicat că, ÎSC "Premier Energy" în mod intenționat și tendențios a depus cerere introductivă în baza unei pretinse datorii care nu există în fapt și în drept.

În concluzie autorul califică acțiunile administratorului ca neîntemeiate, contrar prevederilor legii și a codului deontologic al administratorilor și consideră că, acțiunile întreprinse sunt îndreptate în scopul de a estorca bani de la SRL "Candelux-Com". În acest sens, solicită întreprinderea măsurilor în vederea sancționării administratorului autorizat, cu adoptarea unei decizii de sancționare a acesteia sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.

La 16 august 2022 administratorul autorizat Tatiana Bostan a depus explicație prin care a relatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 28.07.2022 a fost admisă

cererea introductivă depusă de ISC "Premier Energy" SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Candelux-Com". Totodată, a fost instituită perioada de observație și desemnarea administratorului autorizat -Tatiana Bostan.

Menționează că potrivit art. 34 din Legea insolabilității, doar instanța de insolabilitate hotărăște asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii. Prin urmare, argumentul petiționarului privind netemeinicia cererii introductive depuse de ÎCS" Premier Energy" este neîntemeiat, or prerogativa de admitere sau respingere a cererii introductive nu ține de competența administratorului autorizat.

Referitor la argumentul privind neautorizarea operațiunilor de import-export susține că, argumentul dat nu corespunde realității, or, de către administrator au fost exprimate acordurile în vederea efectuării operațiunilor de import-export, doar după recepționarea actelor ce confirmă încadrarea operațiunilor în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea insolabilității.

În partea autorizării plăților față de SRL "Vastinvest", SRL "Dolvida" și SRL "Bons Offices" a indicat că, plățile propuse nu se încadrează în plăți curente, or acestea constituie datorii acumulate de SRL "Candelux-Com,, anterior înaintării cererii introductive și instituirii perioadei de observație, așa cum prevede art. 25 alin. (5) din Legea insolabilității.

În consecință consideră că, plângerea este neîntemeiată bazată pe date neveridice și contare legii, drept pentru care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Admisibilitatea sesizării

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) lit. b) din Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18.07.2014, *După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca inadmisibilă; b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare, după expirarea termenului prevăzut la alin.(5).*

Prin decizia Comisiei de autorizare și disciplină din 29.11.2022 , sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond.

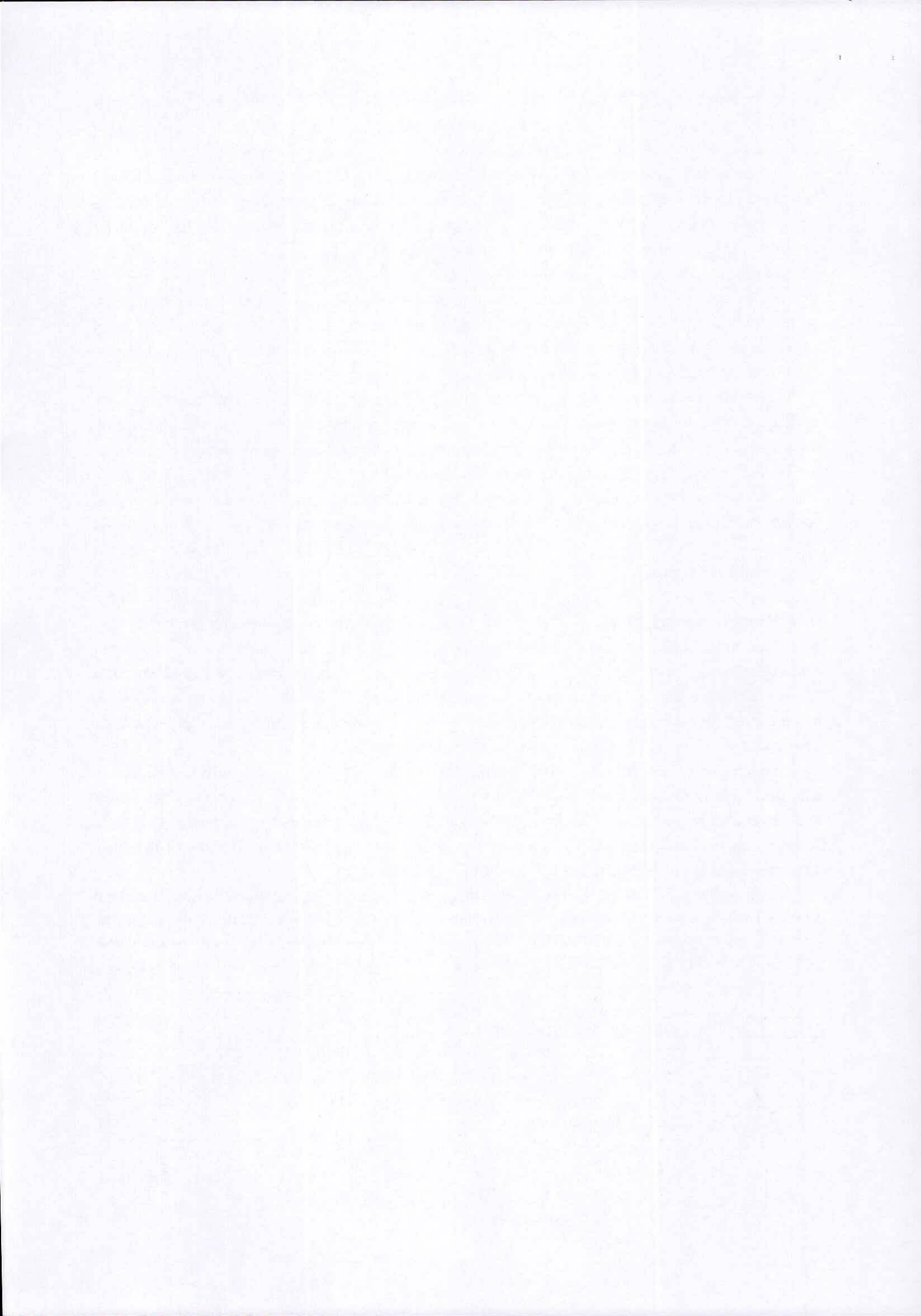
În conformitate cu prevederile pct. 45 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin HG nr. 817 din 12.11.2015, administratorul autorizat Tatiana Bostan a fost invitată la ședință.

Examinarea în fond a sesizării, s-a desfășurat cu participarea administratorului autorizat Tatiana Bostan, a reprezentantului administratorului autorizat Tatiana Bostan, avocatul Sergiu Capbătut; a petiționarul Vascan Veronica, și a reprezentantului autorul sesizării, avocat Nicolae Leșan. Președintele ședinței a adus la cunoștință părților componența membrilor Comisiei, părțile nu au anunțat obiecții sau recuzări.

Argumentele autorului sesizării în ședință

În cadrul ședinței, reprezentantul petiționarului (procura din 21.12.2022) Vascan Veronica și avocatul Nicolae Leșan, reprezentând interesele petiționarului au susținut integral argumentele invocate în plângere, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Tatiana Bostan.

În cadrul ședinței, administratorului autorizat Tatiana Bostan și reprezentantul său, avocatul Sergiu Capbătut a susținut integral argumentele invocate în explicație, solicitând respingerea plângerii pe motiv că, pretinsele alegații sunt nefondate.



Aprecierea Comisiei

Audiind explicațiile participanților, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând existența temeiurilor de constatare a abaterii disciplinare, **Comisia conchide asupra netemeinicii plângerii depuse de către administrator al SRL "Candelux-Com și respinge solicitarea de tragere la răspundere disciplinară pe motiv de lipsă a abaterilor disciplinare în acțiunile administratorului autorizat Tatiana Bostan, pentru următoarele considerente.**

Potrivit prevederilor art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Din textul normei supra rezultă că, Comisia, în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acestuia, este asimilat autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați.

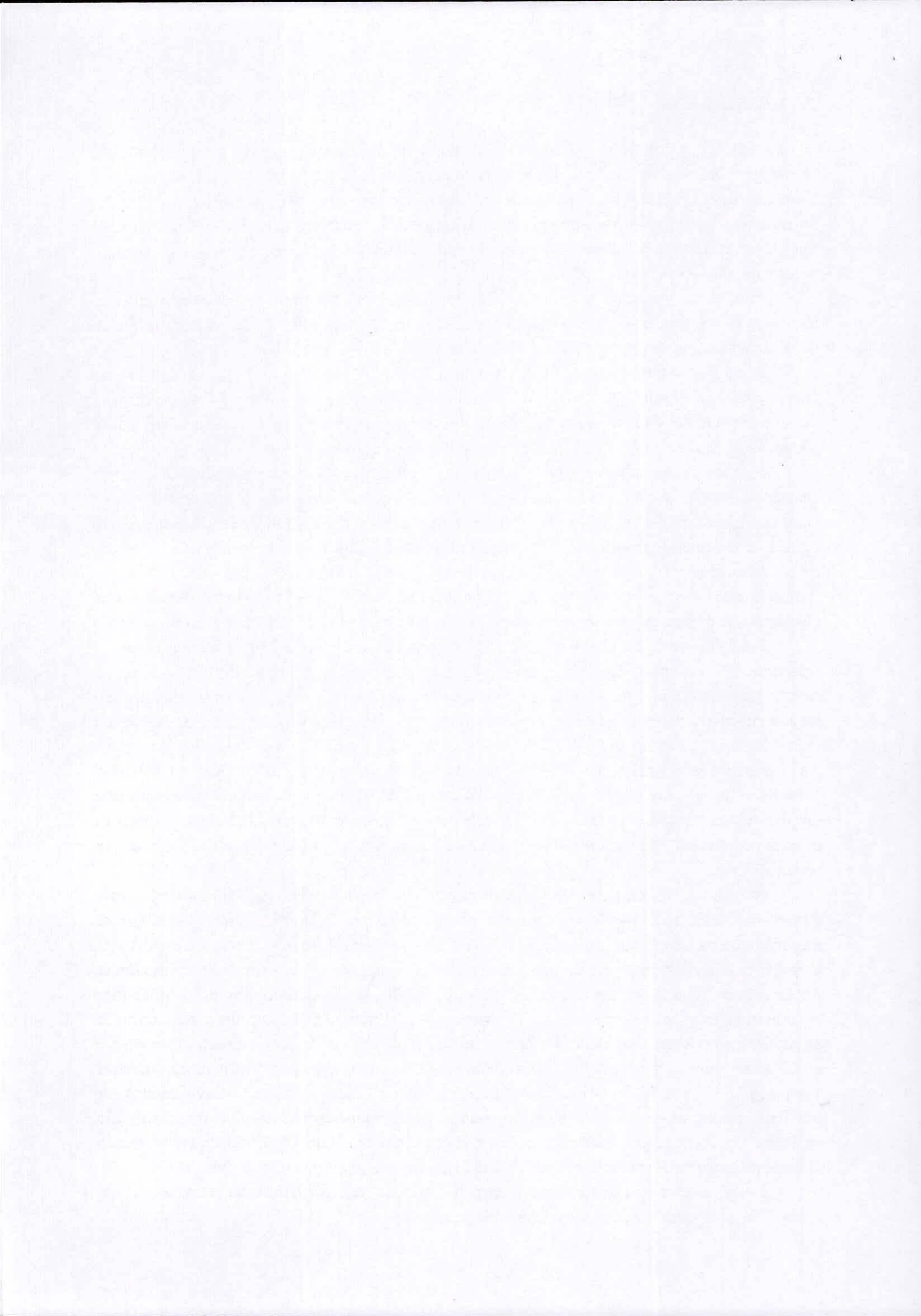
Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

În temeiul art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 2 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, în sensul prezentei legi, noțiunea de *administrator autorizat*, semnifică orice persoană fizică investită potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare în cadrul procedurii succesorale, procedurii de insolabilitate, procedurii de dizolvare judiciară și în alte cazuri prevăzute de legislație.

Potrivit art. 34 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, contestarea acțiunilor administratorului în cadrul unei proceduri judiciare în derulare privind insolabilitatea sau dizolvarea persoanei juridice de drept privat ori a întreprinzătorului individual se face în instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei respective de insolabilitate sau dizolvare, în condițiile legii.

Potrivit art. 36 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, constituie abatere disciplinară: a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator; c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator; d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator; e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator; f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege; g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art.35; h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați; i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității; j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate; k) alte încălcări ale prezentei legi.



Potrivit materialului administrat la caz s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 28.07.2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎCS "Premier Energy" SRL. A fost instituită perioada de observație asupra SRL "Candelux-Com" și numit în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Tatiana Bostan.

În perioada de observație, administratorul SRL "Candelux-Com" a solicitat autorizarea de către administratorul provizoriu a trei plăți curente față de SRL "Vastinvest" în sumă de 200 000 lei, SRL "Dolvida" în sumă de 118 678, 50 lei și SRL "Bons Offices" în sumă de 29 086, 80 lei.

Potrivit răspunsului administratorului autorizat a rezultat că, plățile solicitate spre a fi aprobate nu se încadrează în prevederile art. 23 alin. (2) din Legea insolvenței, iar în consecință administratorul a refuzat autorizarea acestor plăți.

În temeiul art. 23 alin. (2) din Legea insolvenței, activități curente sânt tranzacțiile și operațiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observație, în cursul normal al activității economice, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări și de plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării cheltuielilor curente. Alin. (3) prevede că, actele, operațiunile și plățile care depășesc condițiile menționate la alin.(2) vor putea fi autorizate și/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanței de insolvență, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condițiile prezentei legi.

În acest sens, Comisia concluzionează că, plățile pentru care s-a solicitat autorizarea de către administratorul provizoriu, nu se încadrează în plăți curente, prin prisma art. 23 alin. (2) din Legea insolvenței. Subsecvent, plățile care depășesc activitățile curente ale debitorului urmează a fi autorizate de către instanța de insolvență.

Prin urmare se deduce că, administratorul autorizat întemeiat și conform legii a refuzat autorizarea acestor trei plăți, or plățile date urmează a fi autorizate de către instanța de judecată.

Referitor la alegația petiționarului privind neautorizarea operațiunilor de import-export, Comisia relevă următoarele:

Conform înscrisurilor administrate la caz rezultă că, administratorul autorizat prin notificările adresate Serviciului Vamal al R. Moldova din 5.08.2022, 11.08.2022 și-a exprimat acordul pentru exportul de către SRL "Candelux-Com" a bunurilor mobile conform invoice-lor anexate.

Conform art. 25 alin. (5) din Legea insolvenței, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sânt inter alia: c) supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului; d) conducerea integrală, respectiv parțială, a activității debitorului în condițiile prezentei legi, cu respectarea precizărilor stabilite expres de instanța de insolvență, și în condițiile de efectuare a plăților curente din contul patrimoniului debitorului; g) încasarea creanțelor, urmărirea încasării creanțelor referitoare la bunurile din patrimoniul debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare; h) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, încetarea fidejusiunii, renunțarea la garanțiile reale cu condiția confirmării de către instanța de insolvență; i) adresarea către instanța de insolvență a solicitării de a dispune participarea organelor de drept la executarea atribuțiilor sale; m) sesizarea instanței de insolvență în legătură cu orice problemă care cere soluționare din partea ei.

În circumstanțele supra, deși petiționarul a afirmat că, administratorul autorizat Tatiana Bostan nu a autorizat operațiunile de export-import, totuși la materialele dosarului au fost

prezentate probe care confirmă contrariu și nicidecum nu ar indica inacțiunea administratorului autorizat la autorizarea operațiunilor de export-import.

Prin urmare ținând cont de situația faptică, raportat la normele legale citate supra, Comisia conchide asupra netemeinicieii argumentelor invocate de autorul sesizării.

Având în vedere cele elucidate supra Comisia consideră că, faptele menționate în sesizarea depusă de către administratorul SRL "Candelux-Com" nu constituie temeiuri pentru atragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Tatiana Bostan, prin prisma art. 36 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați.

Prin urmare, în temeiul art.37/1 alin. (4) din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, pct. 37 pct. d) din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați nr. 817 /2015, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015, Comisia

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea depusă de Grigore Vascan administrator al SRL "Candelux-Com" prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Tatiana Bostan, în legătură cu lipsa abaterilor disciplinare în acțiunile administratorului autorizat Tatiana Bostan.
2. Prezenta decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției, fiind susceptibilă de contestare în ordinea contenciosului administrativ în termen de 30 de zile de la publicare în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Glavan Ion, membru titular, președintele ședinței

Bradăuțanu Veronica, membru titular

Coltun Elvira, membru titular

Crețu Ion, membru titular

Macovei Gheorghe, membru titular

Morari Tudor, membru supleant

Niculcea Ramona, membru supleant

Lungu Marcel, membru supleant

