

Ministerul Justiției al Republicii Moldova  
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

**DECIZIE**

*privind rezultatele examinării sesizării Uniunii Administratorilor Autorizați nr.  
10632 din 30.08.2022*

**I. PARTEA INTRODUCIVĂ**

21 decembrie 2022

**mun. Chișinău**

**Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați întrunită în componența:**

*Bradăuțanu Veronica*, membru titular

*Coltun Elvira*, membru titular

*Crețu Ion*, membru titular

*Bostan Tatiana*, membru titular

*Macovei Gheorghe*, membru titular

*Glavan Ion*, membru titular

*Morari Tudor*, membru supleant

*Niculcea Ramona*, membru supleant

**cu participarea secretarului comisiei, dnei Cristina Bandur,  
a constatat:**

**II. PARTEA DESCRIPTIVĂ**

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați a fost sesizată de către Uniunea Administratorilor Autorizați, în baza sesizării depuse de petiționarul Macovei Pavel, în legătură cu pretensele încălcări a Administratorului Autorizat Melnic Vitalie, autorizația nr. 157 din 19.01.15, pe cauza de insolvabilitate cu privire la declararea insolvabilității SC „Constructcom” SRL nr. 2i-1/21.

În baza art. 37 alin 2 lit. a) din Legea 161/2014, având în vedere existența unei sesizări a unui autor prevăzut de Legea 161/2014 și necesitatea examinării în fond a tuturor circumstanțelor cauzei pentru a verifica aplicarea art. 36 alin. (1) din Legea 161/2014, comisia a determinat că este competentă de a examina sesizarea.

În urma analizei circumstanțelor de fapt s-a constata că la data de 04.08.2022 dl Macovei Pavel a înaintat o plângere către Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova, înregistrată cu nr. 78, prin care invocă unele pretense abateri disciplinare ale administratorul autorizat Melnic Vitalie, autorizația nr. 157 din 19.01.15 admise în perioada de administrare a procesului de insolvabilitate a SC „Constructcom” SRL.

Prin scrisoarea nr. 10632 din 30.08.2022 Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova a transmis spre examinare sesizarea dl Macovei Pavel către Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați.

Potrivit sesizării dl Macovei Pavel a invocat faptul că administratorul insolabilității SRL „Constructcom” – Melnic Vitalie a convocat adunarea creditorilor fără ca instanța de insolabilitate să aprobe lista creditorilor, ceea ce constituie o încălcare a procedurii, instanța la caz prin Încheierea Judecătorei Edineț sediul Central nr. 2i-1/21 din 20.01.2022 a constatat că fiind ilegale acțiunile administratorului insolabilității SRL „Constructcom” – Melnic Vitalie, exprimate prin decizia din 07.07.2021 privind convocarea adunării creditorilor, s-a constatat că fiind ilegală desfășurarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Constructcom”, lipsite de efecte juridice lucrările ținute la adunarea repetată a creditorilor din 27.07.2021, fiind obligat ca în termen de 30 zile să convoace adunarea creditorilor. Potrivit Deciziei Curții de Apel Balți nr. 2rci-20/2022 din 13.06.2022 recursul înaintat de Melnic Vitalie a fost respins fiind menținută Încheierea Judecătorei Edineț sediul Central nr. 2i-1/21 din 20.01.2022.

Totodată, dl Macovei Pavel mai invocă faptul că administratorul insolabilității a neglijat existența deja a hotărârii adunării creditorilor din 11.05.2021 referitor la modul de desfășurare în continuare a procesului de insolabilitate a SRL „Constructcom”, prin care s-a decis a trece debitorul în procedura de faliment, cât și argumentele instanței de respingere a cererilor de aprobare a listei creditorilor, astfel admitând adoptarea hotărârilor total diferite referitor la modul de desfășurare a procesului de insolabilitate, care ulterior prin Încheierea Judecătorei Edineț sediul Central din 02.07.2021 și 03.09.2021 au fost anulate.

Suplimentar, petiționarul a menționat faptul că dl Melnic Vitalie a admis și alte încălcări cum ar fi nefinalizarea procedurii de inventariere a bunurilor care pot fi incluse în masa debitoare, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 66 alin (1) lit. b) a LI ține de atribuțiile principale ale administratorului insolabilității. Se menționează că procesul de insolabilitate a fost inițiat la data de 18.01.2021.

Sa mai invocat faptul că la data de 28.06.2022 administratorul insolabilității a emis Decizia nr. 2 privind convocarea adunării creditorilor pentru 12.07.2022 cu încălcarea prevederilor art. 55 alin. (4) a LI, la solicitarea creditorilor, unul din care este admis cu titlu provizoriu în cadrul procesului de insolabilitate.

Totodată, petiționarul invocă în sesizare că acțiunile d-lui Melnic Vitalie ca administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Constructcom” nu sunt orientate în scopul achitării cât mai depline a creanțelor creditorilor.

#### **Temeiul legal de atragere la răspundere disciplinară invocat**

- art. 4 a Legii cu privire la administrații autorizate nr. 161 din 18.07.2014;
- art. 55 alin. (4) și (9), art. 66 alin. (1) lit. b) art. 68 alin (1) art. 88, art. 108 art. 144 alin. (5) a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012;

#### **Pe marginea încălcărilor invocate de către petiționar, administratorul autorizat Melnic Vitalie a prezentat următoarele explicații precum că:**

- la data de 11.05.2021 a avut loc adunarea de raportare a creditorilor întreprinderii insolabile care a hotărât trecerea în procedura falimentului cu numirea dlui Melnic Vitalie în calitate de lichidator. Prin Încheierea instanței de insolabilitate din 02.07.2021 s-a decis anularea hotărârii luate de adunarea creditorilor din 11.05.2022. La data de 07.07.2022 administratorul autorizat a decis privind convocarea adunării de raportare, instanța de insolabilitate a refuzat eliberarea listei creditorilor fără a motiva poziția sa prin prisma prevederilor Legii insolabilității. Creditorii au fost prezenți la adunarea de raportare din 27.07.2021, adunarea a avut loc și a luat decizia de a intenta față de „Constructcom” SRL procedura de restructurare cu alegerea în calitate de administrator al insolabilității pe administratorul autorizat Vitalie Melnic.

Încheierea Instanței de insolvență a rămas în vigoare prin Decizia Curții de Apel Bălți din 07.10.2021.

- se menționează că încălcările de ordin procesual în cadrul cauzei civile nu pot fi imputate ca încălcare disciplinară.
- deciziile luate de administratorul autorizat au fost luate la data de 07.07.2021 și 16.07.2021 și că comisia urmează să ia în considerație termenul de aplicare a sancțiunii.
- Inventarierea bunurilor a fost inițiată în baza ordinului nr. 1 din 05.07.2021, inventarierea sa început la data de 15.07.2021, însă din motiv că bunurile sunt numeroase și respectiv necesită a fi numărate și verificate în comparație cu datele contabile este în imposibilitate de a finisa inventarierea. Această problemă a fost înaintată spre soluționare către adunarea creditorilor. Administratorului insolvenței a venit cu propunerea de a constitui comisia de inventariere formată din persoane fizice din rândul creditorilor validați câte două persoane de la fiecare care au experiență în numărare și verificarea materialelor de construcții sau să decidă privitor la delegarea inventarierii bunurilor care pot fi incluse în masa de plată către o persoană juridică contra plată. A remis bunurile incluse în masa de plată spre păstrare și pază reprezentantului debitorului sau către o persoană juridică responsabilă contra plată. Prin Încheierea Judecătorei Edineț sediul central din 24.07.2022 a fost suspendată desfășurarea adunării creditorilor din 27.06.2022. Deci adunarea nu a luat decizia necesară privind rezolvarea problemei cu inventarierea acestora pînă la moment nu este rezolvată.

### III. PARTEA MOTIVANTĂ

În urma examinării solicitării și materialelor remise de Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova, în contrapondere cu opinia și materialele prezentate de administratorul autorizat Melnic Vitalie, prin prisma prevederilor legale invocate de părți, Comisia ajunge la concluzia că în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Melnic Vitalie n-au fost constatate careva semne ale abaterilor stabilite de Legea cu privire la administratorii autorizați. Întemeierea concluziilor se bazează pe următoarele circumstanțe constatate de Comisie:

Prin scrisoarea nr. 10632 din 30.08.2022 Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova a transmis spre examinare sesizarea dl Macovei Pavel către Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați.

Potrivit sesizării dl Macovei Pavel a invocat faptul că administratorul insolvenței SRL „Constructcom” – Melnic Vitalie a convocat adunarea creditorilor fără ca instanța de insolvență să aprobe lista creditorilor, ceea ce constituie o încălcare a procedurii, instanța la caz prin Încheierea Judecătorei Edineț sediul Central nr. 2i-1/21 din 20.01.2022 a constatat că fiind ilegale acțiunile administratorului insolvenței SRL „Constructcom” – Melnic Vitalie, exprimate prin decizia din 07.07.2021 privind convocarea adunării creditorilor, s-a constatat că fiind ilegală desfășurarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Constructcom”, lipsite de efecte juridice lucrările ținute la adunarea repetată a creditorilor din 27.07.2021 fiind obligat ca în termen de 30 zile să convoace adunarea creditorilor. Potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți nr. 2rci-20/2022 din 13.06.2022 recursul înaintat de Melnic Vitalie a fost respins fiind menținută Încheierea Judecătorei Edineț sediul Central nr. 2i-1/21 din 20.01.2022.

Totodată, dl Macovei Pavel mai invocă faptul că administratorul insolvenței a neglijat existența deja a hotărârii adunării creditorilor din 11.05.2021 referitor la modul de desfășurare în continuare a procesului de insolvență SRL „Constructcom”, prin care s-a decis a trece debitorul în procedura de faliment, cât și argumentele instanței de respingere a cererilor de aprobare a listei creditorilor, astfel admitând adoptarea hotărârilor total diferite referitor la modul de desfășurare a

procesului de insolabilitate, care ulterior prin Încheierea Judecătorei Edineț sediul Central din 02.07.2021 și 03.09.2021 au fost anulate.

Suplimentar, petiționarul a menționat faptul că dl Melnic Vitalie a admis și alte încălcări cum ar fi nefinalizarea procedurii de inventariere a bunurilor care pot fi incluse în masa debitoare, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 66 alin (1) lit. b) a LI ține de atribuțiile principale ale administratorului insolabilității. Se menționează că procesul de insolabilitate a fost inițiat la data de 18.01.2021.

Sa mai invocat faptul că la data de 28.06.2022 administratorul insolabilității a emis Decizia nr. 2 privind convocarea AC pentru 12.07.2022 cu încălcarea prevederilor art. 55 alin. (4) a LI, la solicitarea creditorilor, unul din care este admis cu titlu provizoriu în cadrul procesului de insolabilitate.

Totodată, petiționarul invocă în sesizare că acțiunile d-lui Melnic Vitalie ca administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Constructcom” nu sunt orientate în scopul achitării cât mai depline a creanțelor creditorilor.

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați constată că administratorul autorizat Melnic Vitalie, (deținătorul autorizației nr. 157 din 19.01.15) a acționat, în limitele competențelor legale pe cauza de insolabilitate a SRL „Constructcom”.

La caz se constată că prin Hotărârea Judecătorei Edineț sediul Central din 18.01.2021 a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Constructcom” SC, sa constatat insolabilitatea, sa intentat procesul de insolabilitate față de aceasta și sa stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la data de 04.03.2021, iar sesiunea de validare a fost stabilită la data de 08.04.2021. la data de 23.03.2021 administratorul insolabilității Melnic Vitalie a prezentat în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor. La data de 08.04.2021 au fost validate creanțele creditorilor SRL „Constructcom”. Urmare a petrecerii sesiunii de validare a creanțelor creditorilor SC ”Constructcom” SRL, prin decizia nr. 1 din 12 aprilie 2021, de către administratorul insolabilității SC ”Constructcom” SRL, Vitalie Melnic a fost convocată adunarea creditorilor pentru data de 26 aprilie 2021 ora 14:00, cu următoarea ordine de zi: 1. Audierea raportului; 2. Aprobarea procedurii falimentului cu numirea actualului administrator în calitate de lichidator și stabilirea remunerației, care însă nu a fost deliberativă și s-a hotărât convocarea adunării repetate a creditorilor pentru data de 11 mai 2021, ora 14:00 cu aceeași ordine de zi.

La 19 mai 2021, administratorul insolabilității SC ”Constructcom” SRL, Vitalie Melnic a prezentat instanței de insolabilitate procesul-verbal nr. 1 al adunării repetate a creditorilor din 11 mai 2021 și actele anexate. La chestiunile din ordinea de zi s-a hotărât: 1) A aproba raportul administratorului insolabilității; 2) A aproba toate acțiunile raportate ale administratorului insolabilității; 3) De a trece în procedura falimentului cu numirea actualului administrator în calitate de lichidator; etc.

Ulterior, prin Încheierea Judecătorei Edineț, sediul Central din 2 iulie 2021, a fost admisă contestația depusă de creditorul cu statut provizoriu SC ”Nelipot-Com” SRL și anulate hotărârile adunării repetate a creditorilor SC ”Constructcom” SRL din 11 mai 2021. Încheierea fiind cu dreptul de recurs în termen de 15 zile.

Se mai atestă din materialele cauzei, că după anularea hotărârilor Adunării creditorilor din 11 mai 2021, la data de 7 iulie 2021, administratorul insolabilității SC ”Constructcom” SRL, Vitalie Melnic a emis decizia privind convocarea adunării creditorilor SC ”Constructcom” SRL pentru data de 16 iulie 2021, ora 08:00, prin care a dispus convocarea adunării de raportare a creditorilor cu următoarea ordine de zi: 1. Audierea raportului administratorului procesului de insolabilitate; 2. Stabilirea modului de desfășurare în continuare a procesului de insolabilitate (faliment sau

restructurare) și alegerea conducătorului procedurii (lichidator/administratorul insolvenței); 3. Aprobarea cuantumului remunerației și al compensației cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului; 4. Aprobarea acțiunilor și cheltuielilor ce urmează a fi. Iar, la data de 16 iulie 2021, administratorul insolvenței SC "Constructcom" SRL, Vitalie Melnic a emis decizia privind convocarea repetată a adunării creditorilor SC "Constructcom" SRL pentru data de 27 iulie 2021, ora 08:00, prin care a dispus convocarea adunării de raportare a creditorilor, propunând aceeași ordine de zi.

Se mai constată că urmare a convocării adunării de raportare a creditorilor, administratorul insolvenței, Vitalie Melnic, la data de 20 iulie 2021, a înaintat instanței de insolvență cerere prin care a solicitat confirmarea listei creditorilor cu drept de vot la adunarea repetată a creditorilor SC "Constructcom" SRL din 27 iulie 2021 ora 08.00. Prin răspunsul din 23 iulie 2021, instanța de insolvență a explicat administratorului insolvenței că cererea depusă este una prematură, or, nu există o hotărâre irevocabilă de anulare a hotărârilor adunării repetate a creditorilor SC "Constructcom" SRL din 11 mai 2021, iar chestiunile propuse la adunarea din 27 iulie 2021, sunt similare celor examinate deja, și în privința cărora există hotărâri. Cereri similare au fost depuse de către administratorul insolvenței SC "Constructcom" SRL, Vitalie Melnic, la 23 iulie 2021 și 26 iulie 2021, prin care insista asupra confirmării listei creditorilor cu drept de vot, ambele cereri fiind respinse de către instanța de insolvență, pe aceleași motive. Din materialele prezentate reține că în pofida refuzului instanței de a aproba lista creditorilor cu drept de vot și argumentelor expuse în răspunsul oferit la cererile din 23 iulie 2021 și 26 iulie 2021, administratorul insolvenței, Vitalie Melnic la 27 iulie 2021 a petrecut Adunarea repetată a creditorilor SC "Constructcom" SRL, fapt ce se atestă prin procesul-verbal nr. 1 al adunării repetate a creditorilor din 27 iulie 2021. Mai mult, din conținutul acestor acte, constată comisia că la chestiunile din ordinea de zi s-a hotărât: 1) A aproba raportul administratorului insolvenței; 2) A intenta față de SC "Constructcom" SRL procedura de restructurare cu alegerea în calitate de administrator insolvenței pe administratorul autorizat Vitalie Melnic. La fel, mai atestă Comisia din probatoriul cauzei, că prin Decizia Curții de Apel Bălți din 7 octombrie 2021, a fost respins recursul declarat de administratorul insolvenței SC "Constructcom" SRL, Vitalie Melnic și recursul declarat de creditorul garantat Lungu Alexandru, și menținută Încheierea Judecătorei Edineț, sediul Central din 2 iulie 2021 emisă pe marginea cererii depuse de reprezentantul creditorilor SC "Nelipot-Com" SRL și SRL "Termoplus Grup", avocatul Stratan Dumitru privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor SC "Constructcom" SRL din 11 mai 2021. Iar, prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2021, a fost respins recursul declarat de administratorul insolvenței SC "Constructcom" SRL, Vitalie Melnic și menținută Încheierea Judecătorei Edineț, sediul Central din 3 septembrie 2021, prin care a fost admisă contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat și anulată hotărârea Adunării repetate creditorilor prin care s-a dispus intentarea față de SC "Constructcom" SRL a procedurii de restructurare.

În conținutul Încheierii Judecătorei Edineț sediul Central din 20 ianuarie 2022 ... instanța de insolvență menționează „Argumentele administratorului insolvenței Vitalie Melnic, precum că dânsul a fost obligat să convoace ședința în termen de 30 zile de la data ședinței de validare a creanțelor, instanța le apreciază critic și reiterează că potrivit art. 55 alin. (9) din Legea insolvenței, administratorul insolvenței SC "Constructcom" SRL, Vitalie Melnic avea obligația de a convoca adunarea de raportare a creditorilor SC "Constructcom" SRL în cel mult 30 zile din data ședinței de validare a creanțelor, doar o singură dată, ceea ce la caz a fost realizat, această adunare fiind petrecută la data de 11 mai 2021.....". Respectiv, administratorul autorizat Melnic Vitalie nu a încălcat prevederile art. 55 alin. (9) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

Respectiv comisia constată că administratorul autorizat a respectat prevederile art. 8 alin. (2) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și respectiv a depus toată diligența pentru dispunerea și realizarea adunărilor creditorilor întreprinderii insolvente în vederea deciderii privitor la continuitatea procesului de insolvență și acțiunile care urmează a fi întreprinse. Respectiv, nu pot fi considerate ca abateri disciplinare dispunerea convocării și realizarea adunării creditorilor întreprinderii insolvente, în corespundere cu prevederile art. 55, 56 a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Ține de menționat faptul că prin Încheierea Judecătorei Edineț, sediul Central din 2 iulie 2021, a fost admisă contestația depusă de creditorul cu statut provizoriu SC "Nelipot-Com" SRL și anulate hotărârile adunării repetate a creditorilor SC "Constructcom" SRL din 11 mai 2021, respectiv deciziile acestei adunări nu erau în vigoare la data de 27.07.2022 când a avut loc adunarea repetată de raportare unde creditorii au luat alte decizii.

Comisia constată că faptele invocate privitor la convocarea de către administratorul autorizat și desfășurarea adunării creditorilor SRL „Constructcom”, conform prevederilor legale, nu pot constitui obiectul aplicării sancțiunilor disciplinare față de acesta în situația de față.

Privitor la inventarierea întreprinderii, administratorul autorizat a depus toată diligență și a acționat în limitele competenței în vederea demarării procedurii de inventariere, fiind delegată această chestiune către adunarea creditorilor care însă nu sa soluționat până la momentul examinării prezentei sesizații.

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați constată că nu sunt prezentate probe care ar demonstra neîntreprinderea măsurilor necesare ce țin de competența administratorului provizoriu în vederea executării atribuțiilor. În acest sens ținem să precizăm că potrivit prevederilor art. 37 lit. f) a Legii cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18.07.2014 petiționarul urma să indice și să anexeze, după caz, probele care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării, fapt care nu la realizat.

În atare circumstanțe, în lipsa unui suport probator pertinent, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați nu găsește confirmare a celor invocate în sesizare.

În aceste circumstanțe, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați concluzionează că în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Melnic Vitalie n-au fost constatate careva semne ale abaterilor disciplinare prevăzute de Legea cu privire la administratorii autorizați, fapt care denotă imposibilitatea atragerii la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Melnic Vitalie în temeiul sesizării nr. 10632 din 30.08.2022.

#### **IV. PARTEA DISPOZITIVĂ**

Comisia, în urma examinării minuțioase și multilaterale a materialelor, dar și ținând cont de prevederile art. 8 lit. c), art.37<sup>1</sup> alin. (4) al Legii cu privire la administratorii autorizați nr.161/2014, pct. 37 lit. d) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817/2015, Comisia de autorizare și disciplină.

**DECIDE:**

### DECIDE:

1. Se constată lipsa abaterii disciplinare în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Melnic Vitalie, autorizația nr. 157 din 19.01.15, expuse în sesizarea dlui Macovei Pavel remisă către Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova, direcționată de către Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați prin scrisoarea nr. 10632 din 30.08.2022;
2. Decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției, fiind susceptibilă de contestare în ordinea contenciosului administrativ în termen de 30 de zile în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

**Bradăuțanu Veronica**, membru titular

**Coltun Elvira**, membru titular

**Crețu Ion**, membru titular

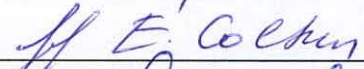
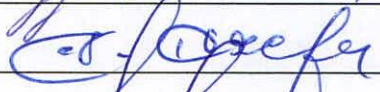
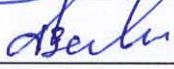
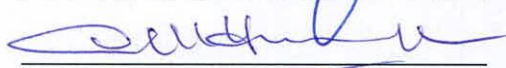
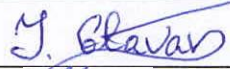
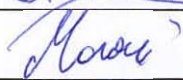
**Bostan Tatiana**, membru titular

**Macovei Gheorghe**, membru titular

**Glavan Ion**, membru titular

**Morari Tudor**, membru supleant

**Niculcea Ramona**, membru supleant

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

1. Introduction

2. Methodology

3. Results

4. Discussion

5. Conclusion

6. References

7. Appendix

8. Acknowledgements

9. Author's address

10. Contact information

11. Declaration of interest

12. Conflict of interest

13. Funding sources

14. Data availability

15. Ethics approval

16. Patient consent

17. Data collection

18. Data analysis

19. Results

20. Discussion

21. Conclusion

22. References

23. Appendix

24. Acknowledgements

25. Author's address

26. Contact information

27. Declaration of interest

28. Conflict of interest

29. Funding sources

30. Data availability

1. Introduction

2. Methodology

3. Results

4. Discussion

5. Conclusion

6. References

7. Appendix

8. Acknowledgements

9. Author's address

10. Contact information

11. Declaration of interest

12. Conflict of interest

13. Funding sources

14. Data availability

15. Ethics approval

16. Patient consent

17. Data collection

18. Data analysis

19. Results

20. Discussion

21. Conclusion

22. References

23. Appendix

24. Acknowledgements

1. Introduction

2. Methodology

3. Results

4. Discussion

5. Conclusion

6. References

7. Appendix

8. Acknowledgements

9. Author's address

10. Contact information

11. Declaration of interest

12. Conflict of interest

13. Funding sources

14. Data availability

15. Ethics approval

16. Patient consent

17. Data collection

18. Data analysis

19. Results

20. Discussion

21. Conclusion

22. References

23. Appendix

24. Acknowledgements