

DECIZIE

17.11.2023

mun. Chișinău

Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, constituită prin Ordinul Ministrului Justiției nr.67 din 12.03.2022, cu modificările și completările operate prin Ordinul nr. 16 din 16.01.2023 și Ordinul nr. 144 din 08.06.2023 în componența următorilor membri prezenți:

Bostan Tatiana, președintele ședinței

Belostecinic Grigore, membru titular

Tataru-Bobuțac Carolina, membru titular

Niculcea Ramona, membru titular

Coltun Elvira, membru titular

Lungu Marcel, membru supleant

Cu participarea secretarului Comisiei, dnei Bandur Cristina,

Examinând în ședința publică sesizarea depusă de SRL „Ruchim”, cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Rotaru Valentin, deținător al Autorizației nr.5 din 14.01.2015, eliberată de Ministrul Justiției,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați a fost sesizată de Administratorul statutar SRL „Ruchim” - Rusu Vasile, privind pretense acțiuni ilegale AA Rotaru Valentin, deținătorul Autorizației nr. 5 din 14.01.2015.

Autorul sesizării a invocat că prin cererea introductivă înaintată de Lichidatorul SRL „Anser-Construct” - Puiu Albert s-a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ruchim” și desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Rotaru Valentin, deținătorul Autorizației nr. 5 din 14.01.2015. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-503/21 din 16.11.2021 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” și cererile creditorilor Fedoseeva Nina, Malcoci Dina, Trigub Valentina, Milețchi Alexei, Stanciu Ana și SRL „BGB Prim”, de alăturare la cererea introductivă. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ruchim”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600016825, cu sediul: MD - 2062. str. Valea.Crucii, 2, ap. (of.) 3, mun. Chișinău, R. Moldova, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Ruchim” - Rotaru Valentin, deținătorul autorizației nr.5 din 14.01.2015.

În actul de sesizare se mai indică că din momentul intentării procesului de insolabilitate, dosarul a devenit extrem de problematic din cauza intereselor financiare-economice a unui grup de persoane, care își promovează interese prin acapararea și distrugerea activelor întreprinderii aflate în insolabilitate, care afectează direct interesele creditorilor-investitori cât și a debitorului insolabil. Materializarea interesului acestui grup se manifestă prin faptul că lichidatorul AA Puiu Albert depune o cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate, solicită desemnarea unei persoane de încredere pentru a putea

conlucra și realiza interesul financiar, iar apoi atragerea în proces ca preținși creditori a altor persoane (SRL „Mezhtrans Moldova” și SRL „Beton Industrie”, față de care SRL „Ruchim” nu are nici o datorie), pentru a aproba toate ilegalități și a-l menține în funcția de administrator al insolabilității pe AA Rotaru Valentin, iar apoi înstrăinarea bunurilor societății fără niciun impediment.

A mai reținut că odată cu intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ruchim”, prin hotărârea din 16.11.2021 s-a ridicat dreptul de administrare a administratorului statutar Russu Vasile și s-a transmis dreptul de a administra și a dispune de bunurile incluse în masa debitoare către administratorul insolabilității Rotaru Valentin.

Autorul sesizării invocă, că una din încălcările Administratorului insolabilității este că acesta nu a preluat în posesie masa debitoare și nu a efectuat inventarierea patrimoniului societății insolabile. A accentuat că după intentarea procesului de insolabilitate, una din obligațiile principale ale administratorului insolabilității este de a lua în posesie toate bunurile atribuite masei debitoare și efectuarea tuturor acțiunilor necesare pentru păstrare și conservare masei debitoare. Contrar obligațiilor instituite de lege, administratorul insolabilității nu a preluat în posesie masa debitoare și nu a întreprins nicio măsură privind asigurarea integrității și conservarea masei debitoare, deși în baza hotărârii de intentare a fost obligat să ia în posesie bunurile atribuite masei debitoare.

Se invocă că SRL „Ruchim” deține în proprietate bunuri (masă debitoare) estimate la o valoare de piață extrem de valoroasă. În masa debitoare a societății insolabile sunt incluse bunuri imobile: teren cu suprafața de 0,3027 ha, în mun. Chișinău. str. Maria Draean, 13/2: construcție finisată cu 2 etaje și subsol, cu suprafața totală de 700 m.p., construcție nefinisată cu 4 nivele și subsol cu suprafața totală de 3500 m.p.. depozit cu suprafața de 200 m.p. toate amplasate pe terenul din mun. Chișinău, str. Maria Dragan, 13/2; încăpere cu suprafața de 54 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 1/1; amplasată în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 1/1; 64 de terenuri agricole situate în r-nul Hîncești, sat. Ciuculeni extravilan; și Blocul locativ cu 10 etaje care este practic finalizat, amplasat în mun. Chișinău. str. Mihail Sadoveanu. nr. I. Administratorul insolabilității nu a adoptat nici o măsură de conservare a bunurilor enumerate supra și nu a asigurat paza acestora. Totodată nu este asigurată păstrarea și paza materialelor care se află la șantierul construcției, care urmau a fi utilizate la finisarea lucrărilor de construire.

Autorul sesizării invocă, că prin aceste inacțiuni ale administratorului insolabilității Rotaru Valentin s-au stopat lucrările de construcție. A mai menționat că societatea insolabilă SRL „Ruchim” activează și este în proces de efectuare a lucrărilor de construcție la blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr.1, iar după finisare, spațiile locative și comerciale contractate urmează a fi transmise în proprietate investitorilor.

Subliniază autorul sesizării că, administratorul insolabilității prin acțiunile sale împiedică executarea lucrărilor de construcție, amplifică dificultatea economico-finanțiară a întreprinderii și creează toate condițiile de neexecutare a obligațiilor SRL „Ruchim” de a transmite în proprietatea investitorilor a spațiilor contractate.

O altă încălcare admisă de Administratorul insolabilității, în viziunea autorului sesizării este că acesta nu a inițiat proceduri de încasare a sumelor de la debitori și nu a preluat cauzele pendinte.

Invocă autorul sesizării că, potrivit art. 28 alin.2 din Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18.07.2014 *„Administratorul acționează în limita împuternicirilor atribuite prin lege și în conformitate cu actele judecătorești, dispozițiile testamentare, convenția de lichidare a pasivului succesoral, ordinele notarului privitoare la posesia, folosința sau dispunerea de bunuri în cazul custodiei masei succesoriale, hotărârile adunării creditorilor, ale comitetului creditorilor și ale organelor statutare ale persoanelor juridice de drept privat sau ale întreprinzătorilor individuali, emise în cadrul proceselor judiciare de insolabilitate sau de dizolvare la care participă în calitate de administrator”*.

A mai menționat că în exercitarea atribuțiilor sale, administratorul autorizat se conduce de prevederile Legii insolvenței, Legii cu privire la administratorii autorizați, precum și de Codul deontologic care stabilește principiile fundamentale ale activității de administrator autorizat.

Autorul sesizării a concluzionat că, a constatat cu certitudine că administratorul autorizat Rotaru Valentin în mod deschis și intenționat neglijează orice normă legală care stabilește obligațiile sale funcționale și acționează doar în interesul personal, al administratorului autorizat Puiu Alber și al conducătorilor SRL „Mezhtrans Moldova” și SRL „Beton Industrie”.

În consecință s-a solicitat constatarea abaterii disciplinare în acțiunile administratorului autorizat Rotaru Valentin, în cadrul dosarului de insolvență al SRL „Ruchim”, cu aplicarea sancțiunii disciplinare retragerea autorizației profesionale.

Temeiul legal de atragere la răspundere disciplinară invocat.

- Art. 4, alin. (1), lit. b), c), d), e) a Legii nr. 161/2014;
- Art. 29, alin. (1), li alin. (2), lit. i) Legea nr. 161/2014;
- Art. 36, alin. (2), lit. a), d), j) Legea nr. 161/2014.

În conformitate cu prevederile pct.41 al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin HG nr.817 din 12.11.2015, a fost solicitată opinia administratorului autorizat asupra sesizării.

Potrivit explicației administratorului autorizat Rotaru Valentin se solicită respingerea sesizării pe motiv de lipsă a abaterilor disciplinare.

Administratorul autorizat, în susținerea poziției sale a invocat că la 17 noiembrie 2021 administratorul a expediat hotărârea instanței de insolvență și ordinul nr. 01/RC din 16 noiembrie 2021, la adresa sediului întreprinderii și la adresa domiciliului membrilor organelor de conducere, prin care a cerut să transmită neîntârziat gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia. Prin ordinul nr. 01/RC din 16.11.2021, administratorul a dispus obligarea membrilor organelor de conducere a debitorului și a terțelor persoane care dețin în posesie sub orice formă bunurile mobile sau imobile aparținând patrimoniului societății, să le transmită administratorului insolvenței S.R.L.„Ruchim”, termenul de prezentare către administratorul insolvenței a actelor solicitate și a patrimoniului a fost stabilit până la data de 23.11.2021. Ordinul menționat a fost expediat la adresa sediului întreprinderii din mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 2 ap.(of.) 3 scrisoarea a fost restituită cu mențiunea serviciului postal „nereclamat”, ordinul expediat la adresa domiciliului conducătorului Rusu Vasile Gheorghe din mun. Chisinau, str. Mitropolit Gurie Grosu 34/1 a fost recepționat prin poștă la 22.11.2021, totodată a fost comunicat/înmînat de către executorului judecătoresc Burlac Oxana, fapt confirmat prin procesul-verbal din 19.11.2021.

Administratorul autorizat a menționat, că în cadrul procesului de insolvență inițiat față de întreprinderea S.R.L.„Ruchim”, organele de conducere al debitorului, nu au prezentat, la cererea administratorului gestiunea patrimoniului societății pe bază de inventar și de bilanț și actele contabile. Conform art. 108 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în aceste circumstanțe, inventarul a fost întocmit reieșind din comunicările transmise în scris de registrele publice și instituțiile financiare, care duc evidența bunurilor și mijloacelor bănești ale debitorului, depuse la materialele dosarului, conform cărora a fost constatat că după debitorul insolvent S.R.L.„Ruchim” sunt înregistrate bunuri imobile, mobile. Comisia de inventariere în componența administratorului și membrul comitetului creditorilor Puiu Albert reprezentant SRL„Anser Construct”, s-au deplasat la adresa

amplasării bunurilor imobile, iar rezultatele inventarierii au fost consemnate în procesul-verbal nr. 01/1 din 25.11.2021.

Potrivit rezultatelor inventarierii consemnate în procesul-verbal nr. 01/1 din 25.11.2021, bunurile efectiv depistate la fața locului constituie imobile (terenuri și construcții nefinisate).

Mai indică administratorul autorizat că, că întreprinderea nu dispunea la data intentării careva mijloace bănești care ar permite transmiterea spre pază a imobilelor unei întreprinderi specializate contra plată, iar reprezentantul debitorului se eschiva să conlucreze cu administratorul insolabilității și semnarea cărorva acte în scopul primirii bunurilor spre pază și păstrare. Astfel, ținând cont de specificul bunurilor, paza acestora era asigurată de persoane angajate anterior în calitate de paznici de către fosta administrație, totodată, atât administratorul insolabilității cât și reprezentanți al comitetului creditorilor, zilnic monitorizau integritatea bunurilor.

Unicul incident în perioada administrării întreprinderii de către mine, legat de deteriorarea gardului de protecție a șantierului, a fost înlăturat din sursele proprii, gardul fiind reparat în termeni restrânși, alte careva incidente legate de pază și păstrare nu au avut loc, instanța de insolabilitate sau administratorul insolabilității nu au fost semnalate de careva incidente legate de paza și integritatea bunurilor de către reprezentantul debitorului sau membrii comitetului.

În subsidiar a făcut trimitere administratorul autorizat la prevederile art. 61 alin.1) al Legii insolabilității, *„Atribuțiile și răspunderea membrilor comitetului creditorilor. În perioada dintre adunările creditorilor, reprezentarea intereselor creditorilor, adoptarea de hotărâri ce vizează problemele stringente ale procedurii, supravegherea activității administratorului de insolabilitate/lichidatorului, a executării hotărârilor adunării creditorilor, a hotărârilor și încheierilor instanței de insolabilitate țin de atribuțiile comitetului creditorilor”*.

Administratorul autorizat a mai relatat că, luând în vedere norma citată, comitetul creditorilor constituit prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 noiembrie 2021, la ședința din 25 noiembrie 2022 a luat act de raportul de activitate prezentat de administratorul insolabilității SRL „Ruchim” începând cu data desemnării, fapt confirmat prin procesul verbal din aceeași dată.

A menționat că, din conținutul procesul verbal din 25 noiembrie 2022, întrebarea nr.1 al ordinii de zi, nu au fost careva obiecții la activitatea administratorului insolabilității din partea membrilor comitetului creditorilor – organ de supraveghere a activității administratorului. Iar reieșind din întrebarea nr.5 al ordinii de zi, au fost puse în discuție și acțiunile în scopul conservării bunului din masa debitoare.

Constatările Comisiei

Comisia verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor constitutive abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 alin.2 al Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați *„În limitele prevăzute de lege, Comisia de autorizare și disciplină: a) organizează examenul de calificare în profesia de administrator; b) decide cu privire la promovarea de către candidați a examenului de calificare în profesia de administrator; c) examinează sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare săvârșite de administratori; d) constată abaterile disciplinare săvârșite de administratori și aplică sancțiunile disciplinare prevăzute de prezenta lege; e) decide asupra suspendării sau încetării activității administratorilor”*.

Potrivit art. 36, alin. 2 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați (cu modificările ulterioare), *„Constituie abatere disciplinară: a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) divulgarea secretului comercial, devenit*

cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator; c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator; d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator; e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator; f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege; g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art. 35; h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați; i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității; j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate; k) alte încălcări ale prezentei legi”.

Astfel, Comisia remarcă faptul, că potrivit sensului legii, administratorul autorizat poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, se constată existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către administratorul autorizat.

În acest sens Comisia, menționează că, pentru a reține în acțiunile administratorului autorizat săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile administratorului autorizat sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a administratorului autorizat.

Audiind explicațiile participanților, studiind materialele procedurii, în coraport cu explicațiile administratorului autorizat vizat, Comisia de autorizare și disciplină consideră că faptele expuse în sesizare, de către administrator statutar SRL „Ruchim”, în acțiunile administratorului autorizat Rotaru Valentin nu au fost constatate careva semne ale abaterilor disciplinare stabilite de Legea cu privire la administratorii autorizați. La fel Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați constată că administratorul autorizat Rotaru Valentin deținător al autorizația nr. 5 din 14.01.2015 a acționat, în limitele competențelor legale.

Prin prisma prevederilor art. 36, alin. (2), lit. i) Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161/2014: „*Constituie abatere disciplinară: j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate.*”

Corelativ, potrivit art. 36¹, alin. (1) Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161/2014: „*Se consideră că a fost săvârșită cu intenție abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. j) în cazul în care administratorul încalcă norme de drept material ori procedural, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.*”

Aplicabilitatea răspunderii disciplinare a Administratorului Autorizat în ordinea art. 36, alin. (2), lit. i) și art. 36¹ Legea nr. 161/2014 devine operabilă în măsura în care, acțiunile de încălcare a atribuțiilor prevăzute de lege de către administratorul autorizat sunt de natură să afecteze drepturile, interesele legitime și au un caracter prejudiciabil, întrucât norma expusă la art. 36¹ face referire la aceste consecințe prejudiciabile.

Comisia reține că, nu orice încălcare a atribuțiilor prevăzute de lege constituie abatere disciplinară și temei de sancționare a administratorului autorizat dar, doar cele ce sunt de natură prejudiciabilă, afectează drepturile și interesele participanților la procesul de insolabilitate.

Ține de sarcina petiționarilor la formularea plângerilor cu acest obiect să demonstreze că, prin neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de către administratorul autorizat i-ar fi fost cauzat un prejudiciu, i-ar fi fost afectate drepturile și interesele legitime etc.

Comisia reține, în primul rând, că autorul sesizării impută administratorului autorizat Rotaru Valentin faptul că nu ar fi preluat în posesie masa debitoare a SRL „Ruchim” și nu ar fi efectuat inventarierea patrimoniului societății insolvente.

Or, din examinarea actelor și a explicațiilor oferite de AA Rotaru Valentin rezultă că aceste afirmații nu corespund situației reale de fapt. Imediat după desemnarea sa prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 16.11.2021, administratorul autorizat Rotaru Valentin a întreprins demersurile legale necesare pentru preluarea gestiunii debitorului, inclusiv prin emiterea Ordinului nr. 01/RC din 16.11.2021 și notificarea organelor de conducere ale societății debitoare, solicitând transmiterea patrimoniului, registrelor și documentelor contabile pe bază de inventar și bilanț. Aceste acte au fost comunicate atât la sediul societății, cât și la domiciliul administratorului statutar, inclusiv prin intermediul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin procesul-verbal. Neexecutarea obligației de predare a gestiunii nu este imputabilă administratorului autorizat Rotaru Valentin, ci se datorează conduitei pasive și lipsei de cooperare a organelor de conducere ale debitorului. În aceste condiții, administratorul autorizat Rotaru Valentin a procedat în conformitate cu prevederile art. 108 alin. 4) din Legea insolvenței, efectuând inventarierea patrimoniului pe baza informațiilor obținute din registrele publice și de la instituțiile competente, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal de inventariere din 25.11.2021.

În ceea ce privește susținerile referitoare la pretinsa lipsă a măsurilor de conservare și pază a bunurilor, Comisia constată că acestea nu sunt susținute de probe concludente. Din explicațiile administratorului autorizat Rotaru Valentin rezultă că, la momentul intentării procesului de insolvență, debitorul SRL „Ruchim” nu dispunea de mijloace financiare care să permită contractarea unor servicii specializate de pază, iar reprezentantul debitorului s-a eschivat de la colaborare în vederea formalizării unor asemenea măsuri. În aceste condiții, paza bunurilor a fost asigurată de personalul angajat anterior de fosta administrație, iar integritatea bunurilor a fost monitorizată constant atât de administratorul insolvenței Rotaru Valentin, cât și de reprezentanții comitetului creditorilor.

Comisia mai reține că, pe parcursul exercitării mandatului de către administratorul autorizat Rotaru Valentin, nu au fost înregistrate incidente care să afecteze masa debitoare, cu excepția unui incident izolat privind deteriorarea unui gard de protecție, care a fost remediat prompt, din surse proprii, fără a genera consecințe prejudiciabile. Nici instanța de insolvență și nici comitetul creditorilor nu au fost sesizate cu privire la existența unor prejudicii cauzate bunurilor aflate în masa debitoare.

Referitor la afirmațiile potrivit cărora AA Rotaru Valentin ar fi stopat lucrările de construcție și ar fi afectat interesele investitorilor, Comisia constată că acestea nu sunt susținute de dovezi concrete. Situația economico-financiară dificilă a SRL „Ruchim”, care a determinat intentarea procesului de insolvență, este anterioară desemnării administratorului autorizat Rotaru Valentin, iar consecințele inerente procedurii judiciare de insolvență nu pot fi imputate acestuia sub forma unei abateri disciplinare.

Cu privire la pretinsa neinițiere a procedurilor de încasare a creanțelor și nepreluarea cauzelor pendinte, Comisia reține că aceste acuzații sunt formulate în mod generic, fără a fi indicate creanțe concrete, debitori identificați sau termene legale încălcate. În lipsa unui probatoriu pertinent, asemenea afirmații nu pot fundamenta angajarea răspunderii disciplinare a administratorului autorizat Rotaru Valentin.

De asemenea, Comisia constată că acuzațiile referitoare la existența unor interese personale sau a unei conlucrări ilicite din partea AA Rotaru Valentin au caracter pur declarativ și nu sunt susținute de probe.

Comisia mai reține că activitatea administratorului insolvenței SRL „Ruchim”, Rotaru Valentin a fost supusă controlului comitetului creditorilor, care, prin procesul-verbal din 25.11.2022, a luat act de

raportul de activitate prezentat, fără a formula obiecții sau critici privind modul de exercitare a atribuțiilor sale.

Referitor la considerentele autorului sesizării, privind plenitudinea acțiunilor administratorului autorizat în cadrul unei proceduri judiciare de insolabilitate în derulare, Comisia reține că, o asemenea analiză excede limitele atribuțiilor Comisiei, întrucât controlul judecătoresc al activității administratorului provizoriu, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului este exercitat de către instanța de insolabilitate ce examinează dosarul de insolabilitate, iar nu de către Comisie.

Cu privire la argumentele invocate în sesizare, Comisia menționează că acestea nu conțin probatoriu unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată administratorului autorizat nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distinctive, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în sesizare, materialele cauzei, prin prisma legii cu privire la administratorii autorizați, Comisia conchide asupra netemeinicii argumentelor invocate de autorul sesizării.

Conform art.37/1 alin.4 al Legii cu privire la administratorii autorizați, ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare și disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului și aplică una dintre sancțiunile prevăzute la art.36/ 2.

În temeiul art.8 lit.c), art.37/1 alin.4 al Legii cu privire la administratorii autorizați, pct.37 lit.d) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin HG nr.817/2015, Comisia de autorizare și disciplină,

DECIDE:

1. A constata lipsa abaterilor disciplinare în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Rotaru Valentin (deținător al autorizației nr. a din 14.01.2015), în cadrul exercitării atribuțiilor de administrator al insolabilității al SRL „Ruchim” în proces de insolabilitate, expuse în sesizarea SRL „Ruchim”.
2. Decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției, fiind susceptibilă de contestare în ordinea contenciosului administrativ în termen de 30 de zile de la publicarea în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Bostan Tatiana, președintele ședinței

Belostecinic Grigore, membru titular

Tataru-Bobuțac Carolina, membru titular

Niculcea Ramona, membru titular

Coltun Elvira, membru titular

Lungu Marcel, membru supleant