

MEDIATION COUNCIL
REPUBLIC OF MOLDOVA
MD-2001, mun. Chișinău
str. 31 August, nr. 82

e-mail: mediere@justice.gov.md
www.mediere.gov.md



CONSILIUL DE MEDIERE
REPUBLICA MOLDOVA
MD-2001, mun. Chișinău
str. 31 August, nr. 82

e-mail: mediere@justice.gov.md
www.mediere.gov.md

HOTĂRÂRE

„18” mei 2026

nr. 66

Privind procedura disciplinară intentată în privința mediatorului Stegărescu Gheorghe

În temeiul art. 9 alin. (6), art. 10 alin. (1) lit. o) și art. 19 alin. (3) din Legea nr. 137 /2015 cu privire la mediere și pct. 14 lit. f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului de mediere, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 635/2015,

Consilul de mediere a stabilit:

1. Cet. Apostolov Vasilii a depus către Consiliul de Mediere o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (nr. de înregistrare 29 din 04.02.2026), prin care a solicitat examinarea dosarului în absența sa, anexând totodată toate actele și înscrisurile aferente cauzei aflate în posesia sa. Membrii Consiliului au luat act de conținutul cererii depuse, precum și de actele anexate acesteia, considerate relevante pentru examinarea cauzei.

2. Cu privire la audierea mediatorului Stegărescu Gheorghe, se consemnează că acesta s-a prezentat în fața Consiliului conform citației nr. 05/02/03 din 31.01.2026, având asupra sa dosarele în original aferente cauzelor examinate.

În cadrul ședinței, mediatorul a comunicat că desfășoară o activitate profesională amplă, gestionând anual peste 700 de proceduri de mediere, menționând că, în contextul unui volum atât de mare de activitate, este posibil să apară și anumite nemulțumiri din partea beneficiarilor serviciilor de mediere.

Pe cazul cet. Apostolov Vasilii din decembrie 2024 în calitatea sa de mediator au fost 3 cazuri supuse medierii cu acesta, drept rezultat s-au încheiat 3 tranzacții de mediere. Procesul de mediere a fost desfășurat în absența unei invitații scrise la mediere, fapt ce denotă neexecutarea de către mediator a obligațiilor prevăzute la art. 17 alin. (1) și art. 21 alin. (4) din Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere. Pe cazul dlui Apostolov Vasilii & Mikro Kapital au fost întocmite contracte separate. Creditorul Mikro Kapital a înaintat spre negociere 3 contracte de împrumut, a cărei suma finală constituie 2 600 000 lei la momentul adresării. Suma menționată este constituită din corpul creditului, penalități și dobânzi. Stegărescu Gheorghe a declarat că nu a verificat metoda formării sumei finale înaintate spre negociere și care este de fapt corpul creditului, deoarece nu ține de mediator să verifice formarea datoriei.

La atenționarea membrului consiliului că începând cu anul 2019, potrivit prevederilor Codului civil, creditorul poate încasa fie penalitatea fie dobânda, dar nu ambele concomitent, iar tranzacția a fost încheiată în anul 2024 ceea ce denotă o sumă formată contrar legii, Stegărescu

Gheorghe a comunicat, că în calitate de mediator nu are obligația să verifice modul de formare a sumei finale și nu analizează detaliile constituirii acesteia, or principalul ca aceasta să nu fie ilegală, fără a concretiza ce ar constitui o sumă ilegală. Totodată, Stegărescu Gheorghe a declarat membrilor Consiliului de Mediere, că deși nu a făcut verificările de rigoare, una din tranzacții este confirmată de către instanță, ceea ce demonstrează că tranzacția nu ar fi fost sau este o tranzacție abuzivă în sensul prevederilor legale aplicabile (declarație falsă adusă de cet. Stegărecu Gh, a se vedea Încheierile Judecătorei Cahul din 08.09.2025 pe dosarele 2c-68/2025 și 2c-70/2025).

Totodată, Stegărescu Gheorghe a susținut că, deși nu a efectuat verificările necesare, că nu consideră aceasta oportun -una dintre tranzacții a fost confirmată de instanța de judecată, fapt care, în opinia sa, ar demonstra că totuși tranzacția nu a fost și nu este una abuzivă în sensul prevederilor legale aplicabile (**declarație falsă, a se vedea Încheierile Judecătorei Cahul din 08.09.2025, pe dosarele nr. 2c-68/2025 și nr. 2c-70/2025**).

La întrebarea de concretizare dacă în tranzacție a fost inclusă și penalitatea și dobânda, Stegărescu Gheorghe a comunicat că deja nu mai este sigur că în sumă sunt incluse și penalitățile și dobânda, creditorul a înaintat suma integrală, fără a specifica metoda de calcul a acesteia. La mențiunea membrului consiliului cu privire la relevanța specificării sumelor care au format suma finală a tranzacției, Stegărescu Gheorghe a comunicat că această acțiune nu ține de mediator, deoarece mediatorul doar confirmă decizia părților, or deși mediatorul verifică legalitatea acțiunilor, până în final decizia aparține părților care își asumă răspunderea pentru soluția acceptată.

La întrebarea membrului Consiliului privind acțiunile întreprinse pentru verificarea legalității, Stegărescu Gheorghe a comunicat că unica pretenție formulată de Apostolov Vasilii vizează doar termenul de achitare, și nu cuantumul sumei. Totuși, în sesizarea depusă, cet. Apostolov Vasilii menționează expres că suma este exagerată și că aceasta nu a fost negociată între părți.

În aceste condiții, rezultă că Stegărescu Gheorghe, având calitatea de mediator, a aprobat tranzacția **fără a se asigura că părțile au înțeles corect drepturile și obligațiile care decurg din aceasta, obligație ce constituie una dintre atribuțiile esențiale și fundamentale ale unui mediator.**

La mențiunea membrului consiliului, că Apostolov Vasilii a prezentat consiliului pentru examinare în procedura disciplinară tranzacții de mediere fără număr și nesemnate de părți și de însăși Mediator (Stegărescu Gheorghe a prezentat consiliului tranzacțiile originale semnate de toate părțile) și la întrebarea dacă tranzacțiile au fost semnate de către părți în prezența mediatorului, Stegărescu Gheorghe a comunicat că există mai multe originale perfectate pentru fiecare parte, însă părțile nu au venit la birou pentru a ridica tranzacțiile, astfel toate copiile se păstrează la el. Mai mult, acesta a comunicat că majoritatea tranzacțiile se semnează de către părți aparte, ceea ce este o practică obișnuită pentru el, și dacă părțile nu solicită și nu ridică actele semnate, acestea nu sunt expediate către părți și sunt păstrate la biroul lui Stegărescu Gheorghe.

La fel, Stegărescu Gheorghe a comunicat că de obicei prima ședință cu **debitorul se face la telefon**, și în cadrul căreia i se comunică condițiile stabilite de către creditor. Pe parcursul unei zile pot fi stabilite până la 10 ședințe de mediere cu diferiți creditori pe diferite cazuri, dintre care pot avea loc doar câteva. În contextul incertitudinii prezentării debitorului la ședința stabilită (fapt ce nu a fost stabilit pentru cazul dat), este inoportună invitația reprezentanților creditorului- a;a consideră Mediatorul. Totuși cet. Stegărescu Gheorghe declară, că doar atunci când debitorul se prezintă, reprezentanții creditorului se conectează telefonic prin speaker și se discută condițiile tranzacției. Respectiv, tranzacția este semnată de către debitor, iar ulterior de către reprezentant, deci, debitorul nu poate ridica în aceiași ședință tranzacția semnată de către toate părțile.

La întrebarea membrului Consiliului referitoare la faptul că ați încheiat trei contracte și trei tranzacții pentru cauzele respective, percepând pentru fiecare un onorariu de 15 000 lei și, respectiv, un total de 45 000 lei (menționăm că toate executate într-o singură zi), precum și la faptul că ați ales să semnați separat cu fiecare parte, s-a solicitat să precizați dacă, în aceste condiții, nu ar fi fost o conduită rezonabilă și echitabilă ca, din suma percepută, să-l exonerați pe dl. Apostolov Vasiliu, domiciliat în mun. Cahul, de cheltuielile de deplasare pentru ridicarea documentelor, cu atât mai mult cu cât acestea ar fi putut fi expediate prin intermediul serviciilor poștale, la un cost estimativ de 15–30 lei.

S-a subliniat că alegerea unei asemenea practici de lucru aparține mediatorului și nu părților implicate, iar, raportat la quantumul onorariului perceput, expedierea documentelor către părți ar fi fost o măsură rezonabilă și justificată.

La această întrebare, cet. Stegărescu Gheorghe a evitat să ofere un răspuns, ignorând solicitarea formulată de către membrul Consiliului de Mediere, **fapt ce trezește semne de suspiciune supra faptului de ce nu s-a dorit ca contractele, tranzacțiile să ajungă la dl. Apostolov.**

Totodată Stegărescu Gheorghe declară, că actele nu se transmit prin poștă, deoarece sunt necesare cheltuieli suplimentare și este riscul de pierdere a actului. **(este un fals căci o dată trimisă scrisoarea recomandată aceasta nu se pierde având un număr de înregistrare și urmărire, iar în cazul când nu ajunge la destinatar se returnează celui ce a expedit-o)**

Stegărescu Gheorghe a comunicat că la procedura de mediere a dlui Apostolov Vasiliu și Mikro Kapital au participat ambele părți, dar în ședințe separate, astfel acestea nu au negociat direct, ci doar prin intermediul mediatorului. La fel, Stegărescu susține că părțile sunt libere de a negocia și fără a fi asistate de către mediator, **dar nu cunoaște faptul dacă părțile pe cazul dat ar fi negociat condițiile tranzacției de sine stătător.** Potrivit declarațiilor cet. Stegărescu: „**Eu presupun** că aceștia au negociat la telefon.” La întrebarea membrului Consiliului: „Dvs., în calitate de mediator pentru aceste tranzacții, presupuneți sau cunoașteți cu certitudine acest fapt?”, acesta nu a oferit răspuns, ignorând întrebarea. **Este inadmisibil ca fiind invitat pentru face clarificări acesta să ignore întrebările incomode!**

La întrebarea dacă pentru facilitarea procesului de mediere Stegărescu Gheorghe practică aplicarea semnăturii părților pe foaia curată, acesta a comunicat că nu practică asemenea acțiuni. Apostolov Vasiliu ar fi venit la Stegărescu Gheorghe unde a primit setul de acte, care au fost prealabil numerotate și semnate de către mediator. Actele (tranzacțiile) au fost prezentate lui Apostolov Vasiliu care le-a examinat în timp de 2 săptămâni și ar fi rămas mulțumit. Însă Apostolov Vasiliu a solicitat ca achitățile să fie sezoniere nu lunare, dar OCN a refuzat categoric. Ulterior a fost efectuată o singură achitare, iar nemulțumirea dlui Apostolov Vasiliu a apărut după ce Mikro Kapital a inițiat procedura de executare silită.

La întrebarea privind negocierea termenului de achitare a împrumutului și a sumei finale, fără reducerea dobânzilor și penalităților, Stegărescu Gheorghe a comunicat că Apostolov Vasiliu nu a solicitat revizuirea sumei, ci doar stabilirea graficului de achitări. Stegărescu Gheorghe a declarat în audieri, că Apostolov Vasiliu știa bine ce face, fiind antreprenor și operând în activitatea sa cu milioane de lei purtându-i în saci. O expunere netacticoasă din partea Mediatorului, astfel cum vede și numără banii altora.

Stegărescu Gheorghe afirmă ca ar fi fost contactat de Apostolov Vasiliu și a menționat și șantajat de către acesta, fiind cerut să aplaneze situația, în schimbul retragerii plângerii, fără a specifica ce anume urmează a fi făcut. (această informație nu poate fi verificată)

La mențiunea că Apostolov Vasilii susține că nu i-au fost explicate consecințele încheierii tranzacției, Stegărescu Gheorghe a comunicat că în toate cazurile explică părților consecințele neexecutării tranzacțiilor.. Din spusele acestuia, nici o tranzacție nu a fost abuzivă.

La constatarea membrilor consiliului că suma cu care s-a împrumutat Apostolov Vasilii de la Micro Kapital (1610000 lei) este mult mai mică decât suma care urmează să o restituie conform tranzacțiilor (2600000 lei), Stegărescu Gheorghe comunică că nu cunoaște suma împrumutului inițial și urmează să se informeze suplimentar.

Atragem atenția asupra faptului că dlui Stegărescu Gheorghe i-au fost solicitate, de către membrii Consiliului de Mediere, documente pentru analiză la data de 28.01.2026. Ulterior, acesta a fost citat pentru a se prezenta în ședință, în vederea oferirii explicațiilor necesare și prezentării documentelor în original aferente cazurilor examinate.

Prin urmare, cet. Stegărescu Gheorghe a dispus de un termen suficient pentru a studia și pregăti documentele aferente tranzacțiilor respective, cu atât mai mult cu cât acestea au fost întocmite chiar de către acesta, astfel încât să se prezinte pregătit pentru audieri.

Cu toate acestea, se constată că acesta a evitat să ofere răspunsuri concrete la întrebările adresate, limitându-se fie la eschivarea de la răspuns, fie la formularea unor răspunsuri incomplete și insuficient motivate, fapt ce a îngreunat examinarea obiectivă și completă a circumstanțelor cazurilor supuse analizei.

Totodată Stegărescu Gheorghe declară, că acest decalaj nu este abuziv și este normal și acceptabil în condițiile în care termenul de achitare este destul de mare. Tot el mai sus declară, că nu analizează cifrele (citat din spusele acestuia “eu nu mă bag în cifre”), iar ulterior declară decalajul de la corpul creditului plus penalități, dobânzi nu sunt abuzive să îl credem pe cuvânt, ceea ce ar rezulta că a analizat acest aspect este în cunoștință de cauză și declară pentru o parte a procesului de mediere că nu este abuziv. **Deci când acesta declară corect, atunci când analizează cifrele sau totuși nu le analizează, este părțitor ori ba în procesele sale de mediere cu părțile.** Declară, că negociază doar termenul, or suma nu se supune discuțiilor deoarece OCN și băncile nu acceptă negocierile sumelor. (informație ce nu o putem verifica)

Stegărescu Gheorghe susține că nu ar fi încălcat vreo procedură, fără a indica în mod clar și concis la ce procedură se referă și fără a aduce clarificări exprese în acest sens fie pe cazurile de care a fost sesizat Consiliul, ce nu exclude și faptul, că este o practică similară și pentru cele 700 de cazuri de mediere declarate.

Din Decizia Curții de Apel Cahul din 13.11.2025

Tranzacția de împăcare semnată de acesta a fost încheiată pe o perioadă de 3 ani, fiind stabilit un grafic de rambursare a datoriei, fără aplicarea ulterioară a dobânzilor sau penalităților suplimentare. Menționează că, la momentul încheierii tranzacției, nu a beneficiat de asistența unui avocat sau a unui jurist pentru consultare.

Astfel, datoria de bază provenea dintr-un contract de credit care conținea un șir de clauze abuzive, inclusiv dobânzi excesive și ascunse, taxe de administrare, comisioane de acordare și administrare a creditului, precum și interdicția de a contracta credite de la alte instituții bancare.

A menționat că, a fost dus în eroare la momentul încheierii tranzacției, era constrâns de situație că procentele creșteau continuu și i s-a explicat doar că vor fi procentele oprite dacă semnează. Când s-a dus să semneze și a văzut graficul din acord le-a spus deodată mediatorului Stegărescu Gheorghe că nu este real pentru el și a propus ca să fie făcut un grafic pe care să poată să-l execute cum era în contractul de credit adică după luna septembrie când realizează roada recoltată. Respectiv, verbal a fost asigurat de mediatorul Stegărescu Gheorghe, că totul va fi bine că a vorbit cu reprezentant de la ONC „Mikro Kapital

În acest context, se reține că, potrivit art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la mediere, sancțiunea disciplinară se aplică prin hotărâre a Consiliului de Mediere în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, însă nu mai târziu de un an de la data comiterii acesteia, termen care are caracter imperativ și de ordine publică, fiind instituit în scopul asigurării securității juridice și a stabilității raporturilor juridice în materia medierii.

Raportând prevederile legale la circumstanțele speței, se impune analiza respectării termenelor legale de tragere la răspundere disciplinară, în condițiile în care momentul săvârșirii faptei este cert determinat, iar actele procedurale din dosar trebuie să se încadreze în limitele temporale stabilite expres de lege.

În contextul celor expuse, în temeiul art. 19 alin. (5) din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 234–245), precum și al Hotărârii nr. 2 din 26.02.2016 privind aprobarea Codului deontologic al mediatorului, Consiliul de Mediere, cu majoritatea voturilor membrilor săi,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se constată existența abaterilor disciplinare în acțiunile mediatorului Stegărescu Gheorghe.
2. Se încetează procedura disciplinară inițiată în privința mediatorului Stegărescu Gheorghe, ca urmare a survenirii termenelor legale de tragere la răspundere disciplinară.
3. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – instanța de contencios administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

Președintele Consiliului de mediere

Burlacu Marcel /  /

Membrii Consiliului de mediere

Irodoi Aurelia /  /

Rotari Iuliana /  /

Proca Victoria /  /

Școlnic Daniela /  /

Gorobeț Cristina /  /

Paciurca Iulian /  /

Buză Irina /  /

Pînzaru Dorjan /  /

