

HOTĂRÂREA

Nr. 16

din 07 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al notarilor

pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova

În componența:

Președinte: Pantea Daniel

Vicepreședinte: Chiriliuc Iurie

Membrii: Popovici Valentina

Colun Angela

Tverdun Tatiana

Tarlapan Artur

Tighineanu Alexandra

Secretarul Colegiului: Manolache Nina

Examinând în ședința publică din 07 noiembrie 2025 sesizarea dlui **Ipati Eugeniu**, înregistrată cu nr. 7-24 la 22.10.2024, privind tragerea la răspundere disciplinară a notarului **Gratii Boris** (titular al licenței pentru exercitarea activității notariale nr. 068 din 12.05.1998).

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a notarului Gratii Boris, depusă de către dl Ipati Eugeniu, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.
2. Prezenta Hotărâre se comunică notarului Gratii Boris și dlui Ipati Eugeniu și se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Ministerului Justiției.

PANTEA Daniel, *președinte*

HOTĂRÂREA

Nr. 16

din 7 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al notarilor pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova

În componența:

Președinte Pantea Daniel

Vicepreședinte Chiriliuc Iurie

Membrii: Popovici Valentina

Colun Angela

Tverdun Tatiana

Tarlapan Artur

Tighineanu Alexandra

Secretarul Colegiului: Manolache Nina

Examinând în ședință publică din 7 noiembrie 2025 sesizarea **dlui Ipati Eugeniu**, înregistrată cu nr.7-24 la 22.10.2024, privind atragerea la răspundere disciplinară a notarului **Gratii Boris** (titularul al licenței pentru exercitarea activității notariale nr.068 din 12.05.1998).

Constată:

A. Argumentele autorului sesizării și a notarului

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al notarilor de către Ipati Eugeniu, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a notarului **Gratii Boris**, retragerea dosarului de moștenire cu redistribuirea către alt notar competent.

2. În temeiul pct. 43 subpct.3) din Regulamentul **Colegiului disciplinar al notarilor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 48 din 18.02.2019**, dreptul de a sesiza Colegiul și de a solicita tragerea la răspundere disciplinară a notarului îl are orice persoană interesată.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul a invocat pretinse încălcări admise de către notarul Gratii Boris în procesul de realizare a procedurii de moștenire a defunctului Ipati Victor, care a decedat la 24.04.2024. Prin urmare a fost deschis dosarul de moștenire care a fost deschisă de către Voloșina Elena la notarul gratii Boris, astfel au fost identificate mai multe bunuri.

4. Petiționarul Ipati Denis invocă în sesizarea sa că de mai multe ori s-a prezentat la sediul notarului Gratii Boris pentru a se interesa la ce etapă este dosarul de moștenire, însă notarul de fiecare dată a avut un comportament neadecvat și a refuzat furnizarea de informații solicitate.

5. Prin notificarea din data de 4.09.2025, remisă prin intermediul oficiului poștal, petiționarului Ipati Eugeniu i s-a solicitat de către Colegiul disciplinar al notarilor actualizarea informației, anexarea documentelor și altor probe pertinente pentru elucidarea faptelor invocate în plângere până la data de 19.09.2025.

6. Prin notificarea din data de 4.09.2025, remisă prin intermediul poștei electronice, notarului **Gratii Boris** i s-a solicitat prezentarea opiniei/explicațiilor de rigoare ca răspuns la petiția înaintată.

7. La 24.09.2025, notarul Gratii Boris a expediat un răspuns pe poșta electronică, prin care a comunicat că, la data de 11.06.2024 s-a adresat Voloșina Elena, pentru deschiderea procedurii succesoriale după decesul soțului ei, Ipati Victor, decedat la 24.04.2024, c/p 0962211545407 și a acceptat moștenirea prin declarația de acceptare nr. 2-2606 din 11.11.2024.

8. Ulterior la data de 26.06.2025 s-au adresat copiii defunctului pentru acceptarea succesiunii, fiul defunctului, Ipati Eugeniu a acceptat moștenirea prin declarația de acceptare nr. 2-2935 din 26.06.2024 și fiul defunctului, Sevostianov Alexei a acceptat moștenirea prin declarația de acceptare nr. 2-2938 din 26.06.2024.

9. La expirarea celor trei luni din data publicării avizului, la biroul notarului s-au adresat moștenitorii defunctului, Ipati Eugeniu și Sevostianov Alexei cu solicitarea de eliberarea a Certificatului de moștenitor după decesul tatălui lor Ipati Victor, decedat la 24.04.2024.

10. Notarul Gratii Boris comunică că a informat despre necesitatea de a prezenta actele de proprietate a tuturor bunurilor deținute de defunct și prezența ulterioară a tuturor moștenitorilor, întrucât se află în conflict cu Voloșina Elena, au comunicat că nu este posibil de prezentat actele de proprietate, întrucât nu le dețin personal.

11. Astfel urmare a decesului cet. Ipati Victor, decedat la 24.04.2024, a fost deschis dosar de moștenire nr. 741033/59- 2024, în urma cererii, dar nu s-a eliberat Certificat de moștenitor legal din lipsa neprezentării actelor de proprietate, ce este obligația moștenitorilor de a le prezenta.

12. Referitor la afirmația că: *”Prin comportamentul neadecvat și agresiv al notarului Gratii Boris a dat dovadă de o persoană iresponsabilă și cu o lipsă de integritate, fapt ce sunt grav lezate drepturile și garanțiile noastre ca moștenitori legali ai defunctului Ipati Victor”, sunt neîntemeiate și nefondate și au ca scop denigrarea reputației a mea ca notar”.*

13. În cadrul ședinței din 7 noiembrie 2025 a participat notarul Gratii Boris și petiționarul Ipati Eugeniu, Colegiul disciplinar al notarilor a elucidat circumstanțe de fapt și de drept.

14. Notarul Gratii Boris susține că petiționarul Ipati Eugeniu, într-o manieră lipsită de fundamentare legală cere notarul să-și asume responsabilități de mediere, precum și alte atribuții care exced competenței conferite de lege în cadrul unei proceduri judiciare succesoriale necontencioase.

15. Notarul apreciază că Ipati Eugeniu s-a prezentat în repetate rânduri la sediul biroului și a beneficiat de consultații personale și gratuite privitor la demersurile sale, explicându-i-se verbal motivele refuzului (conform prevederilor art.10 alin. (1) din Legea 246/2018), precum și faptul că soluționarea demersurilor sale pe cale necontencioasă este imposibilă.

B. Aprecierea Colegiului

16. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul a stabilit că notarul Gratii Boris în temeiul declarațiilor depuse de către persoanele interesate (comoștenitorii), care nu au indicat date cu privire la existența altor copii ce ar fi avut dreptul să pretindă la moștenire.

17. Deși petiționarul susține că notarul nu a reacționat la demersurile sale privind solicitarea audienței și oferirea explicațiilor, notarul confirmă că Ipati Eugeniu s-a prezentat în repetate rânduri la sediul biroului și a beneficiat de consultații personale și gratuite privitor la demersurile sale, explicându-i-se verbal motivele refuzului (conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea 246/2018), precum și faptul că soluționarea demersurilor sale pe cale necontencioasă este imposibilă.

18. În cadrul ședinței Colegiului disciplinar, notarul Gratii Boris a ajuns la un consens cu petiționarul Ipati Denis a explicat natura și obiectul actelor solicitate de la notar. La întrebarea membrilor Colegiului dacă petiționarul are ceva de completat la materialele cauzei disciplinare, acesta a comunicat că nu are completări sau probe ce ar confirma comportamentul notarului Gratii Boris.

19. În circumstanțele descrise, Colegiul ajunge la concluzia că în lipsa unei probe certe de adresare a unei solicitări scrise notarului Gratii Boris, care ar fi fost ignorată de notar, Colegiul nu poate da apreciere acțiunilor/inacțiunilor notarului din punct de vedere existenței sau lipsei unei pretinse abateri disciplinare.

20. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu a constatat o abatere disciplinară în acțiunile notarului Gratii Boris. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu a constatat o abatere disciplinară în acțiunile notarului Gratii Boris iar la procedura disciplinară nu a fost prezentate probe pertinente și concludente care ar confirma cele expuse în sesizarea petiționarului.

21. Prin urmare, în temeiul art.69 din Legea nr.69 din 14.04.2016 **cu privire la organizarea activității notarilor**, pct. 24, pct. 43, pct. 48, pct.59 subpct.2), pct. 61-62 din Regulamentului **Colegiului disciplinar al notarilor**, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.48 din 18.02.2019, Colegiul disciplinar al notarilor cu șapte voturi pro,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a notarului **Gratii Boris**, depusă de către **Ipati Eugeniu**, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.
2. Prezenta Hotărâre se comunică notarului **Gratii Boris** și petiționarului **Ipati Eugeniu** și se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Ministerului Justiției.

Daniel PANTEA, *Președinte/ membru raportor*

