

## HOTĂRÂREA

Nr. 17

din 07 noiembrie 2025

mun.Chișinău

### Colegiul disciplinar al notarilor

pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova

În componența:

Președinte: Pantea Daniel  
Vicepreședinte: Chiriliuc Iurie  
Membrii: Popovici Valentina  
Colun Angela  
Tverdun Tatiana  
Tarlapan Artur  
Tighineanu Alexandra  
Secretarul Colegiului: Manolache Nina

Examinând în ședința publică din 07 noiembrie 2025 sesizarea dlui **Lavric Vladislav**, înregistrată cu nr. 9-24 la 03.12.2024, privind tragerea la răspundere disciplinară a notarului **Ucrainean Natalia** (titular al licenței pentru exercitarea activității notariale nr. 297 din 03.01.2007).

### HOTĂRÂȘTE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a notarului Ucrainean Natalia, depusă de către dl Lavric Vladislav, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.
2. Prezenta Hotărâre se comunică notarului Ucrainean Natalia și dlui Lavric Vladislav și se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Ministerului Justiției.

PANTEA Daniel, *președinte*

Tarlapan Artur, *membru raportor*

## HOTĂRÂRE

Nr. 17

din 07 noiembrie 2025

mun.Chișinău

### **Colegiul disciplinar al notarilor** pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova

În componența:

Președinte Pantea Daniel

Vicepreședinte Chiriliuc Iurie,

Membrii: Popovici Valentina

Colun Angela

Tverdun Tatiana

Tarlapan Artur

Tighineanu Alexandra

Secretarul Colegiului: Manolache Nina

Examinând în ședință publică din 07 noiembrie 2025 sesizarea **dlui Lavric Vladislav**, înregistrată cu nr. 09-24 la 03.12.2024, privind tragerea la răspundere disciplinară a notarului **Ucrainean Natalia**, (titular al licenței pentru exercitarea activității notariale nr. 297 din 03.01.2007),

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al notarilor de către dl Lavric Vladislav, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a notarului Ucrainean Natalia.

2. În temeiul pct. 43 subpct.3) din Regulamentului Colegiului disciplinar al notarilor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 48 din 18.02.2019, dreptul de a sesiza Colegiul și de a solicita tragerea la răspundere disciplinară a notarului îl are orice persoană interesată.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a invocat încălcarea prevederilor Legii nr.69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor.

4. Prin notificarea din data de 04 septembrie 2025, remisă prin intermediul poștei electronice, petiționarului i s-a solicitat actualizarea informației, prezentarea documentelor și altor probe pertinente pentru elucidarea faptelor invocate în petiție până la data de 19.09.2025. Petiționarul nu a răspuns la solicitare.

La data de 19.09.2025 notarul Ucrainean Natalia a prezentat poziția proprie asupra sesizării

5. În cadrul ședinței a participat petiționarul Lavric Vladislav. Notarul Ucrainean Natalia a solicitat examinarea sesizării în absență.

#### **B. Argumentele autorului sesizării**

6. În sesizarea înaintată, autorul acesteia susține la data de 22 iulie 2024 a depus o cerere notarului Ucrainean Natalia privind eliberarea copiilor actelor care au fost autentificate de către notarul vizat.

7. După expirarea termenului legal de prezentare a informației solicitate, la multiple adresări verbale, notarul Ucrainean Natalia refuză eliberarea contractului de vânzare-cumpărare și alte documente relevante solicitante.

8. Invocă faptul că prin acțiunile sale notarul Ucrainean Natalia a încălcat dreptul de proprietate al petiționarului, garantat prin art 46 din Constituție și art. 1 Protocolul 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, notarul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, având un presupus interes material, a cauzat daune în proporții considerabile și a dus la periclitarea și perturbarea posesiunii petiționarului asupra bunului imobil.

9. Solicită tragerea notarului Ucrainean Natalia la răspundere disciplinară.

10. La sesizare este anexată doar copia procurii eliberate din numele Chiseliov Maria pe numele lui Lavric Vladislav.

#### **C. Argumentele notarului**

11. Potrivit Legii nr. 246/2018 privind procedura notarială, notarul poate refuza îndeplinirea acțiunii notariale dacă nu poate stabili identitatea părții ori dacă reprezentantul nu are împuternicirile necesare; de asemenea, poate refuza când actele lipsesc ori sunt incomplete. Dl Lavric V. s-a adresat la biroul notarului unde i-a oferit o consultație, cum să solicite acte din arhiva notarului, indicând că are nevoie de o procură din partea dnei Chiseliova Maria, unde să fie menționat în mod expres dosarul și actele vizate, identificarea a persoanei reprezentate (nume, prenume, IDNP, data nașterii și domiciliul, procura să fie autentificată la organele competente. Procura prezentată pe numele dlui Lavric Mihai (reprezentant) nu conține IDNP-ul persoanei reprezentate (dnei Chiseliova Maria) astfel încât nu a putut fi stabilită în mod cert identitatea persoanei vizate. În lipsa unei identificări certe, notarul nu poate elibera copii/duplicate din arhiva notarială. Temeiul legal pentru refuz este cel indicat mai sus (imposibilitatea stabilirii identității). În cadrul discuțiilor avute cu domnul Lavric Vladislav, i-a oferit un răspuns verbal, explicându-i motivele pentru care nu poate oferi detalii suplimentare sau documentele solicitate. I-a comunicat că documentele și informațiile legate de contractul din 25.03.2014 sunt protejate de secretul profesional, iar lipsa unei procuri speciale exclude orice posibilitate de furnizare a acestora.

Pentru a solicita copii sau duplicate din dosarul notarial, reprezentantul trebuia să prezinte o procură, în care să fie menționat în mod expres dosarul și actele vizate, astfel încât notarul să poată constata fără echivoc interesul și împuternicirea legală a solicitantului. În lipsa unei astfel de procuri speciale, cererea nu poate fi considerată conformă cu prevederile legale, iar eliberarea documentelor ar fi constituit o depășire a competenței notarului și o încălcare a cadrului normativ.

12. Potrivit art. 26 alin (1) din Legea nr. 1085-VIII cu privire la procedura notarială ”La cererea scrisă și motivată a uneia dintre părțile actului notarial, a succesorilor sau reprezentanților de drept ai uneia dintre părțile actului notarial, inclusiv pentru cazuri de pierdere sau deteriorare a originalului actului notarial, notarul eliberează duplicatul actului notarial, originalul căruia se păstrează în arhiva sa”. De asemenea, alin. (4) al aceluiași articol prevede că ”În cazul pierderii originalului actului notarial, solicitantul va prezenta dovada privind publicarea avizului despre pierderea actului respectiv pe pagina web oficială a Camerei Notariale sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”. Prin urmare, legea stabilește clar că, doar părțile actului, succesorii sau reprezentanții de drept pot solicita duplicate, cererea trebuie să fie scrisă și motivată, iar în caz de pierdere, trebuie prezentată și dovada publicării avizului de pierdere. În lipsa acestor condiții, notarul nu are dreptul să elibereze duplicate. Notarul poate și trebuie să refuze eliberarea unor copii/duplicate atunci când actele sau datele de identificare sunt insuficiente ori nu se confirmă interesul legitim al solicitantului-representant. Pentru a opera corect și în limitele legii, reprezentantul (dl Lavric Mihai) trebuia să prezinte o procura, din care să rezulte expres dreptul de a solicita copii/duplicate ale unui dosar/act determinat. În mod concret, procura trebuia să cuprindă cel puțin: Identificarea univocă a persoanei reprezentate (nume, prenume, IDNP, data nașterii și domiciliul); Scopul și întinderea mandatului: „obținerea copiilor/duplicatelor” din arhiva notarului; Individualizarea exactă a actului/ dosarului: tipul actului, data întocmirii, numărul, părțile și numele notarului; Consimțământul explicit pentru prelucrarea/divulgarea datelor personale strict în scopul cerut (copii/duplicate). Necesitatea unei procuri rezultă din obligația legală a notarului de a verifica împuternicirea reprezentantului și de a refuza acțiunea dacă reprezentantul nu are puterile necesare ori dacă identitatea părții nu poate fi stabilită.

13. Refuzul nu constituie abatere disciplinară, dimpotrivă, este o aplicare loială a Legii nr. 246/2018 (refuz în caz de imposibilitate a identificării / lipsa împuternicirilor), a regimului legal al duplicatelor (art. 11 și art. 26 – competență, condiții, cerere motivată) și a Legii nr. 133/2011 (confidențialitate și securitatea datelor). Eliberarea unor copii/duplicate fără mandat special și fără identificare certă ar fi expus titularii actelor și notarul la riscuri reale de divulgare neautorizată a datelor și afectare a drepturilor patrimoniale, contrar principiilor legalității și securității juridice.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

14. Examinând materialele cauzei se constată că la sesizare nu este anexată o copie a actelor solicitate la data de 22 iulie 2024, prin pretinsa cerere adresată de petiționar către notarul Ucrainean Natalia, iar în conținutul sesizării nu se oferă explicații de rigoare cu privire la natura, obiectul și părțile actelor solicitate de la notar.

15. În cadrul ședinței Colegiului disciplinar, petiționarul Lavric Vladislav a explicat natura și obiectul actelor solicitate de la notar, însă nu a prezentat Colegiului o copie a adresării în formă scrisă, înaintată notarului vizat. La întrebarea membrilor Colegiului dacă petiționarul are ceva de completat la materialele cauzei disciplinare, acesta a comunicat că nu are completări.

16. În circumstanțele descrise, Colegiul ajunge la concluzia că în lipsa unei probe certe de adresare a unei solicitări scrise notarului Ucrainean Natalia, care ar fi fost ignorată de notar, Colegiul nu poate da apreciere acțiunilor/inacțiunilor notarului din punct de vedere existenței sau lipsei unei pretinse abateri disciplinare.

17. Într-o altă ordine de idei, ținând cont de faptul că la sesizare este anexată copia procurii eliberate din numele Chiseliov Maria pe numele lui Lavric Vladislav, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate explicațiile oferite de notarul Ucrainean Natalia, or în conținutul procurii lipsesc mențiuni cu privire la IDNP-ul mandantului, precum și împuternici exacte de obținere a unor acte concret individualizate din arhiva notarului.

18. Potrivit art. 26 alin (1) din Legea cu privire la procedura notarială ”La cererea scrisă și motivată a uneia dintre părțile actului notarial, a succesorilor sau reprezentanților de drept ai uneia dintre părțile actului notarial, inclusiv pentru cazuri de pierdere sau deteriorare a originalului actului notarial, notarul eliberează duplicatul actului notarial, originalul căruia se păstrează în arhiva sa”. De asemenea, alin. (4) al aceluiași articol prevede că ”În cazul pierderii originalului actului notarial, solicitantul va prezenta dovada privind publicarea avizului despre pierderea actului respectiv pe pagina web oficială a Camerei Notariale sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”. Prin urmare, legea stabilește clar că, doar părțile actului, succesorii sau reprezentanții de drept pot solicita duplicate, cererea trebuie să fie scrisă și motivată, iar în caz de pierdere, trebuie prezentată și dovada publicării avizului de pierdere. În lipsa acestor condiții, notarul nu are dreptul să elibereze duplicate.

19. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu a constatat o abatere disciplinară în acțiunile notarului Ucrainean Natalia.

20. Prin urmare, în temeiul art. 69 din Legea nr. 69 din 14.04.2016 cu privire la organizarea activității notarilor, pct. 24, pct. 43, pct. 48, pct. 59 subpct. 2), pct. 61-62 din Regulamentului Colegiului disciplinar al notarilor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 48 din 18.02.2019, Colegiul disciplinar al notarilor cu șapte voturi pro,

## HOTĂRĂȘTE:

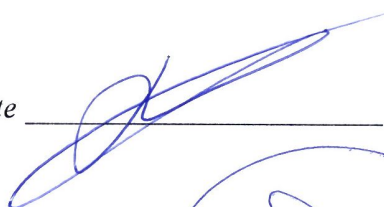
1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a notarului **Ucrainean Natalia**, depusă de către **dl Lavric Vladislav**, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.

2. Prezenta Hotărâre se comunică notarului **Ucrainean Natalia**, și petiționarului **Lavric Vladislav**, și se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.

4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Ministerului Justiției.

Daniel PANTEA, *Președinte*



Artur TARLAPAN, *membru raportor*

