

HOTĂRÂREA

Nr. 2

din 3 februarie 2026

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al notarilor

pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova

În componența:

Președinte: Pantea Daniel

Vicepreședinte: Chiriliuc Iurie

Membrii: Popovici Valentina

Colun Angela

Tverdun Tatiana

Tarlapan Artur

Tighineanu Alexandra

Secretarul Colegiului: Manolache Nina

Examinând în ședința publică din 3 februarie 2026 sesizarea dlui **Bizgu Piotr**, înregistrată cu nr. 2-25 la 19.02.2025, privind tragerea la răspundere disciplinară a notarului **Cramerenco Valentina** (titular al licenței pentru exercitarea activității notariale nr. 104 din 12.05.1998).

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a notarului Cramerenco Valentina, depusă de către dl Bizgu Piotr, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.

2. Prezenta Hotărâre se comunică notarului Cramerenco Valentina și dlui Bizgu Piotr și se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.

4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Ministerului Justiției.

Pantea Daniel, *președinte*

Tighineanu Alexandra, *membriu-raportor*

HOTĂRÂREA

Nr. 2

din 3 februarie 2026

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al notarilor

pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova

În componența:

Președinte Pantea Daniel

Vicepreședinte Chiriliuc Iurie

Membrii: Popovici Valentina

Colun Angela

Tverdun Tatiana

Tarlapan Artur

Tighineanu Alexandra

Secretarul Colegiului: Manolache Nina

Examinând în ședință publică din 3 februarie 2026 sesizarea **dlui Bîzgu Piotr**, înregistrată cu nr.2 la 19.02.2025, privind atragerea la răspundere disciplinară a notarului **Cramarenco Valentina**, or.Căușeni.

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al notarilor de către dl Bîzgu Piotr, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a notarului **Cramarenco Valentina**.

2. În temeiul pct. 43 subpct.3) din Regulamentului Colegiului disciplinar al notarilor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 48 din 18.02.2019, dreptul de a sesiza Colegiul și de a solicita tragerea la răspundere disciplinară a notarului îl are orice persoană interesată.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul a invocat preținse încălcări admise de către notarul Cramarenco Valentina în procesul de realizare a procedurii succesorale, fapt care a avut loc în 2005, în special art.64 p.5 din Legea cu privire la notariat în vigoare la acel moment și precum și unele acțiuni care au avut loc în 2018.

4. Prin notificarea din data de 4.09.2025, remisă prin intermediul oficiului poștal, petiționarului Bîzgu Piotr i s-a solicitat actualizarea informației, anexarea documentelor și altor probe pertinente

pentru elucidarea faptelor invocate în plângere până la data de 19.09.2025. La 23 ianuarie 2026 petiționarul a expediat în adresa Colegiului o notă însoțită de mai multe răspunsuri ale

Prin notificarea din data de 4.09.2025, remisă prin intermediul poștei electronice, notarului **Cramarencu Valentina** i s-a solicitat prezentarea opiniei/explicațiilor de rigoare ca răspuns la petiția înaintată. La 19.09.2025, notarul a expediat un răspuns pe poșta electronica, prin care apreciază că petentul nu are legitimitatea de a-și satisface pretențiile în cadrul unei proceduri necontencioase notariale, dat fiind că, odată finalizată procedura succesorală în baza legii de până la modernizarea codului civil al Republicii Moldova, doar instanța de judecată este competentă să se expună în acest sens.

5. În cadrul ședinței din 7 noiembrie 2025 a participat notarul Cramarencu Valentina, în timp ce petiționarul Bîzgu Piotr a solicitat amânarea examinării cauzei din motivul imposibilității participării sale la ședință, Colegiul a admis cererea de amânare a petiționarului.

6. La ședința din 3 februarie 2026 fiind citat corespunzător, petiționarul nu s-a prezentat, iar notarul vizat a solicitat examinarea în lipsă, Colegiul a dispus examinarea procedurii în lipsa participanților la proces.

B. Argumentele autorului sesizării

7. În sesizarea înaintată autorul susține că după decesul mamei sale Bîzgu Alexandra la 23.06.2004, notarul Cramarencu Valentina a perfectat procedura succesorală, eliberând certificat de moștenitor fraților săi, fără a-l include și pe el în cercul de moștenitori.

8. La fel, petiționarul susține că notarul a perfectat actele de moștenire după decesul unuia din frații săi Bîzgu Evgheni în 2014 și la fel are pretenții față de cercul de moștenitori, iar pretinsa moștenitoare Bîzgu Iulia ar fi nedemnă și solicită ca această problemă să fie soluționată de către notar.

9. Susține petiționarul că s-a adresat de nenumărate ori cu demers în scris către notarul Cramarencu Valentina pentru stabilirea audienței în scopul explicării refuzului de a fi inclus în lista de moștenitori, însă nu a primit răspuns, nu i-au fost “lămurite cauzele refuzului”, nu au fost stabilite “audiențe la sediul notarului”.

10. Petiționarul consideră că acțiunile notarului sunt ilegale și solicită admiterea acțiunii de atragere la răspundere disciplinară a notarului Cramarencu Valentina, pentru acțiunile ilegale pe parcursul a câtorva ani buni.

C. Argumentele notarului

11. Notarul susține că cercul de moștenitori a fost cunoscut de către notar la data eliberării certificatului de moștenire – 15.04.2005, în temeiul declarațiilor depuse de către persoanele interesate (comoștenitori).

12. Petiționarul Bîzgu Piotr nu s-a adresat către notar pentru a fi inclus în cercul moștenitorilor în termenii opționali și nici în perioada de până a fost eliberat certificatul de moștenitor la averea mamei sale, având în vedere că valabilitatea certificatului poate fi contestat doar în instanța de judecată cu participarea titularilor actului succesoral enunțat, persoana interesată nu a contestat actul eliberat de către notar, motiv pentru care competența notarului în legătura cu finalizarea procedurii succesoriale a încetat.

13. Notarul susține că în cererile sale din anul 2019 (din 03.07.2019 și din 05.08.2019) adresate notarului, petiționarul Bîzgu Piotr, într-o manieră lipsită de fundamentare legală cere notarului să-și asume responsabilități de mediere, precum și alte atribuții care exced competenței conferite de lege în cadrul unei proceduri judiciare succesoriale necontencioase.

14. Notarul apreciază că Bîzgu Piotr s-a prezentat în repetate rânduri la sediul biroului și a beneficiat de consultații personale și gratuite privitor la demersurile sale, explicându-i-se verbal motivele refuzului (conform prevederilor art.10 alin. (1) din Legea 246/2018), precum și faptul că soluționarea demersurilor sale pe cale necontencioasă este imposibilă.

D. Aprecierea Colegiului

15. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul a stabilit că notarul Cramarenco Valentina a eliberat certificatul de moștenire la 15.04.2005 în temeiul declarațiilor depuse de către persoanele interesate (comoștenitorii), care nu au indicat date cu privire la existența altor copii ce ar fi avut dreptul să pretindă la moștenirea averii mamei lor.

16. Petiționarul Bîzgu Piotr nu s-a adresat către notar pentru a fi inclus în cercul moștenitorilor în termenii opționali și nici în perioada de până a fost eliberat certificatul de moștenitor la averea mamei sale Bîzgu Alexandra - 15.04.2005, având în vedere că valabilitatea certificatului de moștenitor poate fi contestat doar în instanța de judecată cu participarea titularilor actului succesoral enunțat.

17. În urma decesului unuia dintre frații petiționarului Bîzgu Evgheni, în anul 2014, notarul Cramarenco Valentina a pornit dosarul succesoral la solicitarea dnei Bîzgu Iulia, soția supraviețuitoare a comoștenitorului Bîzgu Evgheni, decedat la 21.12.2014, în condiții în care Bîzgu Iulia, în termenii opționali a depus o declarație de acceptare a succesiunii la averea rămasă după decesul soțului, înregistrată cu nr. 2201 la data 19.05.2015 și pornirea dosarului succesoral la aceeași dată, înregistrat în REDS ținut de către MJ la nr. 502987.

18. Petiționarul susține că moștenitoarea îndreptățită Bîzgu Iulia este nedemnă de a moșteni, însă nu prezintă o hotărâre de judecată privind constatarea nedemnității moștenitorului în cauză.

19. Deși petiționarul susține că notarul nu a reacționat la demersurile sale privind solicitarea audienței și oferirea explicațiilor, notarul confirmă că Bîzgu Piotr s-a prezentat în repetate rânduri la

sediul biroului și a beneficiat de consultații personale și gratuite privitor la demersurile sale, explicându-i-se verbal motivele refuzului (conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea 246/2018), precum și faptul că soluționarea demersurilor sale pe cale necontencioasă este imposibilă.

20. Deși a fost citat legal pentru a participa la ședințele publice ale Consiliului, petiționarul nu s-a prezentat, cauza fiind examinată la 3 februarie 2026 în lipsa acestuia.

21. Conform art.63 al Legii nr.69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor, actele și acțiunile notarului pot fi contestate în instanțele de judecată de drept comun conform competenței stabilite de lege. Până la anularea de către instanța de judecată, actul notarial atacat se prezumă veridic și legal.

22. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul nu a constatat o abatere disciplinară în acțiunile notarului Cramarencu Valentina iar la procedura disciplinară nu a fost prezentate probe pertinente și concludente care ar confirma cele expuse în sesizarea petiționarului.

23. Prin urmare, în temeiul art.69 din Legea nr.69 din 14.04.2016 cu privire la organizarea activității notarilor, pct. 24, pct. 43, pct. 48, pct.59 subpct.2), pct. 61-62 din Regulamentului Colegiului disciplinar al notarilor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.48 din 18.02.2019, Colegiul disciplinar al notarilor cu șapte voturi pro,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a notarului **Cramarencu Valentina**, depusă de către **Bîzgu Piotr**, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.

2. Prezenta Hotărâre se comunică notarului **Cramarencu Valentina** și petiționarului **Bîzgu Piotr** și se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.

4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Ministerului Justiției.

Daniel PANTEA, *Președinte* _____

Alexandra TIGHINEANU, *membru raportor* _____