

HOTĂRÂRE

Nr. 11

din 25 august 2025

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al notarilor pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova

În componența:

Președinte Pantea Daniel

Vicepreședinte Chiriliuc Iurie,

Membrii: Popovici Valentina

Colun Angela

Tverdun Tatiana

Tarlapan Artur

Tighineanu Alexandra

Secretarul Colegiului: Manolache Nina

Examinând în ședință publică din 25 august 2025 sesizarea **dnei Grecu Aurelia și dnei Ghilenschi Olga**, înregistrată cu nr. 02-24 la 02.02.2024, privind tragerea la răspundere disciplinară a notarului **Romanescu Mihail**, (titular al licenței pentru exercitarea activității notariale nr. 100 din 12.05.1998),

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al notarilor de către dna Grecu Aurelia și dna Ghilenschi Olga, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a notarului Romanescu Mihail.

2. În temeiul pct. 43 subpct.3) din Regulamentului Colegiului disciplinar al notarilor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 48 din 18.02.2019, dreptul de a sesiza Colegiul și de a solicita tragerea la răspundere disciplinară a notarului îl are orice persoană interesată.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a invocat încălcarea prevederilor Legii cu privire la notariat nr. 1453 din 18.11.2002 în vigoare la momentul autentificării actelor vizate în sesizare.

4. Prin notificarea din data de 12.06.2025, remisă prin intermediul poștei electronice, petiționarilor i s-a solicitat actualizarea informației, prezentarea documentelor și altor probe pertinente pentru elucidarea faptelor invocate în petiție până la data de 20.06.2025. Petiționara Grecu Aurelia a răspuns că susține sesizarea și nu are alte solicitări.

La data de 13 iunie 2025 notarul Romanescu Mihail a prezentat poziția proprie asupra sesizării
5. În cadrul ședinței a participat notarul Romanescu Mihail.

B. Argumentele autorului sesizării

6. În sesizarea înaintată, autorul acesteia susține la data de 28.01.2005 și 22.03.2005 notarul Romanescu Mihail a eliberat certificatele de moștenitor nr. 962 și nr 288 pe numele dnei Cuiban Varvara după decesul cet. Cuiban Ion. Prin certificatul de moștenitor nr. 962 din 28.01.2005 Cuiban Varvara a moștenit casa de locuit cu suprafața de 52 m.p. în s. Ghiduleni, r. Rezina, amplasată pe un sector de teren cu suprafața de 0,3343 ha. Prin certificatul de moștenitor nr. 288 din 22.03.2005 Cuiban Varvara a moștenit un șir de loturi agricole în extravilanul s. Ghiduleni, r. Rezina. La data de 15.02.2005 prin contract de donație Cuiban Varvara a donat lui Budurin Magdalena casa de locuit cu suprafața de 52 m.p. în s. Ghiduleni, r. Rezina, amplasată pe un sector de teren cu suprafața de 0,3343 ha.

7. Invocă petiționarele că atât certificatele de moștenitor nr. 962 din 28.01.2005, nr. 288 din 22.03.2005, cât și contractul de donație din 15.02.2005 au fost întocmite ilegal de notarul Romanescu Mihail,

8. În susținerea afirmației s-a indicat că:

- Declarația de acceptare a moștenirii ar fi fost depusă peste un an și patru luni după decesul defunctului Cuiban Ion.
- Budurin Magdalena a fost persoană cointeresată pentru primirea succesiunii de către Cuiban (Vetrila) Varvara, deoarece la insistența ei, prin șantaj, Cuiban (Vetrila) Varvara i-a donat gospodăria.
- În iunie 2015, exact peste 10 ani de la primirea donației, Budurin Magdalena a înantat acțiune de evacuare a lui Cuiban Serghei (fiul defunctului Cuiban Ion) din gospodăria părintească. Or, Cuiban Serghei s-a fi instalat în gospodărie conform voinței părinților.
- Cuiban (Vetrila) Varvara nu a avut dreptul de a primi moștenirea, deoarece nu s-a aflat în relații oficiale de căsătorie cu defunctul Cuiban Ion. În acest context, petiționarele fac trimitere la faptul că prin răspunsul unui șir de autorități li s-a comunicat că nu a putut fi identificat actul de căsătorie dintre Cuiban Ion și Vetrila Varvara. Numele Vetrilă l-a primit la prima căsătorie. Aceasta a decedat la fel cu numele Vetrila, iar în certificatele de naștere a petiționarelor mama la fel figurează cu numele Vetrila.

9. Consideră petiționarele că notarul Romanescu Mihail nu a stabilit cercul de persoane care au drept la moștenire, iar certificatele de moștenitor au fost eliberate concubinei defunctului, fără a dispune de certificatul de căsătorie.

10. Solicită petiționarele aplicarea sancțiunii disciplinare cu retragerea licenței notarului Romanescu Mihail.

C. Argumentele notarului

11. La data de 28.01.2005, la sediul biroului notarului Romanescu Mihail, s-a prezentat cet. Cuiban Varvara, cu domiciliul în s. Ghiduleni, r-nul Rezina, care a solicitat deschiderea procedurii succesoriale după decesul soțului Cuiban Ion, decedat la 03.11.2003, căreia ulterior i-au fost eliberate Certificatele de moștenitor legal nr. 962 din 28.01.2005 și nr.2884 din 22.03.2005. Despre existența Certificatelor de moștenitor susmenționate petiționarii au fost cunoscuți, fapt pentru care pe parcursul timpului, nimeni din dumnealor nu au contestat veridicitatea lor. Cu atât mai mult mama Cuiban Varvara, la data de 15.02.2005, donează fiicei Budurin Magdalena, terenul pentru construcții cu construcțiile aferente, prin întocmirea Contractului de donație nr. 1526, iar la 23.03.2005, donează fiului Cuiban Vasile, terenurile moștenite, întocmind Contractul de donație nr. 3002. Conform art. 1516, alin. (3) Cod Civil al R.Moldova (din 22.06.2002), succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

12. Dovada intrării în posesiunea patrimoniului succesoral a fost prezentat Certificatul primăriei Ghiduleni, r-nul Rezina, ce confirmă domiciliul permanent și acceptarea succesiunii prin îngrijirea patrimoniului și achitarea impozitelor pe bunurile rămase după decesul soțului Cuiban Ion. Au fost prezentate toate actele solicitate de către notar necesare întocmirii Certificatelor de moștenitor, care n-au trezit careva dubii despre veridicitatea lor după cum invocă petiționarii.

13. După expirarea termenului de păstrare a actelor în baza cărora au fost eliberate Certificatele de moștenitor legal, copiile actelor de stare civilă, certificatul de acceptarea succesiunii precum și actele de proprietate pe numele defunctului, au fost supuse lichidării, conform Procesului – verbal nr.1 din 20.01.2016, ”Cu privire la nimicirea documentelor termenul de păstrare al cărora a expirat în arhiva activității notariale”. Notarul în activitatea sa este imparțial, n-a fost văzută influența din partea cuiva asupra moștenitorului și ulterior a donatorului asupra bunurilor înstrăinate. A fost voința proprie a mamei de a dispune de bunurile moștenite. Faptele invocate nu au teme juridic de anulare a actelor autentificate de notar, dovadă servind Încheierile Judecătorei Orhei, sediul: or. Rezina din 22.03.2023; 22.08.2023 și Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13.06.2023.

D. Aprecierea Colegiului

14. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul a stabilit că la data de 28.01.2005, la sediul biroului notarului Romanescu Mihail, s-a prezentat cet. Cuiban

Varvara, cu domiciliul în s. Ghiduleni, r-nul Rezina, care a solicitat deschiderea procedurii succesoriale după decesul soțului Cuiban Ion, decedat la 03.11.2003, căreia ulterior i-au fost eliberate certificatele de moștenitor legal nr. 962 din 28.01.2005 și nr.2884 din 22.03.2005.

15. Prin certificatul de moștenitor nr. 962 din 28.01.2005 Cuiban Varvara a moștenit casa de locuit cu suprafața de 52 m.p. în s. Ghiduleni, r. Rezina, amplasată pe un sector de teren cu suprafața de 0,3343 ha. Prin certificatul de moștenitor nr. 288 din 22.03.2005 Cuiban Varvara a moștenit un șir de loturi agricole în extravilanul s. Ghiduleni, r. Rezina. La data de 15.02.2005 prin contract de donație Cuiban Varvara a donat lui Budurin Magdalena casa de locuit cu suprafața de 52 m.p. în s. Ghiduleni, r. Rezina, amplasată pe un sector de teren cu suprafața de 0,3343 ha

16. Conform materialelor procedurii disciplinare se constată că Cuiban Serghei a înaintat acțiune cu privire la anularea certificatelor de moștenitor nr. 962 din 28.01.2005, nr. 288 din 22.03.2005, și a contractului de donație din 15.02.2005. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 24 martie 2023 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă. Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 24 martie 2023 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2023. De asemenea, se constată că petiționarele Grecu Aurelia și Ghilenschi Olga au înaintat acțiune de anulare a certificatelor de moștenitor nr. 962 din 28.01.2005, nr. 288 din 22.03.2005, și a contractului de donație din 15.02.2005. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 22 august 2023 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardive.

17. Astfel, circumstanțele expuse de petiționare în sesizarea adresată Colegiului disciplinar al notarilor, precum și pretinsele încălcări invocate de petiționare în acțiunile notarului Romanescu Mihail, deja au fost obiect al examinării într-un proces judiciar civil, iar pretențiile au fost soluționate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

18. Cu privire la alegația că Cuiban (Vetrila) Varvara nu a avut dreptul de a primi moștenirea, deoarece nu s-a aflat în relații oficiale de căsătorie cu defunctul Cuiban Ion, această circumstanță nu a fost probată prin probe pertinente și concludente, respectiv, notarului Romanescu Mihail nu îi poate fi imputată vreo încălcare a obligațiilor conform Legii cu privire la notariat nr. 1453 din 18.11.2002 în vigoare la momentul autentificării actelor vizate în sesizare.

19. Într-o altă ordine de idei, având în vedere că pretinsa abatere disciplinară ar fi fost săvârșită în anul 2005, iar sesizarea a fost depusă la data de 02.02.2024, Colegiul apreciază că sesizarea este una tardivă, ca fiind depusă cu omiterea atât a termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară a notarului stabilit de art. 24 alin. (3) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 18.11.2002 (în vigoare la momentul autentificării actelor vizate în sesizare), cât și a termenului de prescripție prevăzut de art. 65 alin. (1) din Legea cu privire la organizarea activității notarilor.

20. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu a constatat o abatere disciplinară în acțiunile notarului Romanescu Mihail.

21. Prin urmare, în temeiul art. 69 din Legea nr. 69 din 14.04.2016 cu privire la organizarea activității notarilor, pct. 24, pct. 43, pct. 48, pct. 59 subpct. 2), pct. 61-62 din Regulamentului Colegiului disciplinar al notarilor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 48 din 18.02.2019, Colegiul disciplinar al notarilor cu șapte voturi pro,

HOTĂRĂȘTE:

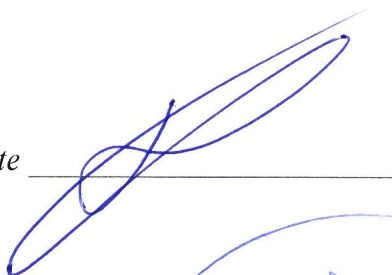
1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a notarului **Romanescu Mihail**, depusă de către **dna Grecu Aurelia și dna Ghilenschi Olga**, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.

2. Prezenta Hotărâre se comunică notarului **Romanescu Mihail** și petiționarilor **Grecu Aurelia și Ghilenschi Olga**, și se publica pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.

4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Ministerului Justiției.

Daniel PANTEA, *Președinte*



Artur TARLAPAN, *membriu raportor*

