

MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
Comisia de contestație

HOTĂRÂREA Nr. 1

cu privire la rezultatele examinării contestațiilor la a doua probă din cadrul concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar

09 octombrie 2025

mun. Chișinău

În componența:

Tverdun Tatiana, șef Direcția avizare acte normative, Ministerul Justiției
Glavan Ion, consilier în cadrul cabinetului ministrului, Ministerul Justiției
Goinic Cristina, notar, teritoriul de activitate raionul Florești

Secretarul Comisiei: Procopciuc Carolina

urmare examinării contestațiilor cu privire la rezultatele obținute la proba a doua din cadrul concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar, care s-a desfășurat la data de 26 septembrie 2025,

A CONSTATAT:

I. Procedura

1. Prin Hotărârea nr. 1 din data de 10 septembrie 2025 Comisia de licențiere a activității notariale a aprobat rezultatele primei probe (test-grilă) a concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar, stabilind în cadrul pct. 2 lista candidaților care au promovat prima probă a concursului și care au fost admiși pentru participare la proba a doua a concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar.

2. Prin Hotărârea nr. 2 din data de 16 septembrie 2025 Comisia de licențiere a activității notariale a decis desfășurarea probei a doua din cadrul concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar la data de 26 septembrie 2025, ora 10:00 în incinta Ministerului Justiției al Republicii Moldova, sala 227, et. 2 (str. 31 August 1989, nr. 82, mun. Chișinău).

3. Procedura de desfășurare a probei a doua a concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar este stabilită în Capitolul IV din Regulamentul privind condițiile și modul de desfășurare a concursului de admitere la stagiul profesional, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 622/2017 (în continuare – Regulament).

4. Prin Hotărârea nr. 2 din 29 septembrie 2025, Comisia de licențiere a activității notariale a aprobat rezultatele probei a doua a concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar.

5. În perioada 30 septembrie - 2 octombrie 2025 la Comisia de contestație au fost depuse 9 contestații.

II. Aprecierea Comisiei

6. Comisia de contestație reține faptul că în conformitate cu prevederile pct. 72 și 73 din Regulament, *Comisia de contestație examinează contestațiile depuse și reevaluează lucrările*

conform aceluiași reguli privind procedura de evaluare. La reevaluarea lucrărilor, Comisia de contestație nu poate micșora rezultatul inițial obținut la prima probă sau media inițială obținută la a doua probă de candidat. Orice modificare a rezultatului/mediei urmează a fi justificată și expusă în hotărârea motivată a Comisiei de contestație.

7. Urmare examinării contestațiilor depuse și evaluării lucrărilor, Comisia de contestație a majorat mediile la următorii candidați:

7.1. Crețu Galina – 8,44

Motivare:

La **subiectul 1** „*Determinați și explicați efectele gajului pentru creditorul gajist și pentru debitorul gajist*”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul:

- a definit în linii generale corect noțiunea de „gaj”, explicând esența acestuia inclusiv prin raportarea și prezentarea celor două părți ale contractului în temeiul căruia se naște dreptul real respectiv;

- a făcut referință la dreptul de urmărire al creditorului gajist și, fără a face o abordare expresă a dreptului de preferință al creditorului gajist, a menționat totuși despre stabilirea rangului creditorilor;

- fără a aborda în mod expres păstrarea dreptului de proprietate asupra bunului gajat (ca efect al gajului pentru debitorul gajist), a menționat totuși despre cele două forme de gaj (în funcție de păstrarea posesiei asupra bunului gajat) – cu sau fără deposedare; de asemenea a menționat unele obligații ale debitorului gajist în contextul exercitării dreptului său de dispoziție asupra bunului gajat;

- a făcut mențiuni despre asigurarea publicității gajului și registrele corespunzătoare;

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La **subiectul 2** „*Analizați felurile proprietății comune*”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul:

- a identificat și caracterizat principalele tipuri de proprietate comună (pe cote-părți și în devălmășie);

- a menționat unele aspecte legate de încheierea actelor de administrare/conservare/dispoziție de către coproprietarii în cote-părți;

- a menționat unele aspecte legate de încheierea actelor de administrare/conservare/dispoziție de către coproprietarii în devălmășie;

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La **subiectul 3** „*Enumerați și analizați toate cazurile în care o persoană este exclusă de la moștenire*”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul:

- a enumerat temeiurile de excludere de la moștenire, menționate în barem;

- a venit cu o caracterizare la 3 temeiuri de excludere de la moștenire;

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

Având în vedere claritatea, coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că punctajul acordat inițial nu reflectă integral nivelul real de răspuns și complexitatea argumentării.

În consecință, s-a decis acordarea unei medii majorate pentru proba a doua - de la **7,58** la **8,44**.

7.2. Grosul Dumitru – 7,28

Motivare:

La **subiectul 1** „*Determinați și explicați efectele gajului pentru creditorul gajist și pentru debitorul gajist*”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul:

- cu toate că a admis unele erori de ordin juridic, a oferit o definiție a noțiunii de „gaj”, evidențiind elementele esențiale ale acestuia, și a menționat părțile contractului în temeiul căruia se naște dreptul real respectiv;

- a făcut referință la dreptul de urmărire al creditorului gajist;

- a menționat păstrarea dreptului de proprietate asupra bunului gajat (ca efect al gajului pentru debitorul gajist), de asemenea a menționat unele obligații ale debitorului gajist în contextul exercitării dreptului său de dispoziție asupra bunului gajat;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La **subiectul 2** „*Analizați felurile proprietății comune*”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul:

- a identificat și caracterizat principalele tipuri de proprietate comună (pe cote-părți și în devălmășie);

- a menționat unele aspecte legate de încheierea actelor de administrare/conservare/dispoziție de către coproprietarii în cote-părți;

- a menționat unele aspecte legate de încheierea actelor de administrare/conservare/dispoziție de către coproprietarii în devălmășie;

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La **subiectul 3** „*Enumerați și analizați toate cazurile în care o persoană este exclusă de la moștenire*”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul:

- a enumerat temeiurile de excludere de la moștenire, menționate în barem, cu excepția renunțării la moștenire;

- a venit cu o caracterizare la 3 temeiuri de excludere de la moștenire, pe care le-a menționat în lucrare;

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

Având în vedere claritatea, coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că răspunsul candidatului reflectă un nivel adecvat de cunoștințe, fapt ce justifică reconsiderarea punctajului inițial.

În consecință, s-a decis acordarea unei medii majorate pentru proba a doua - de la **6,47** la **7,28**.

7.3. **Nemașcalov Marina** – 5,16

Motivare:

La **subiectul 1** „*Determinați și explicați efectele gajului pentru creditorul gajist și pentru debitorul gajist*”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul:

- a definit corect noțiunea de „gaj” și a menționat părțile contractului în temeiul căruia se naște dreptul real respectiv;

- a făcut referință la dreptul de urmărire al creditorului gajist și la alte drepturi suplimentare ale acestuia;

- fără a aborda în mod expres păstrarea dreptului de proprietate asupra bunului gajat (ca efect al gajului pentru debitorul gajist), a menționat totuși despre cele două forme de gaj (în funcție de păstrarea posesiei asupra bunului gajat) – cu sau fără deposedare;

- a făcut mențiuni despre asigurarea publicității gajului și registrele corespunzătoare;

- a utilizat terminologie juridică adecvată;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La **subiectul 2** „*Analizați felurile proprietății comune*”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul:

- a identificat și caracterizat principalele tipuri de proprietate comună (pe cote-părți și în devălmășie);

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La **subiectul 3** „*Enumerați și analizați toate cazurile în care o persoană este exclusă de la moștenire*”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul:

- a enumerat temeiurile de excludere de la moștenire, menționate în barem, cu excepția renunțării la moștenire și a cazului când persoana este decedată până la deschiderea moștenirii;

- a indicat și analizat o altă situație/temei de excludere de la moștenire (depunerea cererii de divorț de către unul din soți până la data deschiderii moștenirii);

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

Având în vedere coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că răspunsul candidatului reflectă un nivel adecvat de cunoștințe, fapt ce justifică reconsiderarea punctajului inițial.

În consecință, s-a decis acordarea unei medii majorate pentru proba a doua - de la **4,75** la **5,16**.

7.4. **Solovei Alina** – 7,94

Motivare:

La **subiectul 1** „*Determinați și explicați efectele gajului pentru creditorul gajist și pentru debitorul gajist*”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul:

- a definit corect noțiunea de „gaj” și a menționat părțile contractului în temeiul căruia se naște dreptul real respectiv;

- a făcut referință la dreptul de urmărire al creditorului gajist și, fără a face o abordare expresă a dreptului de preferință al creditorului gajist, a menționat totuși despre stabilirea rangului creditorilor, menționând totodată și alte drepturi prevăzute de lege;

- a menționat expres păstrarea dreptului de proprietate asupra bunului gajat (ca efect al gajului pentru debitorul gajist), a menționat unele aspecte legate de încheierea actelor de dispoziție de către debitorul gajist și a menționat și alte drepturi ale acestuia, prevăzute de lege;

- a făcut mențiuni despre asigurarea publicității gajului;

- utilizat terminologie juridică corectă;

- prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La **subiectul 2** „*Analizați felurile proprietății comune*”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul:

- a identificat și caracterizat principalele tipuri de proprietate comună (pe cote-părți și în devălmășie);

- a menționat unele aspecte legate de încheierea actelor de administrare/conservare/dispoziție de către coproprietarii în cote-părți;

- a menționat unele aspecte legate de încheierea actelor de administrare/conservare/dispoziție de către coproprietarii în devălmășie;

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La **subiectul 3** „*Enumerați și analizați toate cazurile în care o persoană este exclusă de la moștenire*”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul:

- a enumerat temeiurile de excludere de la moștenire, menționate în barem, cu excepția renunțării la moștenire și a cazului când persoana este decedată până la deschiderea moștenirii;

- a venit cu o caracterizare la 2 temeiuri de excludere de la moștenire, pe care le-a menționat în lucrare;

- a indicat și analizat o altă situație/temei de excludere de la moștenire (depunerea cererii de divorț de către unul din soți până la data deschiderii moștenirii);

- a utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;

- a prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

Având în vedere coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că răspunsul candidatului reflectă un nivel adecvat de cunoștințe și justifică reconsiderarea punctajului inițial.

În consecință, s-a decis acordarea unei medii majorate pentru proba a doua - de la **6,13** la **7,94**.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile pct. 67-70, 72, 73 și 75 din Regulamentul privind condițiile și modul de desfășurare a concursului de admitere la stagiul profesional, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 622/2017, Comisia de contestație, cu votul unanim al membrilor,

A HOTĂRÂT:

1. Se admit contestațiile candidaților privind rezultatul obținut la proba a doua din cadrul concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar.
2. Se majorează mediile la candidați după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Media la proba scrisă
1.	Crețu Galina	8,44
2.	Grosul Dumitru	7,28
3.	Nemașcalov Marina	5,16
4.	Solovei Alina	7,94

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și se transmite Camerei Notariale pentru informare.

4. Rezultatul la a doua probă acordat de Comisia de licențiere și de Comisia de contestație nu poate fi contestat în instanța de judecată și nu poate face obiectul examinării de către instanța de judecată.

Comisia **TVERDUN Tatiana**

GLAVAN Ion

GOINIC Cristina

