

Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

DECIZIE

privind rezultatele examinării sesizării nr. 48/22 din 13.09.2022 (conexată într-o singură procedură cu cauzele disciplinare nr. 63/22; 83/22; 79/22; 77/22; 80/22; 10/22; 61/22; 57/22; 22/23; 53/23; 13/23; 31/24; 27/23; 64/23; 102/23), cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Gîrleanu Natalia.

20 decembrie 2024

mun. Chișinău

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiției nr. 67 din 11.03.2022, cu modificările și completările operate prin Ordinul nr.16 din 16.01.2023 și Ordinul nr.144 din 08.06.2023 în componența următorilor membri prezenți:

MACOVEI Gheorghe, președinte de ședință

BELOSTECINIC Grigore, membru titular

DRAGAN Ludmila, membru titular

BÎNZARI Liliana, membru titular

GHERMAN Lilia, membru titular

NICULCEA Ramona, membru titular

BOSTAN Tatiana, membru titular

COLTUN Elvira, membru titular

LUNGU Marcel, membru supleant

cu participarea **secretarului Comisiei, dnei Irina LUNGU,**

Examinând în ședință publică sesizările petiționarilor cauzei disciplinare nr. 48/22 din 13.09.2022 (conexată într-o singură procedură cu cauzele disciplinare nr. 63/22; 83/22; 79/22; 77/22; 80/22; 10/22; 61/22; 57/22; 22/23; 53/23; 13/23; 31/24; 27/23; 64/23; 102/23) intentată în privința administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, la sesizarea petiționarilor Galatonov Gheorghe, Stelea Ruslan, Danciuc Ghenadie, Nistor Dorel, Petrea Ion, Bîrca Ion, Roșca Olga, Bîță Tatiana, Gheorghiiciuc Marina, Qutami Tatiana, Găina Nicolae, Caraman S., Spînu G., Bordian (Renchez) Cristina, Sarioglo Ecaterina, Corotaev-Chifiriuc Aliona, Bîstrițaia Tatiana, Popa Violeta, Cebotari Vasile, Sassu Constantino, Stelea Rodica, Topală Ruslan.

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La 22 august 2022 a fost depusă sesizare colectivă de către creditorii SRL "Norelit Investgrup", Caraman Sergiu, Spînu Gheorghe, Bordian (Renchez) Cristina, Sarioglo Ecaterina, Corotaev-Chifiriuc Aliona, Bîstrițaia Tatiana, Popa Violeta, Cebotari Vasile, Danciuc Ghenadie, Sassu Constantino, Stelea Ruslan, Stelea Rodica, Qutami Tatiana, Topală Ruslan.

La data de 07 noiembrie 2022 a fost depusă prin intermediul poștei electronice sesizarea creditorului SRL "Norelit Investgrup", Qutami Tatiana, privind acțiunile A.A. Gîrleanu Natalia.

Ulterior, Stelea Ruslan, în comun cu mai mulți petiționari a mai depus în adresa Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați sesizări/cereri/plângeri colective privind acțiunile pretins ilegale ale administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, solicitând *inter alia* constatarea

încălcărilor comise, retragerea autorizației de administrator autorizat, precum și comunicarea adresei reale unde poate fi găsită administratorul autorizat Gîrleanu Natalia.

Potrivit sesizărilor, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a comis încălcări ce constituie abateri disciplinară, după cum urmează :

- A contractat și a efectuat lucrări de construcție în lipsa actelor permise și a documentației de proiect, a cerut și a încasat bani pentru o construcție neautorizată, a convins mai mulți creditori garanți să facă reparație în apartamente într-un bloc care nu poate fi recepționat în exploatare.

- A cerut executarea unei expertize extrajudiciare care conține concluzii false, a participat la falsificarea de semnături a creditorilor, fiind cauza penală împotriva expertului judiciar.

- A depus un denunț fals la Procuratura Generală împotriva creditorului Stelea Ruslan prin care invoca precum că acesta ar fi falsificat semnăturile creditorilor aplicate pe cererea introductivă depusă în temeiul art. 217 LI.

- A depus denunț către DGT "Nord" a Centrului Național Anticorupție împotriva creditorilor Stelea Ruslan, Qutami Tatiana, Danciuc Ghenadie, Sarioglo Ecatarina privind pretensele acțiuni ilegale ale creditorilor SRL "Norelit Investgrup" la convocarea adunării creditorilor, cerând atragerea la răspundere penală a creditorilor pentru prezentarea a unor acte false în instanță.

- La data de 12.05.2023 în cadrul adunării repetate a creditorilor SRL "Norelit Investgrup", a apelat numărul unic pentru apelurile de urgență 112, solicitând intervenția poliției din motiv precum că de către mai mulți creditori ar fi agresată și ținută în sala de ședințe a Preturii Botanica contrar voinței sale.

- Simulare de activitate și depunerea unor denunțuri tardive împotriva ex-administratorului Grossu Igor. După 3 ani de când Gîrleanu Natalia a fost numită în funcția de administrator al insolabilității, aceasta și-a adus aminte de factorii de decizie a debitorului. Uitând de administratorul statutar Melnicov Marina.

- A divulgat secretul comercial și date cu caracter personal a creditorilor în scopuri personale și infracționale.

- Tergiversarea cauzei de insolabilitate și examinarea cererii introductive în temeiul art. 217, prin depunerea de diverse cereri în complicitate cu factorii de decizie a debitorului, cu scopul blocării examinării cauzei.

- A convocat adunările creditorilor prin corespondență în timp ce dosarul cauzei se afla la Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție și a refuzat constant executarea hotărârilor comitetului/adunării creditorilor

- Neactualizarea intenționată a tabelului definitiv al creanțelor cu scopul influențării rezultatelor finale ale hotărârilor adunării creditorilor.

- Atitudine părtinitoare față de membrii organelor de conducere ale debitorului, nu colaborează cu organul de urmărire penală, nu prezintă documentele privind activitatea debitorului pentru anii 2018 și 2019.

- A permis convocarea și petrecerea adunării creditorilor prin corespondență din 06.03.2023 de către persoanele afiliate acesteia, urmărind scopul instituirii unui comitet al creditorilor ilegal și evitarea destituirii acestuia.

- Nu a examinat intenționat activitatea debitorului pentru perioada anului 2019 și a participat la dispariția din casieria întreprinderii a sumei de 268 785 lei.

- A transferat bani la SRL "Trimiducon" pentru contractul subantrepriză din 13.08.2018 (încheiat până la intentarea procesului). Astfel, a favorizat creditorul chirografar SRL "Trimiducon" în detrimentul altor creditori contrar prevederilor legale.

- Nu au fost întreprinse careva acțiuni de încasare a sumei de 282 400 lei de la SRL "Ultra Construct", administrator A.A. Selevestru Irina, contrar prevederilor art. 66 alin. (1) lit. l) din Legea insolabilității.

- A depus declarații false în instanța de insolabilitate în interesul fostul director-adjunct al debitorului, Cataraga Tatiana (ex-membru al comitetului/agent pe aprovizionări), indicând că numita nu a deținut nicio funcție până la intentarea procesului de insolabilitate. Totodata, aceasta nu a informat instanța de insolabilitate că Cataraga Tatiana, fiind membru al comitetului creditorilor a fost reținută la data de 16.08.2022 pentru 72 ore și a fost pusă sub învinuire pentru comiterea mai multor infracțiuni ce se referă la creditori, ultima continuând să participe la sesiunile comitetului.

- A depus un denunț fals la Procuratura Generală prin care cerea tragerea la răspundere penală în temeiul art. 190 și 191 Cod penal a creditorilor SRL "Norelit Investgrup" - Spînu Gheorghe, Bîstrițaia Tatiana, Demidova Elizaveta, Qutami Tatiana, Bîrca Ion, Holban Gheorghe și Toacă Victoria. A indicat că investitorii / creditorii garantați ar fi în căldășie cu fostul administrator al debitorului, Igor Grossu, și că creditorii ar fi legalizat ilicit recipisele care confirmau achitarea unor sume pentru contractele de investiții. Mai indică fapte false precum că administrator statutar al debitorului este la moment Igor Grossu dar nu Melnicov Marina și precum că acesta a refuzat și refuză să prezinte documentele privind activitatea debitorului.

- La data de 16 iunie 2023, pe str. Academician A. Saharov 1, sec. Râscani, mun. Chișinău, cet. Gîrleanu Natalia în prezența reprezentantului Agenției pentru Supraveghere Tehnică și a mai multor persoane, care sunt investitori ai blocului de locuit din strada menționată, a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce-l defăimează pe creditorul Stelea Ruslan, care a fost ales și presedinte al adunării creditorilor, reprezentantul creditorilor Toacă Victoria, Tookhtaeva Angela, Rosca Olga.

- La data de 27.07.2023 de către administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a fost depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Rîscam, prin care a cerut tragerea la răspundere penală a creditorului SRL „Norelit Investgrup”, Qutami Tatiana conform prevederilor art. 190 cod penal, pentru escrocherie. În motivarea plîngerii a indicat precum că subsemnata ar fi întreprins acțiuni de falsificare a actelor de procedură în cadrul procesului de insolabilitate.

- A avut o înțelegere infracțională cu Achimov Anatolie și SRL "Trimiducon" cu scopul de a învinui și a crea prejudicii materialele în proporții deosebit de mari anume creditorului Stelea Ruslan, fapt ce se confirmă inclusiv prin procesul-verbal al comitetului creditorilor și cererea de încasare a prejudiciului în sumă de 1 201 460,50 lei din 22.12.2023, cererea de chemare în judecată semnată de către A.A. Gîrleanu Natalia. Ultima fiind absolut conștientă că toate lucrările de construcție au fost efectuate de către SRL "Trimiducon" în temeiul contractelor de subantrepriză semnate de către aceasta.

- A refuzat să pună la dispoziția investitorilor / creditorilor garantați actele ce țin de construcția din str. A. Saharov 1 indicând că cerința excede limita stabilită de legiuitorul aferent cadrului legal în vigoare.

- Ignoră hotărârile adunării creditorilor, continuă să convoace ședințele așa-numitului comitet al creditorilor împreună cu cet. Selevestru Irina, Cataraga Tatiana, Nicolov Serghei, Grabazei Veaceslav și Holban Gheorghe.

- A încălcat prevederile art. 25 alin. (5) lit. a), art. 108 alin. (6) și art. 109 alin. (1)(7) din Legea insolvenței, nu a întreprins acțiuni necesare pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, nu a pus sub sigiliu bunurile imobile care fac parte patrimoniului debitorului.

În viziunea autorilor sesizărilor, faptele descrise în sesizări aduc atingere atât principiului legalității, cât și altor principii conexe, îndeosebi, principiului onestității, diligenței, competenței și eticii profesionale, prevăzute art. 4 alin. 1, lit. a), b, c) și d) ale Legii nr. 161/2014.

Susțin autorii sesizării că administratorul autorizat Gîrleanu Natalia urmează a fi trasă la răspundere disciplinară în temeiul art. 36 alin. 2), lit. a), b), d), j), k) din Legea cu privire la administratorii autorizați.

Admisibilitatea sesizării

Potrivit prevederilor art.36 alin.6 Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați „După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz:

- a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;
- b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare, după expirarea termenului prevăzut la alin. 5”.

Prin deciziile Comisiei de Autorizare și disciplină, sesizările au fost declarate admisibile pentru a fi examinate în fond.

Examinarea în fond a sesizării

În conformitate cu prevederile pct.41 Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin HG nr.817 din 12.11.2015, a fost solicitată opinia administratorului autorizat asupra sesizării.

Potrivit explicațiilor administratorului autorizat sesizat se solicită respingerea sesizării.

Administratorul autorizat Gîrleanu Natalia, a calificat drept neîntemeiate și lipsite de suport sesizările înaintate de Galatonov Gheorghe, Stelea Ruslan, Danciu Ghenadie, Nistor Dorel, Petrea Ion, Bîrca Ion, Roșca Olga, Bîta Tatiana, Gheorghiciuc Marina, Qutami Tatiana, Găina Nicolae, Caraman S., Spînu G., Bordian (Renchez) Cristina, Sarioglo Ecaterina, Corotaev-Chifiriuc Aliona, Bîstrițaia Tatiana, Popa Violeta, Cebotari Vasile, Sassu Constantino, Stelea Rodica, Topală Ruslan.

În susținerea poziției sale, administratorul autorizat Natalia Gîrleanu, a invocat că pretensele încălcări în cadrul procedurilor de insolvență intentate față de debitorul SRL „Norelit Investgrup”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, le apreciază ca fiind o tentativă de intimidare, nefondată, lipsită de raționament juridic, bazată pe interpretarea eronată a legislației în vigoare, fără suport probatoriu.

A menționat că, prin sesizarea înaintată s-a solicitat retragerea autorizației administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, însă nu a fost indicată prevederea din lege, în baza căreia se încadrează abaterea disciplinară a administratorului autorizat inventată de către petiționari, la fel, alegațiile petiționarilor nu se încadrează în domeniul răspunderii disciplinare. În această ordine de idei, este cert faptul că, nu au fost invocate și nici nu au fost întrunite temeiurile pentru tragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Gîrleanu Natalia și retragerea autorizației, reieșind din obiecțiile înaintate.

Administratorul autorizat, menționează că, pretențiile petiționarilor sunt declarații denaturate și false, se referă la activitatea anterioară a conducerii debitorului insolubil cu mulți ani până la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Norelit Investgrup”, întrucât procedura de insolabilitate față de SRL „Norelit Investgrup” a fost intentată la 11.11.2019. Activitatea A.A. Gîrleanu Natalia în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Norelit Investgrup” a fost supusă permanent supravegherii din partea adunării/comitetului creditorilor și instanțelor de judecată, nefiind stabilite careva abateri.

Cu privire la acuzațiile înaintate ce țin de calitatea lucrărilor de construcție, administratorul autorizat a relatat că, cantitatea acestora, contractarea antreprenorilor și întreprinderea în ansamblu a diverselor acțiuni în vederea executării planului procedurii de restructurare, dării în exploatare a blocului locativ și finisării construcției, a activității expertului judiciar dlui Achimov Anatolie nu țin de competența Comisiei și nu poate fi supusă examinării prin prisma Legii cu privire la administratorii autorizați, nr.161/2014.

Reține administratorul autorizat, că examinarea actelor aferente construcției, actelor anexate la cererile de validare și celor care au fost prezentate de către creditorii nu se încadrează în noțiune ”secretul comercial și datelor cu caracter personal ”.

Administratorul autorizat, a invocat potrivit art. 5 alin. (5) lit. 1) din Legea insolabilității, *”Principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sînt: anularea hotărîrii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor ”.*

A notat că, hotărârile adunării creditorilor din 12.05.2024 și 04.08.2023 au fost contestate de către petiționari la instanța de insolabilitate, nefiind încă soluționate, se află în procedura de examinare.

La fel, menționează că, autorii sesizării au relatat informații false și denaturate cu privire la faptul că, A.A. Gîrleanu Natalia nu se află cu sediul pe adresa mun. Chișinău str. Ivan Zaikin 60, nu răspunde la telefon, refuză primirea corespondenței.

Administratorul autorizat, a menționat că scrisoarea restituită în adresa Ministerului Justiției a fost cu mențiunea ”nereclamat” și nu - ”plecat”, mențiunea utilizată de către oficiul poștal în cazul în care persoana fizică/juridică nu se află pe adresa corespunzătoare.

În conformitate cu art.31 alin.(2) al Legii privind administratorii autorizați *”Administratorul beneficiază, în condițiile legii, de zile de odihnă, concedii, prestații de asigurări sociale de stat și de pensii de asigurări sociale de stat.”*

În conformitate cu prevederile art.2 al Legii insolabilității *administrator al insolabilității - persoană desemnată, în condițiile prezentei legi, pentru supravegherea și/sau administrarea activității debitorului în perioada de observație, în procesul de insolabilitate și/sau pe durata restructurării, în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege, al cărei statut juridic este reglementat prin Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați; activitatea administratorului autorizat este complexă și nu prezumă doar activitatea la birou, or administratorului autorizat.*

În altă ordine de idei, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare administratorul autorizat ca și orice persoană, are dreptul fundamental la concediul anual și/sau la concediul de boală. Astfel, activitatea administratorului autorizat este complexă și implică responsabilitate, respectiv nu prezumă doar activitatea non-stop la birou, or administratorul autorizat participă la ședințele de judecată, ieșire/deplasări în teritoriu conform competenței teritoriale (adresei juridice) a debitorului, organizează și participă la inventarierea bunurilor, adunările creditorilor, ședințele comitetelor creditorilor și alte activități aferente administrării debitorilor și gestionării masei debitoare a acestora. Administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a menționat că nu are persoane angajate, respectiv, toate acțiunile cu privire la administrarea debitorilor și gestionarea acestora sunt exercitate nemijlocit de către ea. Iar faptul că, la momentul livrării corespondenței de către reprezentantul Oficiului Poștal la adresa mun. Chișinău, str. Ivan Zaikin 60, A.A. Gîrleanu Natalia nu s-a aflat la birou, nu poate fi catalogată ca nu se află la adresa indicată în Registrul administratorilor autorizați.

A mai menționat că, în perioada nominalizată, A.A. Gîrleanu Natalia a recepționat corespondența de la petiționarii vizați, care a fost expediată pe adresa mun. Chișinău, str. Ivan Zaikin 60.

Subsecvent a comunicat că, în Registrul administratorilor autorizați ținut de către Ministerul Justiției este înregistrată nu doar adresa sediului, dar și adresa electronică. Totodată, a menționat că, la adresa mun. Chișinău, str. Ivan Zaikin 60 este fixată o cutie poștală ce aparține A.A. Gîrleanu Natalia și un tablou cu informații detaliate cu privire la programul de lucru și orele de primire.

Cu referire la alegațiile indicate în pct.10 AA Gîrleanu Natalia a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 143 alin.(8) din Legea insolvenței, *"Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartitie de sume, în caz de faliment etc "*.

Deci, la data de 10.02.2020 a avut loc ședința de validare a creanțelor înaintate față de patrimoniul debitorului, unde creanța înaintată de către Caraga Tatiana în mărime de 907528,70 lei a fost validată parțial cu 296074,70 lei, din motivul neprezentării documentelor confirmative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții. Întrucât creanțele înaintate de către Caraga Tatiana în volumul total solicitat nu au fost admise spre validare, la data de 19.02.2021, Caraga Tatiana s-a adresat în instanța de insolvență cu contestație împotriva neadmiterii creanței sale în mărime de 611529 lei, cu titlu de creanța garantată în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Norelit Investgrup”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.07.2021 s-a admis contestația depusă de creditorul Caraga Tatiana asupra creanțelor din Tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul dosarului de insolvență intentate în privința SRL „Norelit Investgrup”. S-a validat creanța creditorului Caraga Tatiana în Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Norelit Investgrup” la clasa creanțelor garantate cu suma de 611529 lei. S-a dispus rectificarea de către administratorul insolvenței SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia a Tabelului definitiv al creanțelor SRL „Norelit Investgrup”.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2021 încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iulie 2021, adoptată la contestația depusă de creditorul Caraga Tatiana asupra creanțelor din Tabelul definitiv al creanțelor în cadrul dosarului de insolvență intentat în privința SRL „Norelit Investgrup”, a fost casată. Respectiv, documentul executoriu în vederea rectificării tabelului definitiv consolidat al creanțelor poate constitui doar decizia Curții de Apel Bălți definitivă și irevocabilă, cu ștampila umedă a instanței de judecată.

În continuare a comunicat că, alegațiile prezentate în pct. 11 din sesizare pot fi apreciate critic, sunt irelevante și nu țin de competența Comisiei, mai mult ca atât, explicațiile detaliate au fost prezentate anterior în adresa Comisiei.

Cu referire la pct. 12 și pct.17 din sesizare comunică că, adunarea creditorilor din 06.03.2023 a fost convocată în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (4) și alin. (5) al Legii insolvenței de către creditorii SRL „Norelit Investgrup”.

Conform prevederilor art. 55 alin. (4) și alin.(5) al Legii insolvenței, *"Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență"*.

Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont

propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege. Refuzul administratorului insolvenței/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvență. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea. Astfel, rezultă că, cele menționate în sesizare nu pot fi imputate A.A. Gîrleanu Natalia și reprezintă declarații intenționate denaturate, or SRL "Norelit Investgrup" nu a efectuat plata pentru anunțurile publicate în Monitorul Oficial aferent adunărilor creditorilor în cauză.

Cu referire la pct. 13 administratorul vizat a comunicat că, nu există nici o probă pertinentă că, suma în mărime de 268785 lei a fost sustrasă de către ea, aceste alegații reprezintă declarații mincinoase, fără suport probatoriu și juridic, respectiv nu pot fi luate în considerație. Potrivit actelor aferente inventarierii al SRL "Norelit Investgrup" semnate de către administratorul statutar Melnicov Marina nu s-a stabilit existența în casieria societății a sumei menționate. De notat că, serviciile aferent ducerii evidenței contabile al debitorului SRL "Norelit Investgrup" au fost prestate de către SRL "Zanna Audit", drept urmare nu există un document contabil cert privind primirea-predarea numeralului în mărime de 268785 lei de către A.A. Gîrleanu Natalia. Din data intentării procesului de insolvență față de SRL "Norelit Investgrup" toate tranzacțiile financiare au fost efectuate prin intermediul contului de decontare deschis la BC "Eximbank" SA și BC "Moldindconbank" SA.

Cu referire la pct. 13 din sesizare comunicăm că, prin hotărârea Judecătorei Bălți sediul Central din 23.06.2021 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Norelit Investgrup” către SRL „Ultra Construct”, privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 9950 din 12.07.2017, încheiat între SRL "Ultra Construct" și SRL "Norelit Investgrup".

În cadrul examinării litigiului specificat supra, s-a constatat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 9950 din 12.07.2017, SRL "Norelit Investgrup" în calitate de "vînzător" a vîndut, iar SRL "Ultra Construct" în calitate de "cumpărător" a procurat apartamentul nr. 5 cu nr. cadastral 0100424.267.01.005, cu suprafața de 30,1 m.p., situat în RM, mun .Chișinău, str. Academician Andrei Saharov 1.

În calitate de administrator al procesului de insolvență al SRL „Norelit Investgrup” am solicitat de la SRL "Ultra Construct" achitarea pe contul de acumulare a SRL "Norelit Investgrup" a sumei în mărime de 282400,00 lei. Având în vedere faptul că, SRL "Ultra Construct" se află în procedura de insolvență, executarea cerințelor sus indicate urmează a fi executate în conformitate cu legislația specială în vigoare.

Concluzionînd, a invocat că toate alegațiile invocate în sesizări, sunt declarative cu scopul de a o intimida și pot fi caracterizate, în ansamblu ca fiind un atac psihologic la adresa acesteia. La caz nu există nici o încălcare a obligațiilor profesionale ale administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, în cadrul exercitării funcției de administrator al SRL „Norelit Investgrup” și nu au fost indicate temeiuri justificate de retragere a autorizației A.A. Gîrleanu Natalia, eliberată de către Ministerul Justiției al RM. Astfel, a solicitat respingerea sesizării și încetarea procedurii disciplinare din motivul lipsei abaterii disciplinare.

În cadrul ședințelor Comisiei autorii sesizării Stelea Ruslan, Qutami Tatiana au susținut sesizarile și cererile de concretizare solicitînd admiterea lor.

În cadrul ședințelor Comisiei, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a susținut integral argumentele invocate în explicațiile prezentate, solicitînd respingerea sesizărilor și cererilor de concretizare.

Constatările Comisiei

Comisia verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor constitutive abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 alin.2 al Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați *„În limitele prevăzute de lege, Comisia de autorizare și disciplină: a) organizează examenul de calificare în profesia de administrator; b) decide cu privire la promovarea de către candidați a examenului de calificare în profesia de administrator; c) examinează sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare săvârșite de administratori; d) constată abaterile disciplinare săvârșite de administratori și aplică sancțiunile disciplinare prevăzute de prezenta lege; e) decide asupra suspendării sau încetării activității administratorilor”.*

Potrivit art. 36, alin. 2 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați (cu modificările ulterioare), *„Constituie abatere disciplinară: a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator; c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator; d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator; e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator; f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege; g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art. 35; h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați; i) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității; j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate; k) alte încălcări ale prezentei legi”.*

Astfel, Comisia remarcă faptul, că potrivit sensului legii, administratorul autorizat poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, se constată existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către administratorul autorizat.

În acest sens Comisia, menționează că, pentru a reține în acțiunile administratorului autorizat săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile administratorului autorizat sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a administratorului autorizat.

Audiind explicațiile participanților, studiind materialele procedurii, în coraport cu explicațiile administratorului autorizat vizat, Comisia de autorizare și disciplină consideră că faptele expuse în sesizare (complementată în cadrul ședințelor) nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 al Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Din materialele cauzei disciplinare se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, Sediul Central din 11.11.2019 s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Norelit Investgrup”, s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Norelit Investgrup” cu sediul în mun. Bălți str. Calea Eșilor 27/e, c/f 1005602001285, fiind desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Gîrleanu Natalia.

În data de 12.02.2020 a avut loc Adunarea de raportare a creditorilor SRL „Norelit Investgrup” în cadrul căreia a fost adoptată hotărârea de a intenta în privința debitorului SRL „Norelit Investgrup” procedura de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.02.2020 a fost întentată procedura de restructurare în privința debitorului SRL „Norelit Investgrup”.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, Sediul Central din 12.06.2020 a fost confirmat Planul Procedurii de restructurare a SRL ” Norelit Investgrup”.

Potrivit art.210 alin.2 al Legii insolabilității *”Pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul va fi condus de administratorul insolabilității sau de reprezentantul debitorului sub supravegherea administratorului insolabilității. Acționarii, membrii și asociații cu răspundere limitată nu au dreptul de a interveni în conducerea activității ori în administrarea masei*

debitoare, cu excepția și în limitele cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege și în planul procedurii de restructurare”.

Comisia, notează că procedura de insolvabilitate reprezintă un important mecanism juridico-economic de asigurare a stabilității și siguranței circuitului civil. Acesta permite a diminua la maxim efectele negative ale situației când un subiect de drept se află în incapacitate de plată. Reglementarea legislativă a procesului de insolvabilitate și-a găsit reflectare în Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Astfel, procedura de insolvabilitate se intentează și se desfășoară în conformitate cu Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, precum și în concordanță cu Codul de procedură civilă. Scopul procesului de insolvabilitate este stipulat la art.1 al Legii 149/2012 și se rezumă la asigurarea satisfacerii colective a creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Rolul central în cadrul procedurii de insolvabilitate îl deține administratorul autorizat–persoana desemnată în condițiile legii pentru supravegherea și/sau administrarea debitorului în perioada de observație, în procesul de insolvabilitate și/sau pe durata restructurării în conformitate cu atribuțiile stabilite de lege.

Totodată, conform art.1 alin.4 Legii Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *"Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”*

Conform art.5 alin.6 Legii Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *"În competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate”.*

Potrivit art.67 alin.1 Legii Insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 *"Administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare”.*

Comisia, notează că, conform art.67 alin.3 al Legii Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *"În cazul în care constată existența unei fapte ce poate constitui o abatere disciplinară săvârșită de administrator/lichidator, prevăzută de Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, instanța de insolvabilitate sesizează Comisia de autorizare și disciplină în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării”.*

Totodată, potrivit art.68 alin.10 Legii Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *"Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, avînd dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate”.*

Conform art.34 alin.1 Legii cu privire la administratori autorizați *"Contestarea acțiunilor administratorului în cadrul unei proceduri judiciare în derulare privind insolvabilitatea sau dizolvarea persoanei juridice de drept privat ori a întreprinzătorului individual se face în instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei respective de insolvabilitate sau dizolvare, în condițiile legii”.*

Comisia, menționează că în sensul art. 5, art. 67 și art. 68 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 administratorul insolvabilității/lichidatorul își exercită atribuțiile și împuternicirile sub supravegherea instanței de judecată. Totodată, instanța de insolvabilitate în cazul constatării unor acțiuni/fapte ce pot constitui abatere disciplinară, este în drept să sesizeze în acest sens Comisia de autorizare și disciplină.

Analizând materialele cauzei disciplinare, se constată că autorii sesizărilor au exercitat dreptul de a formula contestații instanței de insolvabilitate, privind anularea hotărârelor adoptate de organele creditorilor și contestații prin prisma art. 68, alin. 10 Legii Insolvabilității. Prin actele judecătorești

Decizia Curții de Apel Bălți din 31.05.2021, Decizia Curții de Apel Bălți din 08.04.2021, Decizia Curții de Apel Bălți 03.06.2022, Încheierea Curții de Apel Bălți din 28.06.2021, Încheierea Curții de Apel Bălți din 17.08.2021, Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 18.06.2021 au fost respinse contestațiile formulate de autorii sesizărilor.

În partea motivată a actelor judecătorești irevocabile, instanțele au constatat că, solicitările contestatarilor sunt lipsite de suport legal.

Constatările instanței de insolvabilitate nu au fost răsturnate de către participanții procesului de insolvabilitate, actele judecătorești instanței de insolvabilitate fiind irevocabile.

Relevante speței sunt și prevederile art.16 alin.1 CPC RM *"Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova"*, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerare față de judecată, atrag răspunderea prevăzută de prezentul cod și în alte legi.

Comisia atestă, că potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform art.34 alin.1 Legii cu privire la administratori autorizați *"Contestarea acțiunilor administratorului în cadrul unei proceduri judiciare în derulare privind insolvabilitatea sau dizolvarea persoanei juridice de drept privat ori a întreprinzătorului individual se face în instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei respective de insolvabilitate sau dizolvare, în condițiile legii"*.

Comisia reține că, controlul judecătoresc al activității administratorului insolvabilității a SRL "Norelit Investgrup" a fost exercitat de către instanța de insolvabilitate ce examinează dosarul de insolvabilitate, iar Comisia nu poate substitui atribuțiile instanței de insolvabilitate și nu poate răsturna faptele atribuite de instanța de judecată drept autoritate a lucrului judecat. Or, în caz contrar, s-ar pune la îndoială principiul securității raporturilor juridice.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a reținut că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al actelor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea situațiilor stabilite prin hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Față de cele ce preced, prin prisma principiului autorității lucrului judecat și dat fiind faptul că, acțiunile administratorului autorizat Gîrleanu Natalia în temeiul art. 34 Legea 161/2014 au fost contestate în instanța de judecată pe rolul căruia se află în examinare dosarul de insolvabilitate intentat față de SRL "Norelit Investgrup", iar contestațiile au fost respinse printr-un act judecătoresc irevocabil al instanței ierarhic superioare, comisia v-a constata lipsa abaterilor disciplinare drept urmare a sesizărilor înaintate de autorii sesizărilor.

Totodată, Comisia, notează că, nu ține de ei examinarea Planului procedurii de restructurare SRL "Norelit Investgrup". Verificarea executării de către debitor a obligațiilor specificate în plan, ține de atribuțiile Organelor creditorilor și instanței de insolvabilitate, iar Comisia nu le poate substitui. Analizând faptele invocate în sesizare, Comisia constată că acțiunile și măsurile administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, invocate de autorii sesizărilor au fost supuse examinării de către instanța de insolvabilitate prin prisma art. 68, alin. 10 Legii Insolvabilității.

În această ordine de idei, din cele invocate în sesizare, materialele cauzei, prin prisma legii cu privire la administratorii autorizați, Comisia conchide asupra netemeiniciei argumentelor invocate de autorii sesizărilor.

Conform art.37/1 alin.4 al Legii cu privire la administratorii autorizați, ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare și disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului și aplică una dintre sancțiunile prevăzute la art.36/ 2.

În temeiul art.8 lit.c), art.37/1 alin.4 al Legii cu privire la administratorii autorizați, pct.37 lit.d) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin HG nr.817/2015, Comisia de autorizare și disciplină,

DECIDE:

1. Se constată lipsa, în acțiunile/inacțiunile AA Gîrleanu Natalia, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 36 Legii nr. 161 din 18.07.2014, cu privire la administratorii autorizați, expuse în sesizările petiționarilor Galatonov Gheorghe, Stelea Ruslan, Danciuc Ghenadie, Nistor Dorel, Petrea Ion, Bîrca Ion, Roșca Olga, Bîță Tatiana, Gheorghiiciuc Marina, Qutami Tatiana, Găina Nicolae, Caraman S., Spînu G., Bordian (Renchez) Cristina, Sarioglo Ecaterina, Corotaev-Chifiriuc Aliona, Bîstrițaia Tatiana, Popa Violeta, Cebotari Vasile, Sassu Constantino, Stelea Rodica, Topală Ruslan cauzei disciplinare nr. 48/22 din 13.09.2022 (conexată într-o singură procedură cu cauzele disciplinare nr. 63/22; 83/22; 79/22; 77/22; 80/22; 10/22; 61/22; 57/22; 22/23; 53/23; 13/23; 31/24; 27/23; 64/23; 102/23).

2. Decizia se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fiind susceptibilă de contestare în termen de 30 de zile, în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

MACOVEI Gheorghe, președinte de ședință

BELOSTECINIC Grigore, membru titular

DRAGAN Ludmila, membru titular

BÎNZARI Liliana, membru titular

GHERMAN Lilia, membru titular

NICULCEA Ramona, membru titular

BOSTAN Tatiana, membru titular

COLTUN Elvira, membru titular

LUNGU Marcel, membru supleant

The block contains several handwritten signatures in black ink. At the top, there is a signature that appears to be 'G. Gîrleanu'. Below it, there are several other signatures, some of which are more legible than others. One signature clearly reads 'L. Dragă', another 'B. Bînzari', and another 'L. Gherman'. There are also some initials and other less distinct signatures. The signatures are written over the list of names on the right side of the page.