

**MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA**  
*Comisia de contestație*

**HOTĂRÂRE Nr. 1**

*privind rezultatele examinării contestației candidatei Macar Lucia*

**30 iulie 2024**

**mun. Chișinău**

Candidata la funcția de notar Lucia Macar, a depus contestație împotriva Hotărârii Comisiei de licențiere a activității notariale (în continuare - CLAN) nr.1 din 16 iulie 2024, contestând notele obținute la proba scrisă și verbală, precum și aspectele privind procedura de organizare și desfășurare a examenului.

În susținerea contestației, candidata Lucia Macar, invocă mai multe motive de fapt și de drept, din care rezultă un drept vătămat în sensul art. 17 Cod administrativ.

*Inter alia*, candidata invocă după cum urmează.

Candidata consideră că Comisia de contestație trebuie să examineze celelalte răspunsuri a altor 10 candidați în comparație cu răspunsul său, pentru o evaluare corectă a răspunsului.

Mai invocă candidata că pentru restabilirea acestui principiu la etapa corespunzătoare, Comisia de contestație urmează să determine, prin audierea înregistrării celorlalți candidați, calitatea răspunsurilor lor pentru care li s-a acordat nota maximală de 10 (zece) și să aplice respectiva procedură și față de mine. Această reevaluare ar trebui să asigure o aplicare uniformă și corectă a criteriilor de evaluare, eliminând orice posibilitate de tratament discriminatoriu sau arbitrar.

Consideră că, prin contestația respectivă la etapa dată, Comisia de contestație urmează să verifice legalitatea temeiului activității administrative, corectitudinea interpretării noțiunilor, proporționalitatea, egalitatea de tratament, imparțialitatea, securitatea juridică, motivarea, precum și exercitarea dreptului discreționar de către Comisia de licențiere la evaluarea mea în cadrul probei verbale din 16 iulie 2024.

Suplimentar, mai invocă faptul că, lipsa fișelor de examinare a răspunsurilor de către membrii Comisiei de licențiere cu indicarea calificativului acordat, lipsa baremului sau a Regulamentului privind aprecierea lucrării scrise în cadrul examenului de calificare în profesia de notar demonstrează în plus că procedura de admitere în notariat față de mine este arbitrară și lăsată la libera apreciere a fiecărui membru din Comisia de Licențiere a activității notariale, chiar și în limita unui membru care poate răsturna situația după bunul său plac. Acest proces de examinare a lucrării încălcă principiul previzibilității, ceea ce subminează transparența și obiectivitatea evaluării.

În acest context, atrage atenția asupra faptului că, de către Comisia de Licențiere, nu au fost respectate prevederile legale ce vizează desfășurarea examenului. La proba verbală, conform articolului 49 din Regulament, candidatul trebuie să răspundă la

subiectele pe care le-a selectat personal, în mod aleatoriu, din mai multe variante secretizate puse la dispoziția acestuia. În cazul meu, întrebările au fost împărțite în seturi înainte de începerea examenului și am fost obligată de Comisia de Licențiere să aleg câte o întrebare din fiecare set, contrar prevederilor normative. Această acțiune reprezintă o încălcare gravă a regulilor stabilite pentru desfășurarea examenului, astfel cum sunt specificate în Ordinul Ministrului Justiției nr. 631/2017.

Susține că în cadrul probei verbale, am avut impresia că Comisia de licențiere a intenționat să creeze condițiile necesare pentru a declara nulitatea acesteia. Această suspiciune se bazează pe natura și conținutul întrebărilor adresate în timpul probei. De exemplu, prima întrebare intitulată „*Răspunderea notarului stagiar*” nu vizează în nici un mod activitatea notarială efectuată de notarii titulari și nu testează competențele esențiale necesare pentru exercitarea acestei profesii.

Similar, pentru a restabili echitatea și corectitudinea în cazul nostru, solicită candidata anularea notelor acordate și reevaluarea în condiții echitabile, cu respectarea strictă a normelor legale și regulamentare aplicabile. Având în vedere prejudiciul adus calificativului nostru, este necesară aplicarea nulității evaluării, așa cum s-a procedat și în cazul concursului pentru Procuror General, pentru a proteja interesul public și a menține standardele de integritate în procesul de evaluare.

În temeiul motivelor invocate în contestație candidata Lucia Macar, solicită:

1. În temeiul p. 72 din Regulamentul OMJ631/2017, candidata contestă evaluarea (notarea/calificarea) obținute la proba verbală din data de 16 iulie 2024, și solicită analiza prezentei contestații și reexaminarea în mod corect.

2. În baza p. 75 din Regulamentul OMJ631/2017, candidata contestă procedura de desfășurare a examenului atât total cât și în particular proba scrisă și cea verbală, și solicită sesizarea de către membrii Comisiei de contestație a Comisiei de licențiere în vederea anulării examenului.

3. În virtutea prevederilor legale enunțate ce vizează aspectul plenipotențial al Comisiei de contestație, cât și a actului administrativ sub forma Hotărârii nr. 1 din 16 iulie 2024 emise de către CLAN, candidata contestă și solicită anularea integrală și în tot a actului administrativ individual defavorabil sub forma Hotărârii nr. 1 din 16 iulie 2024 emise de către CLAN ca fiind ilegal.

Totodată, Candidata Lucia Macar, invocă faptul că Comisia de Licențiere a Activității Notariale a Republicii Moldova, în hotărârea sa din 16 iulie 2024, indică că hotărârea sa *poate fi contestată la Comisia de contestație prin depunerea unei contestații în termen de 3 zile lucrătoare de la recepționarea hotărârii, prin intermediul secretariatului Ministerului Justiției. În cazul respingerii contestației de către Comisia de contestație, hotărârea poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile, fără a se recurge la procedura prealabilă.*

Mai invocă că analizând prevederile legale, este evident, faptul că hotărârea respectivă nu poate fi contestată în fața Comisiei de contestație.

Totuși în perspectiva interpretării diferite a prevederilor legale, face uz de prevederile punctelor 2 și 3, pe care le consideră eronate, din cadrul Hotărârii Comisiei de licențiere din 16 iulie 2024, și contestă hotărârea respectivă în fața Comisiei de contestație, totuși reprezintă un act administrativ care încă nu a fost răsturnat.

Având în vedere aceste alegații Comisia de contestație va examina contestația depusă de Macar Lucia.

### **I. Cu referire la contestarea evaluării (notării/calificării) obținute la proba verbală din data de 16 iulie 2024, și solicitarea de a analiza prezenta contestație și reexaminarea în mod corect.**

Comisia de contestație a reevaluat răspunsul la proba verbală a candidatei Macar Lucia și a apreciat răspunsul cu nota **8,6**, în conformitate cu p. 74 al Regulamentului privind modul de desfășurare a examenului de calificare în profesia de notar și de contestare a rezultatelor acestuia aprobat prin Ordinul Nr. OMJ631/2017 din 07.08.2017 (în continuare – Regulamentul OMJ631/2017).

În așa mod, a fost menținut rezultatul obținut la proba verbală, iar candidata Macar Lucia, va fi informată despre acest fapt, conform p. 77 al Regulamentului OMJ631/2017.

În special, Comisia de contestație menționează că primul subiect la proba verbală intitulat „*Răspunderea notarului stagiar*”, nu a poate fi apreciat cu punctajul maxim – 5, or, candidata inițial, nu a răspuns complet la subiect. Totodată, candidata folosește expresii de genul: *nu-mi amintesc, mi-a zburat din cap, am uitat cum se numește, știu la notari și nu și pentru notarul stagiar*. La fel, candidata nu răspunde fluent la subiect. Membrii CLAN au decis să adreseze întrebări de concretizare. În cele din urmă, la subiectul 1, Candidata a oferit răspunsurile în concordanță cu prevederile art. 19 din Legea nr. 69/2016, datorită intervenirii membrilor CLAN cu întrebări de concretizare.

### **II. Cu referire la contestarea Hotărârii CLAN nr.1 din 16 iulie 2024, în partea aspectelor privind procedura de organizare și desfășurare a examenului.**

În baza p. 75 din Regulamentul OMJ631/2017, candidata contestă procedura de desfășurare a examenului atât total cât și în particular proba scrisă și cea verbală, și solicită sesizarea de către membrii Comisiei de contestație a Comisiei de licențiere în vederea anulării examenului.

1. Pe de o parte, studiind motivele de fapt și de drept invocate de candidata Macar Lucia, în raport cu circumstanțele cauzei sale, Comisia de contestație le consideră în parte neîntemeiate și le va respinge.

1.1. Astfel, Comisia de contestație va respinge ca neîntemeiată cerința în partea în care candidata contestă procedura de desfășurare a examenului *în particular proba scrisă*. Or, prin Hotărârea CLAN nr. 1 din 08.07.2024, ultima a anulat Decizia Comisiei de

licențiere a activității notariale nr. PS18 din 11 iunie 2024 privind nepromovarea examenului de calificare în profesia de notar de către candidata Macar Lucia și a admis candidata Macar Lucia pentru susținerea probei verbale – etapa II a examenului de calificare în profesia de notar.

1.2. La fel, în partea în care candidata contestă procedura de desfășurare a examenului, *în particular proba verbală*, și solicită sesizarea de către membrii Comisiei de contestație a Comisiei de licențiere în vederea anulării examenului, Comisia de contestație constată netemeinicia unor motive invocate.

1.3. Astfel, Comisia de contestație va respinge motivul contestației, potrivit căruia candidata solicită să fie examinate celelalte răspunsuri a altor 10 candidați în comparație cu răspunsul său or, acest motiv este neîntemeiat legal și procedural.

În acest sens, potrivit p. 72 al Regulamentului OMJ631/2017

„72. Comisia de contestație analizează contestațiile depuse și reexaminează lucrările la proba scrisă și răspunsurile la proba verbală, conform **acelorași reguli privind procedura de evaluare a rezultatelor examenului.**”

La fel, în conformitate cu Regulamentul OMJ631/2017:

„49. *În cadrul probei verbale candidatul la examen răspunde la subiectele pe care le-a selectat personal, în mod aleatoriu, din mai multe variante secretizate puse la dispoziția acestuia. Expunerea răspunsului la proba verbală începe cu primul subiect și continuă în ordinea subiectelor. Durata expunerii candidatului este de maximum 15 minute la fiecare subiect și poate fi extinsă de Comisia de licențiere în cazul adresării întrebărilor de concretizare a răspunsurilor la subiecte.*

52. *Evaluarea răspunsurilor candidaților la proba scrisă și verbală se face după finalizarea etapei respective a examenului. Evaluarea răspunsurilor la fiecare subiect al probelor scrise și verbală se realizează separat cu aplicarea scării de notare de la 1 la 5. Fiecare membru al Comisiei de licențiere prezent la ședință aplică semnătura pe fiecare pagină a lucrării verificate și trece în borderoul de notare, prevăzut la anexa nr. 2, nota de evaluare a răspunsului la fiecare subiect, precum și punctajul total acumulat, rezultând din suma notelor de evaluare a răspunsului la fiecare subiect.*

52/1. *Evaluarea răspunsurilor candidaților la proba verbală are loc în ziua susținerii acestei etape, sau, în cazul în care nu este posibil, la decizia Comisiei de licențiere, în următoarea zi lucrătoare.*

55. *Nota la proba scrisă și nota la proba verbală reprezintă media aritmetică a punctajelor totale acordate de către fiecare membru al Comisiei de licențiere și se înscrie în centralizatorul comun al notării probei scrise/probei verbale, prevăzut în anexa nr. 4, care se semnează de membrii Comisiei de licențiere. Nota se calculează la nivelul sutimilor.”*

Astfel, potrivit prevederilor normative precitate, nici Comisia de licențiere nu apreciază răspunsurile unui candidat, în comparație cu răspunsul altui candidat. Drept urmare, Comisia de contestație nu are competența legală de a aprecia răspunsul la proba verbală în comparație cu alte răspunsuri a altor candidați.

1.4. La fel, se constată netemeinice și se resping motivele invocate privind *lipsa fișelor de examinare a răspunsurilor de către membrii Comisiei de licențiere cu indicarea calificativului acordat, lipsa baremului sau a Regulamentului privind aprecierea lucrării scrise în cadrul examenului de calificare în profesia de notar*, or, membrii CLAN prezenți, au respectat prevederile p. 32; 34; 35; 36; 38; 41; 49; 50 al Regulamentului OMJ631/2017.

1.5. Deopotrivă sunt neîntemeiate și se resping alegațiile precum că *în cadrul desfășurării examenului la proba verbală, în cazul candidatei, întrebările au fost împărțite în seturi înainte de începerea examenului și a fost obligată de Comisia de Licențiere să aleagă câte o întrebare din fiecare set, contrar prevederilor normative*. Or, potrivit înregistrării audio (00:02:12 -00:02:20), la întrebarea candidatei: „- să amestec sau să extrag” subiectele, membrii CLAN au explicat să procedeze sum dorește.

1.6. Comisia de contestație, respinge ca neîntemeiat și motivul invocat, în partea ce ține de *nulitatea probei verbale*, bazată pe natura și conținutul întrebărilor adresate în timpul probei, în sensul că prima întrebare intitulată „*Răspunderea notarului stagiar*”, în opinia candidatei, *nu vizează în nici un mod activitatea notarială efectuată de notarii titulari și nu testează competențele esențiale necesare pentru exercitarea acestei profesii*.

Comisia de contestație își întemeiază această concluzie pe faptul că art. 11 din Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor, „*Notarul are următoarele obligații: e) să asigure condiții pentru efectuarea stagiului de către notarii stagiaři.*”

În același timp, potrivit art. 17 alin. (1); 19 alin. (1), (2) din Legea nr. 69/2016, *Persoana care a promovat concursul de admitere la stagiul este repartizată aleatoriu de către Camera Notarială la un notar, care devine notar conducător de stagiul. Notarul nu poate refuza primirea notarului stagiar la stagiul fără motive întemeiate. Notarul stagiar răspunde disciplinar pentru abaterile de la obligațiile ce îi revin potrivit legii. Constituie abatere disciplinară: a) absența nemotivată de la stagiul; b) neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a indicațiilor Camerei Notariale, ale notarului conducător de stagiul sau a programului de stagiul; c) divulgarea secretului profesional;*

Toate aceste activități ale notarului stagiar, sunt supravegheate de notarul conducător de stagiul. Prin urmare, aspectele ce țin de „*Răspunderea notarului stagiar*”, vizează în mod direct activitatea notarială efectuată de notarii titulari și respectiv, testează competențele esențiale necesare pentru exercitarea acestei profesii.

2. Pe de altă parte, studiind motivele de fapt și de drept invocate de candidata Macar Lucia, în partea în care candidata contestă *procedura de desfășurare a examenului, în particular proba verbală*, și solicită *sesizarea de către membrii Comisiei de contestație a Comisiei de licențiere în vederea anulării examenului*, în raport cu circumstanțele cauzei

sale, Comisia de contestație consideră parțial întemeiată contestația în partea contestării procedurii de organizare și desfășurare a examenului de calificare în profesia de notar, din motivele de fapt și de drept, după cum urmează.

2.1. Astfel, candidata invocă:

*„ Proba verbală la sesiunea curentă din data de 1 iulie 2024 a fost apreciată de 6 (șase) membri ai Comisiei de licențiere, dintre care erau doi notari aleși de către comunitatea notarilor.*

*Pe când la data de 16 iulie 2024, eu în calitate de candidat, am fost apreciată doar de către 5 (cinci) membri. Fiind absentă membrul Comisiei de licențiere doamna OBADĂ CONSTANȚA notar, aleasă de către comunitatea notarilor.*

*Astfel am fost apreciată de un număr mai mic de membri, fapt ce efectiv se reflectă asupra notei pe care o poate lua candidatul [...].*

*Este predictibil faptul că Comisia de licențiere o să-și motiveze neînsemnătatea lipsei unui membru atât timp cât a fost asigurat cvorumul, dar această argumentare nu răstoarnă situația invocată, ce vizează egalitatea de tratament față de mine în situație similar, unde media notei a fost calculată din poziția a mai multor membri, decât în situația mea.*

*Deopotrivă solicit a nu se încurca cvorumul deliberativ necesar pentru desfășurarea ședinței Comisiei de licențiere și emiterea deciziilor, cu desfășurarea și evaluarea probei verbale și tratării identice a participanților în cadrul procedurii administrative. Or, conform prevederilor normative ședința Comisiei de licențiere și desfășurarea probei examenului sunt două instituții diferite.*

*Consider că, prin contestația respectivă la etapa dată, Comisia de contestație urmează să verifice legalitatea temeiului activității administrative, corectitudinea interpretării noțiunilor, proporționalitatea, egalitatea de tratament, imparțialitatea, securitatea juridică, motivarea, precum și exercitarea dreptului discreționar de către Comisia de licențiere la evaluarea mea în cadrul probei verbale din 16 iulie 2024.”*

2.2. Potrivit art. 24 alin. (1), (4) din Legea nr. 69 din 14.04.2016, cu privire la organizarea activității notarilor *„ (1) Comisia de licențiere se formează prin ordinul ministrului justiției și este compusă din 7 membri: 3 membri aleși de către Adunarea Generală a Notarilor, 4 membri desemnați de către Ministerul Justiției, dintre care un reprezentant din rândul societății civile selectat prin concurs de către Ministerul Justiției. (4) Prin ordin al ministrului justiției, conform ordinii și procedurii stabilite la alin. (1), sînt numiți și cei 7 membri supleanți ai Comisiei de licențiere.”*

*Potrivit art. 25 din aceeași lege, „(1) Ședințele Comisiei de licențiere sînt deliberative dacă la ele participă cel puțin 4 membri. Hotărârile Comisiei de licențiere se adoptă prin votul majorității membrilor numiți. (2) În cazul în care un membru al Comisiei de licențiere este în conflict de interese, acesta este obligat să se abțină de la examinare sau poate fi recuzat printr-o hotărâre a Comisiei de licențiere. Membrul recuzat este substituit de un membru supleant.”*

2.3. În conformitate cu Ordinul nr. 641 din 11.08.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de licențiere a activității notariale și procedura de selectare a membrilor Comisiei de licențiere a activității notariale (în continuare – Regulamentul OMJ641/2017),

„3. Comisia este compusă din 7 membri, conform repartizării prevăzute la art. 24 alin. (1) din Lege.

4. Componenta nominală a Comisiei, inclusiv desemnarea celor 7 membri supleanți ai Comisiei, se aprobă prin ordinul ministrului justiției.

26. Ședința Comisiei este deliberativă dacă la ea sînt prezenți cel puțin 4 membri ai acesteia. Hotărârile Comisiei se adoptă cu votul majorității membrilor numiți.”

2.4. Mai mult, potrivit p. 19. 2); 22. Din Regulamentul OMJ641/2017,

„ 19. Comisia are următoarele atribuții:

2) desfășoară examenul de calificare în profesia de notar și aprobă rezultatele acestuia;

22. Membrii Comisiei au următoarele obligații:

1) să exercite atribuțiile în conformitate cu legislația;

2) să participe la ședințele Comisiei, să examineze dosarele de participare la examen/concurs, să verifice lucrările candidaților la examen/concurs;

3) să participe la adoptarea hotărârilor și/sau deciziilor Comisiei;

La fel, potrivit p. 25; 27; 28 din Regulamentul OMJ641/2017,

„ 25. Membrii Comisiei și, după caz, membrii supleanți se anunță despre data, ora și locul convocării ședinței, ordinea de zi cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședință.

27. În cazul imposibilității participării la ședință din motive întemeiate, membrul Comisiei informează președintele, secretarul Comisiei și membrul său supleant despre acest fapt cu 2 zile lucrătoare înainte de data desfășurării ședinței Comisiei.

28. Membrul supleant ia locul membrului Comisiei în cazurile prevăzute la pct. 8 subpct. 2)-6), pct. 21 subpct. 5), pct. 22 subpct. 4).”

2.5. Potrivit p. 55. din Regulamentul OMJ631/2017, nota la proba scrisă și nota la proba verbală **reprezintă media aritmetică a punctajelor totale acordate de către fiecare membru al Comisiei de licențiere** și se înscrie în centralizatorul comun al notării probei scrise/probei verbale, prevăzut în anexa nr. 4, care se semnează de membrii Comisiei de licențiere. Nota se calculează la nivelul sutimilor.

Drept urmare, **obligația** de a desfășura examenul de calificare în profesia de notar, de a aproba rezultatele acestuia și de a participa la acest proces, **să verifice lucrările candidaților la examen/concurs**, îi revine Comisiei **în componența sa deplină** prevăzută la art. 24 alin. (1), (4) din Legea nr. 69 din 14.04.2016.

2.6. Toate aceste prevederi legale sunt menite pentru a asigura desfășurarea examenului de calificare în profesia de notar și procedura de evaluare a rezultatelor examenului de către CLAN **în componența sa deplină**.

2.7. La rândul său, candidatul aspirant la funcția de notar, **are dreptul să fie notat la proba scrisă și proba verbală de către fiecare membru al Comisiei de licențiere, adică de CLAN în componența legală deplină**, iar lipsa unui membru CLAN îl dezavantajează pe candidat.

Or, având în vedere că *nota la proba scrisă și nota la proba verbală reprezintă media aritmetică a punctajelor totale acordate de către fiecare membru al Comisiei de licențiere*, rezultatul mediei aritmetice în anumite condiții, poate varia spre creștere, în dependență de numărul persoanelor din a căror note este formată media dată.

2.8. Raportat la caz, candidata a obținut următorul punctaj rezultând din suma notelor de evaluare a răspunsului la fiecare subiect a probei verbale:  $8+8+9+9+9 = 43$ , media aritmetică fiind **8,6**. În cazul în care erau prezenți toți membrii Comisiei de licențiere și candidata obținea încă două evaluări cu punctajul 9 (or, acesta este punctajul oferit de majoritatea membrilor Comisiei), atunci media aritmetică era **nota 8,71**. Iar în cazul în care erau prezenți toți membrii Comisiei de licențiere și candidata obținea încă două evaluări cu punctajul 10, atunci media aritmetică era **nota 9**.

2.9. Analizând hotărârile CLAN plasate pe pagina web a Ministerului Justiției Comisia de contestație a constatat că membrul CLAN Dl Andrei Bloșenco, a fost absent la ședințele din 14.11.2023; 15.02.2024; 02.05.2024; 30.05.2024; 03.06.2024; 04.06.2024; 11.06.2024; 25.06.2024; 01.07.2024; 08.07.2024; 16.07.2024.

Deci, membrul CLAN Dl Andrei Bloșenco a absentat la 11 ședințe consecutive a CLAN, adică la toate ședințele despre care există informație și la 10 ședințe consecutive până la ședința din 16.07.2024.

2.10. Potrivit p. 3) din răspunsul CLAN din 29.07.2024, la cererea formulată de Comisia de contestație, „Referitor la participarea dlui Andrei Bloșenco la ședințe, dlui a fost informat de fiecare dată despre convocarea ședințelor, așa cum prevede Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de licențiere a activității notariale și procedura de selectare a membrilor Comisiei de licențiere a activității notariale, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 641/2017, **dar Dlui nu s-a prezentat și nici nu a anunțat că nu va participa la ședințe pentru a fi asigurată prezența supleantului, deși membrul supleant al dlui Bloșenco Andrei – dna Golubciuc Olga a comunicat secretarului că nu va mai participa la nici o ședință, din cauza stării sănătății**”, avându-se în vedere din răspunsul CLAN, ca și cum aceasta a mai participat la ședințele anterioare în calitatea sa de membru supleant.

2.11. Totodată studiind *procesul-verbal* al ședinței Comisiei de licențiere a activității notariale din 16.07.2024, privind desfășurarea etapei II – proba verbală a examenului de calificare în profesia de notar, în temeiul hotărârii CLAN nr. 1 din 08.07.2024, Comisia de contestație a stabilit că la data de 16.07.2024, proba verbală a examenului de calificare în profesia de notar, cu participarea candidatei Macar Lucia, s-a desfășurat în absența a doi membri CLAN și anume: Andrei Bloșenco și Constanța Obadă.

În acest sens, având în vedere că pentru ședința din 16.07.2024, era clar că membrul CLAN Constanța Obadă, este în imposibilitate să participe la ședință și a solicitat înlocuirea ei cu supleanta sa (Secrieru Iana), totuși în procesul-verbal al ședinței Comisiei de licențiere a activității notariale din 16.07.2024, este mențiunea despre absența dnei Constanța Obadă și nu despre absența supleantei sale (Secrieru Iana).

Acest fapt atestă că secretariatul contrar prevederilor normative, **nu a asigurat informarea supleantei și completarea CLAN cu membrul supleant.**

2.12. Mai mult decât atât, încă la data de 08.07.2024, era cunoscut faptul că membrul CLAN Dl Andrei Bloșenco, a fost absent la ședințele din 14.11.2023; 15.02.2024; 02.05.2024; 30.05.2024; 03.06.2024; 04.06.2024; 11.06.2024; 25.06.2024; 01.07.2024, adică a absentat la 9 ședințe consecutive până la ședința din 08.07.2024, acest fapt **vădește** cel puțin despre **renunțare benevolă la calitatea de membru CLAN** a Dlui Andrei Bloșenco, la fel și faptul că a **absentat nemotivat la două ședințe consecutive.**

Totodată se cunoștea că membrul supleant dna Golubciuc Olga a comunicat secretarului că **nu va mai participa la nici o ședință, din cauza stării sănătății**, adică a **renunțat benevol la calitatea de membru CLAN.**

Prin urmare, la data de 08.07.2024, deja erau prezente temeiurile de încetare a mandatului membrului și membrului supleant CLAN Dlui Andrei Bloșenco și a Dnei Golubciuc Olga. Cu toate acestea, CLAN și secretariatul acesteia, **nu luat măsuri pentru a asigura deplinătatea Comisiei de licențiere** în componența prevăzută la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 69/2016 și nu a solicitat Ministrului Justiției să intervină în acest sens.

Totodată, nu este clar motivul neprezentării în ședința din 16.07.2024, a membrei supleante a membrului CLAN Constanța Obadă.

2.13. Este relevant și faptul că deși prin răspunsul din 29.07.2024, la cererea formulată de Comisia de contestație, CLAN susține că secretariatul a informat membrii supleanți, totuși se atestă că CLAN și secretariatul acesteia **nu a luat măsuri suficiente și reale pentru a asigura componența integrală a CLAN** pentru proba verbală a candidatei Macar Lucia, fapt confirmat și prin procesul-verbal al ședinței CLAN din 16.07.2024, în care sunt indicați ca fiind absenți membrii CLAN, Constanța Obadă și Andrei Bloșenco, deși trebuia să fie indicată absența supleanților lor, care le-au luat locul conform p. 27, 28 din Regulamentul OMJ641/2017, dacă aceștia au fost informați despre desfășurarea ședinței și necesitatea acestora de a participa la ședința stabilită.

La caz, însă, secretariatul CLAN **nu a prezentat proba informării** membrilor supleanți pentru ședința din data de 16.07.2024.

2.14. În această ordine de idei, potrivit p. 32. din Regulamentul OMJ631/2017 „, 32. *A doua etapă a examenului se desfășoară în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la întocmirea centralizatorului comun al notării probei scrise în conformitate cu prevederile pct. 55”*

2.15. Având în vedere că centralizatorul comun al notării probei scrise (Anexa 4), întocmit conform pct. 76/1 al Regulamentului OMJ631/2017, a fost întocmit la data de 08.07.2024, iar potrivit hotărârii CLAN nr. 1 din 08.07.2024 *desfășurarea etapei II – proba verbală a examenului de calificare în profesia de notar* pentru Lucia Macar a fost stabilită pentru data de 16.07.2024, adică peste 6 zile lucrătoare, chiar dacă la data respectivă nu erau prezenți doi membri CLAN și supleanții lor, totuși CLAN **a avut suficient timp**, adică *încă 9 zile lucrătoare*, **pentru a stabili desfășurarea etapei II – proba verbală a examenului de calificare în profesia de notar pentru Lucia Macar, pentru o dată ulterioară, cu asigurarea componentei depline a CLAN.**

2.16. În altă ordine de idei, invocăm și faptul că Regulamentul OMJ631/2017, operează cu noțiunea de „Hotărâre a Comisiei de licențiere a profesiei de notar și/sau a Comisiei de contestație, la punctele 19; 60; 69/1; 76; 77; 76/1; 78/1; 78/2; 79; 80; 82.”

2.17. Totodată, potrivit p. 55 din Regulamentul OMJ631/2017, „ *Nota la proba scrisă și nota la proba verbală reprezintă media aritmetică a punctajelor totale acordate de către fiecare membru al Comisiei de licențiere [...]*”. Deci, nu se menționează că nota la proba verbală reprezintă media aritmetică **a punctajelor acordate de membrii prezenți** ai Comisiei de licențiere.

La fel, potrivit p. 54-59 din Regulamentul OMJ631/2017, este stabilită procedura de evaluare și notare, a răspunsului la proba verbală și anume:

- mai întâi în baza borderourilor de notare a probei scrise/probei verbale se întocmește centralizatorul notării probei scrise/probei verbale;
- apoi, nota la proba verbală reprezintă media aritmetică a punctajelor totale acordate de către fiecare membru al Comisiei de licențiere și se înscrie în centralizatorul comun al notării probei scrise/probei verbale, prevăzut în anexa nr.4, care se semnează de membrii Comisiei de licențiere. Nota se calculează la nivelul sutimilor ;
- apoi, după completarea centralizatorului comun al notării probei scrise, lucrările se descifrează și rezultatele se indică în centralizatorul nominal prevăzut în anexa nr.5, care se semnează de membrii Comisiei de licențiere ;
- apoi, Pe baza centralizatoarelor comune întocmite separat pentru probele scrise și verbală se întocmește centralizatorul nominal pentru ambele probe, conform anexei nr.5 ;

- apoi, pe baza centralizatorului nominal se întocmește tabelul de totalizare a rezultatelor etapelor examenului, conform anexei nr.6, care se semnează pe fiecare filă de membrii Comisiei de licențiere;
- și numai după aceste etape, Comisia de licențiere adoptă hotărârea privind rezultatele examenului se publică pe pagina web a Ministerului Justiției.

2.18. Drept urmare, evaluarea răspunsurilor candidaților la proba scrisă și verbală și hotărârea CLAN privind rezultatele examenului, se efectuează la etape diferite. Totodată, evaluarea răspunsurilor candidaților la proba scrisă și verbală, **se efectuează de toți membrii CLAN desemnați**, iar hotărârea CLAN privind rezultatele examenului poate fi adoptată cu votul majorității membrilor CLAN desemnați.

2.19. Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate la p. 2.2. - 2.18, Comisia de contestație constată ***încălcarea procedurii de organizare și desfășurare a examenului de calificare în profesia de notar***, etapa II – proba verbală a examenului de calificare în profesia de notar, din 16.07.2024, în privința candidatei Macar Lucia, în partea examinării și evaluării acesteia **de o Comisie de licențiere incompletă în componență numerică contrară prevederilor art. 24 din Legea nr. 69/2016, p. 55 din Regulamentul Nr. OMJ631/2017, p. 3; 22 sbp. 2), 3); 25; 27; 28; din Regulamentul OMJ641/2017.**

Astfel lui Macar Lucia i-a fost încălcat **dreptul de a fi notată la proba verbală de către fiecare membru al Comisiei de licențiere, adică de CLAN în componența legală deplină.**

2.20. În altă ordine de idei, în conformitate cu p. 66.; 67. al Regulamentului OMJ631/2017,

*„66. În termen de 3 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei motivate de nepromovare a examenului, sub sancțiunea decăderii din drept, candidatul care nu este de acord cu această decizie poate depune o contestație la secretariatul Ministerului Justiției, care o remite în aceeași zi secretarului Comisiei de licențiere. Contestația se depune în formă scrisă sau prin poșta electronică.*

*67. Candidatul poate contesta notele obținute la probele scrise și verbale, precum și aspectele privind procedura de organizare și desfășurare a examenului.”*

2.21. Studiind Hotărârea CLAN nr. 1 din 16 iulie 2024, se atestă faptul că aceasta cuprinde:

- *promovarea probei verbale a examenului de calificare în profesia de notar, desfășurată la data de 16 iulie 2024, de către candidata Macar Lucia;*
- *mențiune că prezenta hotărâre poate fi contestată la Comisia de contestație prin depunerea unei contestații în termen de 3 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei;*
- *mențiunea că „În cazul respingerii contestației de către Comisia de contestație, prezenta hotărâre poate fi contestată în instanța de contencios administrativ (Judecătoria Chișinău sediu Râșcani, str. Kiev 3 mun. Chișinău), în termen de 30 (treizeci) zile, fără a se recurge la procedura prealabilă.*

2.22. Totodată, în conformitate cu p. 78 al Regulamentului OMJ631/2017, „78. În cazul respingerii contestației de către Comisia de contestație, decizia Comisiei de licențiere de nepromovare poate fi contestată în instanța de contencios administrativ, fără a recurge la procedura prealabilă. **Notele acordate de Comisia de licențiere și de Comisia de contestație nu pot fi contestate în instanța de judecată și nu pot face obiectul examinării de către instanța de judecată.**”

2.23. Cu alte cuvinte, candidatul poate contesta în instanța de contencios administrativ doar decizia Comisiei de licențiere de nepromovare a examenului, și doar în partea ce ține de *aspectele privind procedura de organizare și desfășurare a examenului*, dar **nu și decizia de promovare a probei verbale cu nota 8,6**. Or, notele acordate de Comisia de licențiere și de Comisia de contestație **nu pot fi contestate în instanța de judecată**.

2.24. Încălcărilor a *procedurii de organizare și desfășurare a examenului* constatate la p. 2.19; 2.24; din partea descriptivă a prezentei hotărâri, în opinia comisiei de contestație **constituie un viciu deosebit de grav** și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

În această parte Comisia de contestație **consideră întemeiată contestația** depusă de candidata Macar Lucia și în legătură cu aceasta Comisia de contestație, va sesiza Comisia de licențiere, în vederea examinării posibilității anulării rezultatelor examenului, în privința candidatei Macar Lucia.

**III. Cu referire la solicitarea anulării integrale și în tot a actului administrativ individual defavorabil sub forma Hotărârii nr. 1 din 16 iulie 2024 emise de către CLAN ca fiind ilegal.**

3. Comisia de contestație va respinge această solicitare din motiv de lipsă de competență.

Astfel, reieșind din motivele de fapt și de drept expuse supra, în temeiul p. 72 – 77 al Regulamentului OMJ631/2017, comisia de contestație,

#### A HOTĂRÂT:

1. Se admite parțial contestația depusă de candidata Macar Lucia.
2. Se reevaluează răspunsul la proba verbală a candidatei Macar Lucia cu nota **8,6**. Se informează candidata Macar Lucia despre menținerea rezultatului obținut la proba verbală.
3. Se consideră întemeiată parțial contestația în partea contestării procedurii de organizare și desfășurare a examenului de calificare în profesia de notar, etapa II – proba verbală a examenului de calificare în profesia de notar, în privința candidatei Macar Lucia.

4. Comisia de contestație, sesizează Comisia de licențiere, în vederea examinării posibilității anulării rezultatelor examenului, în privința candidatei Macar Lucia.

Membrii Comisiei de contestație:

Ciuperca Maria *semnat*

Bajag Vitalie *semnat*

Gulian Irina *semnat*

Popescu Dorin *semnat*

Sprincean Svetlana *semnat*